Dosarul nr. 4-763/2025
4-25038447-12-4-24032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iulie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Ciocana)
În componenţa completului:
Preşedintele şedinţei
Judecător: Veniamin Chihai
Grefier: Natalia Zaborot
a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui Harcomița Veaceslav a. n. *****, IDNP *****, dom. mun. *****, str. *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravenţional RM,

A CONSTATAT:

La data de *****, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Centru mun. *****, Domnișor Cătălina a întocmit în privința lui Harcomița Veaceslav proces - verbal cu privire la contravenție nr. ***** privind săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravenţional RM, *că la data de ***** ora 10.07, pe adresa mun. *****, str. *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale organului de ocrotire a normelor de drept și a ultragiat angajații de poliție.*

Conform scrisorii nr. 34/20/1-73 din 18.03.2025, de către Inspectoratul de Poliție Centru mun. *****, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravenţional, dosarul contravențional a fost expediat Judecătoriei *****, pentru examinare, fiind repartizat conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Veniamin Chihai.

Fiind legal citat în ședința de judecată agentul constatator Domnișor Cătălina nu s-a prezentat, însă prin cererea din 12.05.2025 și 26.05.2025 s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui (f. d. 23, 27).

Făptuitorul Harcomița Veaceslav și victima Danuța Serghei, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei (fapt confirmat prin avizele de recepție a Î.S. ”Poşta Moldovei” (f. d. 18, 29, 31), precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării şi nu au adresat careva cereri cu privire la amînarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă.

Astfel, ținînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod Contravenţional RM, privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 455 alin. (2), (3) Cod Contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Or, citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către

autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Studiind materialele dosarului contravenţional, verificînd argumentele invocate în rapoartele anexate și probele acumulate, instanța consideră dovedită vina lui Harcomița Veaceslav în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravenţional RM, fapt ce se confirmă prin următoarele probe prezentate de agentul constatator şi anexate la materialele cauzei:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, întocmit în privința lui Harcomița Veaceslav, din care urmează că data de ***** ora 10.07, pe adresa mun. *****, str. *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale organului de ocrotire a normelor de drept și a ultragiat angajații de poliție. (f. d. 4),

- raportul privind înregistrarea contravenției din ***** cu privire la fapta săvârșită de Harcomița Veaceslav (f. d. 6),

- cererea victimei Dănuța Sergiu privind atragerea la răspundere contravențională a lui Harcomița Veaceslav (f. d. 7),

- proces verbal de audiere a victimei Dănuța Sergiu din ***** (f. d. 8),

- proces verbal de audiere a martorului Pădureac Andrei din ***** (f. d. 9),

- raportul subofițerului superior al SAOP al DP „Centru„ al INSP al IGP, agent principal, Pădureac Andrei și informația 112 din ***** cu privire la circumstanțele care au avut loc (f. d. 11-12),

- proces verbal de constatare din ***** (f. d. 13),

- raportul colaboratorului de poliție, Domnișor Cătălina din 18.03.2025 în care descrie că la data de ***** Harcomița Veaceslav nu s-a supus cerințelor legale (f. d. 14),

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, Harcomița Veaceslav, la data de ***** a ignorat prevederile legale ale art. 25 alin. (1)-(4) al Legii nr. 320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției şi statutul poliţistului (*Monitorul Oficial al R. Moldova, 42-47/145, 01.03.2013)* care prevăd că, poliţistul își exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. (2) Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. (3) Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. (4) Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

Or, ”Poliția” este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

În fapt, din materialele administrate rezultă că la data de ***** ora 10.07, pe adresa mun. *****, str. *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale organului de ocrotire a normelor de drept și a ultragiat angajații de poliție.

În timpul intervenției, ultimul a adresat injurii agenților de poliție Dănuța Sergiu și Pădureac Andrei. Față de aceste acțiuni, polițiștii au fost nevoiți să aplice constrângere fizică în conformitate cu art. 25 din Legea nr. 320/2012 privind Poliția și statutul polițistului.

În acest sens, prin faptele comise, Harcomița Veaceslav a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin ultragierea colaboratorului organelor de drept, precum și prin jignirea premeditată a onoarei şi demnității ofițerului de urmărire penală și nesupunere la cerințele legale ale acestora.

Astfel, obiectul juridic general este reprezentat de ordinea publică și autoritatea legală a organelor de ocrotire a normelor de drept. Obiectul juridic special, în cazul art. 336, vizează respectarea cerințelor legale ale agenților de poliție, iar în cazul art. 353 – ocrotirea demnității funcționarilor în exercitarea atribuțiilor.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea intenționată a făptuitorului, manifestată prin nesupunerea, ultragierea colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcției de menținere a ordinii publice, expunerea în adresa lor a unor expresii verbale necenzurate care jignesc onoarea şi demnitatea lor.

Or, faptele constau în refuzul persoanei de a executa somațiile legale repetate ale polițiștilor de a părăsi imobilul ocupat ilegal (art. 336 alin. (1) CC) și adresarea de injurii, asupra agenților de poliție (art. 353 alin. (1) CC), în special asupra agentului Dănuța Sergiu.

Totodată, în cadrul realizării laturii obiective a contravenție imputate lui Harcomița Veaceslav, instanța reține că de către ultimul au fost încălcate și cerințele alin. (2) art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a lui Harcomița Veaceslav, or, este evidentă acțiunea şi intenția făptuitoarului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod Contravenţional). Subiectul a conștientizat caracterul ilicit al faptei și a urmărit producerea rezultatului contravențional.

Harcomița Veaceslav este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere contravențională având 40 ani. Or, Contravențiile au fost comise cu intenție directă. Subiectul a conștientizat caracterul ilicit al faptei și a urmărit producerea rezultatului contravențional.

Astfel, agentul constatator corect a încadrat acțiunile lui Harcomița Veaceslav care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, conform art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional RM, care prevede răspundere contravențională pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime

a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, ce se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, precum și 353 alin. (1) Cod Contravenţional RM - adică ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, ce se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În contextul dat instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Harcomița Veaceslav în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravenţional. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod Contravenţional RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Examinând materialele cauzei contravenționale instanţa de judecată nu a stabilit încălcarea unor drepturi şi libertăți ale lui Harcomița Veaceslav, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de *****, în prezența făptuitorului.

La fel, instanța de judecată reține că, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional RM, instanţa nu a stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional RM autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Art. 8 Cod contravenţional RM, prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 458 Cod Contravenţional RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod Contravenţional RM, ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa. Totodată ţine cont de gravitatea faptelor săvîrşite, de persoana vinovatului, de faptul că vina nu a recunoscut-o prin neprezentarea la agentul constatator și instanța de judecată, precum și de faptul că careva circumstanţe ce agravează vina acesteia sau care înlătură caracterul contravenţional al faptelor nu au fost stabilite.

La fel, instanța va lua în considerație și prevederile art. 44 alin. (1), (2) Cod Contravenţional RM, potrivit căruia în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei şi prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța consideră că corijarea şi reeducarea lui Harcomița Veaceslav este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de , apreciind-o drept echitabilă şi proporțională faptei comise.

În conformitate cu prevederile art. 462 al Codului contravenţional RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaște Harcomița Veaceslav vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi i se numeşte pedeapsă:

- în baza art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional RM, amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale;
- în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional RM, amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1), (2) Cod Contravenţional RM, prin absorbția sancțiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, a-i stabili pedeapsa definitivă lui Harcomița Veaceslav - 30 unităţi convenţionale ceia ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei MDL.

Se aduce la cunoştinţa lui Harcomița Veaceslav, că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată

integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine recurs la Curtea de Apel mun. Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinţei Veniamin Chihai
Judecător