

Dosarul nr.1-2342/2025
1-25129930-12-1-10092025



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

05 decembrie 2025

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător Angela Catană

Grefierului Nicolae Leucă

Cu participarea :

Procurorului în Procuratura Bălţi, Oficiul Principal Vlad Toderica

Avocatului, apărătorului Gheorghe Cobzac

Inculpatului Băţ Alexandru,

Examinând în şedinţă de judecată publică, în *ordinea procedurii simplificate*, cauza penală în care Băţ Alexandru Victor, născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în *****, cetăţean a Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, concubinaj, un copil minor la întreţinere, fără dizabilităţi, posedă limba de stat, anterior judecat, este învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) şi art.326 alin.(1) din Codul penal.

Cauza a fost repartizată judecătorului A.Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 10.09.2025, fiind examinată în perioada 17.09.2025-05.12.2025 instanţa a,

C O N S T A T A T :

1. *Cauza a fost examinată în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.*
2. *Inculpatul Băţ Alexandru Victor, conştientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale, dându-şi seama de faptul că prin acţiunile sale încalcă relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică,*

care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, prevalându-se de relațiile sale cu membrii comisiei din cadrul Direcției de examinare a conducătorilor auto din mun.Chișinău a I.P. „Agenției Servicii Publice”, aspecte care au insuflat suplimentar încredere, proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respectivi, în perioada de timp din data de 10.04.2025 și pînă la data de 25.04.2025, în urma unor discuțiilor purtate cu Iurescu Mihail, a invocat faptul că el împreună cu alte persoane interpuse una dintre care o rudă, numele cărora nu le-a numit, poate influența membrii comisiei din cadrul Direcției de examinare a conducătorilor auto din mun.Chișinău a I.P. „Agenției Servicii Publice”, care în corespundere cu art.123 alin.(2) Cod penal sunt persoane publice, în vederea determinării acestora să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, pentru ca aceștia în rezultatul evaluării lui Iurescu Mihail la examenele de calificare proba scrisă și practică să îl aprecieze cu calificativul „admis”, în așa mod oferindu-i dreptul de obținere a permisului de conducere la categoria „B” și „C”, fapte pentru care a pretins, acceptat și a primit de la ultimul la data de 13.04.2025 în raza mun.Chișinău în apropierea lacului din Grătiești suma de 2100 euro (conform cursului BNM 41.110,65 lei), ulterior la data de 18.04.2025 la stația de alimentare „Petrol” de pe traseul M14 r-nul Călărași, suplimentar a mai pretins, acceptat și primit suma de 600 euro (conform cursului BNM 11.739,60 lei), mijloace bănești în sumă totală de 2700 euro echivalent 52.850,25 lei pentru realizarea influenței promise.

3. Tot el, *inculpatul Băț Alexandru Victor*, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, prevalându-se de relațiile sale cu membrii comisiei din cadrul Direcției de examinare a conducătorilor auto din mun.Chișinău a I.P. „Agenției Servicii Publice”, aspecte care au insuflat suplimentar încredere, proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respectivi, la data de 24.04.2025 prin intermediul lui Iurescu Mihail Dumitru de la Chiriac Nicolai, a pretins, acceptat și primit personal mijloace bănești în sumă de 1400 euro (conform cursului BNM 27.478,22), invocînd faptul că el

împreună cu alte persoane interpuse una dintre care o rudă, numele cărora nu le-a numit, poate influența membrii comisiei din cadrul Direcției de examinare a conducătorilor auto din mun.Chișinău a I.P. „Agenției Servicii Publice”, care în corespundere cu art.123 alin.(2) Cod penal sunt persoane publice, în vederea determinării acestora să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, pentru ca aceștia în rezultatul evaluării lui la examenul de calificare proba scrisă și practică să îl aprecieze cu calificativul „admis”, în așa mod oferindu-i dreptul de obținere a permisului de conducere la categoria „B” de vehicule, mijloacele bănești fiind transmise la stația de alimentare „Petro” de pe traseul M14 r-nul Călărași de către Iurescu Mihail Dumitru pentru realizarea influenței promise de Băț Alexandru Victor.

4. În ședința de judecată din 17.09.2025, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Băț Alexandru, fiind asistat de apărătorul Gheorghe Cobzac, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie o infracțiune, au fost săvîrșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului Băț Alexandru.
6. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
7. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 17.09.2025, cererea inculpatului Băț Alexandru, de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.
8. *Inculpatul Băț Alexandru*, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, la începutul lunii aprilie 2025, a dus automobilul la reparație și cât aștepta în rînd a auzit discuția dintre două persoane, după care a intervenit și el în acea discuție, au servit câte o cafea și a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Sergiu. Acesta i-a comunicat că un cunoscut de-al său dorește să-și perfecteze permisul de conducere, la ce el a intervenit și i-a spus că are cunoscuți și că poate soluționa această chestiune,

dar de fapt nu are nici o rudă care să activeze în cadrul ASP. I-a transmis datele sale de contact lui Sergiu, iar la 15 aprilie 2025, a primit un apel de la Iurescu Mihail. Menționează că, s-a prezentat cu prenumele Artur și a stabilit o întâlnire cu Iurescu Mihail în regiunea lacului din Grătiești. Prima tranșă de bani primită a fost de 2100 de euro, iar peste câteva zile a mai pretins suma de 600 de euro, invocând că aceasta este necesară pentru a primi o categorie suplimentară. Ulterior, Iurescu Mihail i-a comunicat că, are un prieten pe nume Chiriac Nicolai și l-a întrebat dacă are posibilitate să îl ajute și pe acesta să obțină permisul de conducere, la ce i-a răspuns că este de acord și atunci prin intermediul lui Iurescu Mihail a primit de la Chiriac Nicolai, suma de 1400 de euro. De cele comise se căiește sincer. Relevă că, persoanele respective îl apelau dar el nu a mai răspuns la telefon și a aruncat și cartela, respectiv persoanele au scris o plângere la poliție. *La întrebarea apărătorului*, inculpatul a declarat că, pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

9. În afară de declarațiile inculpatului, faptele reținute în sarcina acestuia sunt confirmate și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- *Prin depozițiile martorului Mihail Iurescu*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, anterior a fost antrenat în studiu ce ține de școala auto filiala Sîngerei ÎS CPS „Armata Națională”, instruirea a avut loc în perioada de timp 05.05.2021-04.08.2021 a susținut examenul intern la 06.08.2021. Ca ulterior să-i fie eliberată fișa de școlarizare nr.***** care odată fiindu-i expirat termenul de valabilitate a făcut niște cursuri de instruire suplimentară în perioada de timp 22.02.2024-21.03.2024, fiindu-i eliberat certificatul nr.***** care termen de valabilitate expira pe data de 21.03.2025, între timp a mers de două ori la SÎT CCA Bălți pentru a susține examenul teoretic la data de 28.03.2024 și 11.04.2024 însă nu i-a reușit. Între timp discutând cu niște prieteni a făcut rost de un număr de telefon ***** și anume era un băiat care îi vându-se cunoscutului lui o mașină și zicea că dacă are probleme cu examenele să-l apeleze. L-a apelat prima dată la data de 10.04.2025 unde băiatul s-a prezentat „Artur”, i-a explicat în câteva cuvinte că nu poate să susțină examenele și ultimul i-a spus că nu este nici o problemă se rezolvă și că trebuie să se întâlnească. Au avut întâlnire a doua zi la data de 11.04.2025 pe traseul M5 la intrarea în localitatea Mărandeni r-nul Fălești, unde așa zisul „Artur” venise cu un mijloc de transport de model *****de culoare gri cu numerele de înmatriculare *****. Acolo în cadrul discuției avute i-a solicitat toate actele care le are cu privire la școlarizare, i-a explicat că are nevoie de categoria „B” și a cerut bani în sumă de 2100 euro, el i-a comunicat că este de acord să-i transmită suma dată însă nu îi are cu el. Atunci s-au înțeles să-i transmită ulterior, tot atunci Artur i-a comunicat că totul se va întâmpla la Direcția de examinare a conducătorilor auto din

mun.Chișinău din regiunea Ciocana, unde va fi întâlnit de un moș de al lui care este șeful direcției respective și el totul va hotărî. Inspirându-i încredere s-au înțeles că la data de 13.04.2025 se va deplasa în mun.Chișinău, unde el a comunicat că locuiește și că îi va transmite banii. La data respectivă având o discuție telefonică cu alias Artur i-a comunicat să se apropie la lacul de la Grătiești mun.Chișinău, unde a văzut că era cu același automobil și i-a transmis suma de 2100 euro, el i-a comunicat că totul este vorbit și el doar va trebui să se prezinte la examene la timpul și locul unde îi va spune. După aceasta, aproximativ la data de 17.04.2025 a fost apelat de alias Artur și a comunicat că poate să-i mai facă o categorie însă pentru aceasta trebuie încă 600 euro, i-a răspuns că ar fi de acord dacă ar avea și categoria „C”, unde a spus că nici o problemă doar trebuie să-i transmită banii. Deja la data de 18.04.2025 telefonându-se în prealabil s-au întâlnit în ***** pe teritoriul Stației de alimentare „Petrol” care se află pe drumul de centură M14, unde au intrat în stație au servit câte o cafea și i-a dat 600 euro. Tot în momentul acela, discutând cu ultimul l-a întrebat dacă nu mai are vreun cunoscut cu aceeași problemă că el poate să ajute prin aceeași metodă. El i-a comunicat că dacă află ceva îl telefonează. După aceasta având o întâlnire cu un prieten de-a lui, Chiriac Nicolae, ultimul i-a comunicat că tot se chinuie și nu poate da examenele. El i-a povestit despre alias Artur și l-a întrebat dacă dorește și el poate să comunice cu ultimul, Nicolae a fost de acord. La data de 23.04.2025 l-a telefonat pe Artur și i-a comunicat că mai este o persoană care dorește să facă permis, unde ultimul a spus să-i i-a toate actele care le are și banii și să se întâlnească la aceeași stație. Așa și a fost, la data de 24.04.2025 cu actele lui Chiriac Nicolae și banii în sumă de 1400 euro transmiși de ultimul, a mers la întâlnirea cu Artur. La aceeași stație cu același automobil l-a văzut pe Artur, el i-a restituit actele lui de școlarizare, a făcut poze la actele lui Nicolae și i le-a restituit, după care el i-a dat banii în sumă de 1400 euro. Atunci Artur s-a indignat de ce 1400 euro că trebuia 2100 euro, el i-a spus că la moment omul nu are toată suma și o va transmite ulterior. Tot atunci Artur i-a comunicat că la data de 25.04.2025 la orele 12:00 min., să se deplaseze la Chișinău că este programat la examene, el primul după care când va da restul banilor și Nicolae, urma să fie ziua de sâmbătă. Văzând că se întinde vorba l-a întrebat și el pe Artur de unde este i-a spus că este din raionul ***** dintr-o localitate dar nu a vrut să o comunice. În momentul acela a simțit ceva în neregulă, deoarece a primit mai târziu un sms ca să se întâlnească la pod la Stăuceni după care i-a trimis o adresă str.Alexandru Pușkin 40, după ce el a ajuns la Chișinău pe strada respectivă telefonul lui Artur era indisponibil. A înțeles că este o înșelătorie și imediat a început a telefona pe la cunoscuți să afle mai multă informație despre Artur și a aflat că de fapt Artur se numește Băț

Alexandru și de fapt așa și este de origine dintr-o localitate din *****. În caz că-l vede în realitate sau pe fotografie poate să-l recunoască, deoarece l-a reținut bine la față, vârsta de aproximativ 24-30 ani, corpulentă plină, frezura mai mult pe părți, ceva specific ce a observat o asimetrie la ochi și negruț la față. Mai aflând și informația dată nu are nici un dubiu că a fost mințit și depozitat de bani atât el cât și Chiriac Nicolae, fapte care l-a motivat să se adreseze la CNA. A prezentat telefonul mobil de model ***** să fie examinat și a permis să fie extrase toate înregistrările și informațiile care pot servi ca probă, Vol.I, f.d.8-9.

- *Prin depozițiile suplimentare ale martorului Mihail Iurescu*, care fiind audiat, a comunicat că susține declarațiile depuse de către el anterior, de asemenea a comunicat că și-a amintit faptul că după ce la data de 24.04.2025 în ***** pe teritoriul Stației de alimentare „Petroil” care se află pe drumul de centură M14, după ce i-a transmis lui Băț Alexandru 1400 euro pentru a-i rezolva problema cu permisul lui Chiriac Nicolae și văzând că ultimul după data de 25.04.2025 a dispărut, la data de 26.04.2025 a mers la stația de alimentare respectivă și cu acordul administratorului pe care îl cunoștea a filmat câteva secvențe. Anume a filmat evenimentele din data de 24.04.2025 cum a intrat în stație, a servit o cafea și a discutat cu Băț Alexandru. Dacă imaginile date prezintă probe a oferit telefonul lui mobil de model ***** să fie examinat și a permis să fie extrase toate înregistrările și informațiile care pot servi ca probă, Vol I, f.d.54.
- *Prin depozițiile martorului Nicolai Chiriac*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, anterior în perioada de timp a anului 2023 a fost antrenat în studiu ce ține de școala auto filiala Nisporeni UCA, instruirea s-a finisat cu susținerea examenului intern la 16.05.2023. Ca ulterior sa-i fie eliberat certificatul nr.826 care odată fiindu-i expirat termenul de valabilitate a făcut niște cursuri de instruire suplimentară în perioada de timp 10.10.2023-12.01.2024, fiindu-i eliberat certificatul nr.***** care termen de valabilitate expira pe data de 15.01.2025, la examene nu a fost personal nici o dată. De asemenea a comunica faptul că, îl cunoaște de câțiva ani pe Iurescu Mihail și în luna aprilie 2025 având o discuție ce ține de permisele de conducere ultimul i-a comunicat că a dat 2100 euro unui băiat care s-a prezentat inițial Artur și care a comunicat că îl va ajuta cu examenele pentru categoria „B”, el doar trebuie să se prezinte că totul deja este vorbit. Din cuvintele lui Iurescu Mihail a mai înțeles că Artur spunea că are un moș care este șeful direcției unde trebuia de susținut examenele și respectiv el totul va hotărî. El văzând că Iurescu Mihail a intrat și el în joc a rămas de acord să dea și el bani ca să-i fie perfectat permisul de conducere. Unde la data de 24.04.2025 la el a venit Iurescu Mihail după actele de școlarizare și după bani, i-a dat 1400 euro, unde el a comunicat că merge să se întâlnească cu Artur. La stația „Petroil” din

***** care se află amplasată pe drumul de centură M14, după cum a înțeles acolo Iurescu Mihail i-a transmis cei 1400 euro lui Artur și ultimul a fotografiat actele lui de școlarizare și le-a restituit înapoi. După aceea din câte a înțeles tot comunicând la telefon cu Iurescu Mihail la data de 25.04.2025 trebuia să meargă la Chișinău la examene. Odată ajuns la Chișinău cum i-a fost indicat de către Artur telefonul ultimului s-a stins și nu mai este activ până la ziua de astăzi. Consideră că, au fost înșelați atât el cât și Iurescu Mihail, tot de la ultimul a aflat că Artur de fapt se numește Băț Alexandru este de origine dintr-o localitate din r-nul *****. El personal pe ultimul nu l-a văzut la față și nici nu a discutat cu el la telefon, însă din cuvintele lui Iurescu Mihail a înțeles că are numărul de telefon ***** cu care ultimii și au ținut legătura telefonică, Vol I, f.d. 23.

10. *Prin procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală:*

- *Prin procesul-verbal de recunoaștere după fotografie*, acțiune procesuală efectuată la 29.04.2025, în cadrul căreia cet.Iurescu Mihail indică la Băț Alexandru ca la persoana care a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, Vol.I f.d.19.
- *Prin procesul-verbal de examinare a telefonului* cet.Iurescu Mihail de model ***** imei1:*****, imei2:***** care este codat cu parola de acces ***** în care este instalată cartela SIM Moldcell: +*****, unde au fost stabilite probe ce coroborează cu declarațiile ultimului, cu tabele fotografice, Vol, I f.d.35-52.
- *Prin procesul-verbal de examinare suplimentară a telefonului* cet.Iurescu Mihail de model ***** imei1:*****, imei2:***** care este codat cu parola de acces ***** în care este instalată cartela SIM Moldcell: +*****, unde au fost stabilite probe ce coroborează cu declarațiile ultimului, cu tabel fotografic, Vol, I f.d.55-58.
- *Prin procesul-verbal de examinare a dispozitivului optic de stocare a informației de tip DVD-R „Verbatim”,* pe care au fost înregistrate imaginile video din data de 24.04.2025 efectuate cu telefonul mobil de model ***** imei1:*****, imei2:***** ce aparține lui Iurescu Mihail, pe teritoriul stația de alimentare „Petro” în ***** care se află pe drumul de centură M14, cu tabel fotografic, Vol, I f.d.62-65.
- *Prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație* - colectarea de informații de la furnizori de servicii de comunicații electronice din 27.06.2025, prin care au fost documentate acțiunile bănuțului Băț Alexandru, cu descifrarea mișcărilor și convorbirilor, Vol, I f.d.77-89.
- *Corpuri delictive:* Un plic în interiorul căruia se află telefonului mobil de model Iphone 13 în interiorul căruia se află cartela sim Moldcell nr.***** ridicat în cadrul reținerii lui Băț Alexandru conform procesul-verbal din data

de 22.07.2025, împachetat într-un plic de culoare alb sigilat la fel cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA”. Plic în interiorul căruia se află împachetat un DVD-R „Verbatim”, pe care au fost înregistrate imaginile video din data de 24.04.2025 efectuate cu telefonul mobil de model ***** imei1:*****, imei2:***** ce aparține lui Iurescu Mihail, pe teritoriul stația de alimentare „Petrol” în ***** care se află pe drumul de centură M14”, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA”. Plic în interiorul căruia se află împachetat un CD-R cu numărul de inventar 064/2025-ML ce conține rezultatele măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice - SA „Moldcell” sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA”. Plic în interiorul căruia se află copia de pe DVD-R „Media Range” cu numărul de inventar DGAO a CNA nr.1423/25, pe care sunt copiate rezultate a măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor”, care este sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGAO a CNA”.

Aprecierea instanței:

11. În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
12. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
13. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
14. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de

achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

15. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
16. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
17. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
18. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv *declarațiile martorilor Iurescu Mihail, Nicolai Chiriac, procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, corpurile delictelor*, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Băț Alexandru Victor, a săvârșit faptele incriminate.
19. Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.
20. *Latura obiectivă* constă din fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea, primirea sau acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar

internațional, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

21. Astfel, după cum s-a menționat, acțiunea prejudiciabilă prevăzută de art.326 din Codul penal, se manifestă prin următoarele 3 modalități normative cu caracter alternativ:
 - *pretinderea* de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului;
 - *acceptarea* de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului;
 - *primirea* de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului;
22. Prin urmare modalitatea de *pretindere* se manifestă prin cererea stăruitoare sau formularea unei pretenții vizând bani, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Pretinderea nu implică neapărat *satisfacerea* pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa aparține făptuitorului, care poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi scrise sau orice alt mijloc de comunicare și nu este necesar ca cererea să fie astfel formulat încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficientă, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează. Astfel, pretinderea este consumată în momentul în care destinatarul ia cunoștință de conținutul cererii și înțelege conținutul acesteia, în momentul exteriorizării intenției sale în raport cu altă persoană. Totodată, destinatarului pretenției, formulate de către făptuitor nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Pretinderea se realizează indiferent de faptul că este una expresă sau aluzivă.
23. Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bani, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul făptuitorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.
24. Pe caz, termenul de „*influență*” în coraport cu infracțiunea prevăzută de art.326 din Codul penal, este folosit în sensul de a avea capacitatea de modifica comportamentul factorului decizional în sensul dorit. Influența urmează să fie *posibilă și credibilă*.
25. Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, este suficient că făptuitorul să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă

remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret în ce se va consta aceasta.

26. Astfel, inculpatul Băț Alexandru, prin pretinderea, acceptarea și primirea de la Iurescu Mihail a sumei de 2700 euro, iar ulterior prin pretinderea, acceptarea și primirea prin intermediul lui Iurescu Mihail de la Chiriac Nicolai a sumei de 1400 de euro, cu scopul de a influența persoane publice din cadrul I.P. „ASP”, pentru a emite hotărâri favorabile în privința acestora, a realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență.
27. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.
28. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că, inculpatul Băț Alexandru a acționat prin intenție directă, ce se demonstrează atât prin declarațiile martorului Iurescu Mihail, cât și prin procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, din care rezultă că inculpatul Băț Alexandru își dădea seama de acțiunile sale prejudiciabile, deoarece a pretins, acceptat și primit suma de 2700 euro de la Iurescu Mihail și pretins, acceptat și primit suma de 1400 euro prin intermediul lui Iurescu Mihail de la Chiriac Nicolai, cu scopul de a influența persoane publice din cadrul I.P. „ASP”, pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința lui Iurescu Mihail și Chiriac Nicolai.
29. Pentru calificarea faptei în baza art.326 din Codul penal, nu are importanță dacă a fost sau nu precizat numele factorului de decizie asupra căruia există o influențarea reală sau presupusă. De asemenea nu contează dacă numele atribuit de către făptuitor aceluia factor de decizie este un nume real sau unul fictiv.
30. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.
31. Infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Încadrarea juridică

Reieșind din analiza făcută mai sus, instanța conchide că, în acțiunile intenționate ale inculpatului Băț Alexandru Victor, se regăsesc elementele laturii obiective ale componentei infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul penal, *traficul de influență*, adică pretinderea, acceptarea și primirea,

personal, de bani, pentru sine sau pentru altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, (*episodul cu Iurescu Mihail*).

În acțiunile intenționate ale inculpatului Băț Alexandru Victor, se regăsesc elementele laturii obiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul penal, *traficul de influență*, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, (*episodul cu Chiriac Nicolai*).

Individualizarea și stabilirea pedepsei

32. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
33. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.
34. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunile de care este acuzat Băț Alexandru fac parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comise cu intenție de persoana vinovată.
35. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra

corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

36. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
37. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunile săvârșite de către acesta fac parte din categoria celor *grave*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
38. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, lipsa antecedentelor penale, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
39. Ca circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța distinge recunoașterea vinovăției și căința sinceră.
40. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.
41. Potrivit prevederilor art.80¹ alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o*

pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

42. În ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul Băț Alexandru, a menționat în cadrul ședinței de judecată că solicită aplicarea unei pedepse cu amenda, având posibilitatea de a o executa, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.
43. Ținând cont de prevederile legale citate supra, de împrejurările constatate în urma cercetării judecătorești, având în vedere persoana inculpatului Băț Alexandru și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-au produs și au fost comise infracțiunile, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Băț Alexandru Victor a următoarelor măsuri de pedeapsă:
- în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul cu Iurescu Mihail)- o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2100 unități convenționale.
 - în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul cu Chiriac Nicolai)- o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2100 unități convenționale.
44. Conform art.84 alin.(1¹) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.
45. Având în vedere prevederile legale menționate, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Băț Alexandru Victor o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (*trei mii*) unități convenționale.
46. Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului Băț Alexandru, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
47. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

48. Drept urmare instanța va dispune până la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpatul Băț Alexandru, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
49. Conform prevederilor art.106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Potrivit alin.(2) al normei precitate, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni*; b) *rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri*; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
50. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Băț Alexandru Victor, a primit suma de 2700 euro de la Iurescu Mihail și suma de 1400 euro prin intermediul lui Iurescu Mihail de la Chiriac Nicolai, cu scopul de a influența persoane publice din cadrul I.P. „ASP”, pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința lui Iurescu Mihail și Chiriac Nicolai.
51. Prin urmare, instanța va dispune a confisca din contul inculpatului Băț Alexandru, în folosul statului, contravaloarea sumei rezultate din infracțiune și anume 4100 de euro, conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei sentințe.
52. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
53. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
54. Prin urmare, instanța va dispune ca, corpul delict, telefonul mobil de model „Iphone 13” în interiorul căruia se află cartela sim Moldcell *****, ridicat în cadrul reținerii inculpatului Băț Alexandru și anexat la materialele cauzei penale, utilizat de către ultimul pentru săvârșirea infracțiunilor, urmează a confiscat în folosul statului, la devenirea definitivă a prezentei sentințe.
55. Purtătorii de informații, documentele și corpurile delictelor anexate la dosarul penal, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

56. Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.12 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.
57. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, prin Încheierea Judecătoreiei Bălți, sediul Central din *****, s-a dispus a autoriza aplicarea sechestrului pe următoarele bunuri ce aparțin cu drept de proprietate învinuitului Băț Alexandru Victor: mijloacele bănești în sumă de 800 euro, împachetate în plic de hârtie sigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicați conform procesului-verbal de reținere în cadrul percheziției corporale, f.d. 17-19 Vol.II.
58. În conformitate cu prevederile art.210 alin.(1) din Codul penal, bunurile se scot de sub sechestr prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestr. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestr de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.
59. La caz, în scopul garantării executării pedepsei cu amenda de către inculpatul Băț Alexandru, instanța va menține sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătoreiei Bălți, sediul Central din ***** asupra mijloacelor bănești în sumă de 800 euro, transmise spre păstrare și administrare ARBI.
60. Cheltuieli judiciare în procesul penal nu au fost înaintate spre încasare.
61. În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Pe Băț Alexandru Victor, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținînd cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, art.80¹ alin.(2) Cod penal, a-i stabili următoarele măsuri de pedeapsă:

- în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul cu Iurescu Mihail)- o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2100 unități convenționale.
- în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul cu Chiriac Nicolai)- o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2100 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1¹) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Băț Alexandru Victor, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (*trei mii*) unități convenționale.

Până la data rămîinerii definitive a sentinței, a aplica față de Băț Alexandru Victor, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

A confisca din contul inculpatului Băț Alexandru Victor, în folosul statului, contravaloarea sumei rezultate din infracțiune și anume 4100 de euro, conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei sentințe.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Iphone 13” în interiorul căruia se află cartela sim Moldcell *****, ridicat în cadrul reținerii inculpatului Băț Alexandru și anexat la materialele cauzei penale, utilizat de către ultimul pentru săvîrșirea infracțiunilor, urmează a confiscat în folosul statului, la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Purtătorii de informații, documentele și corpurile delictate anexate la dosarul penal, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

A menține sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din ***** asupra mijloacelor bănești în sumă de 800 euro, transmise spre păstrare și administrare ARBI și care aparțin cu drept de proprietate inculpatului Băț Alexandru, în scopul garantării executării pedepsei cu amendă.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător

Angela Catană

