Dosarul nr. 4 – 199/24
PIGD: 4-24111910-32-4-04102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2024 **oraşul *****

Judecătoria ***, sediul Central, Republica Moldova**
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Stanislav Rău
Grefier Daria Moscaliov
Cu participarea:
Făptuitorului Donea Gheorghe
Victimei Donea Natalia
În lipsa:
Agentului constatator Bivol Anastasia

A examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui Donea Gheorghe, a.n.*****, IDNP:*****, originar din r-nul. *****, s. *****, domiciliat în r-nul ***** s. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional al RM, și

A C O N S T A T A T:

La 26.09.2024, de către agentul constatator al IP ***** Bivol Anastasia, a fost întocmit pe numele lui Donea Gheorghe procesul verbal cu privire la contravenție, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

La 27.09.2024, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, agentul constatator din cadrul IP ***** remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Potrivit fișei de repartizare, cauza contravențională a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat, judecătorului– Stanislav Rău.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024, întocmit de către agentul constatator IP *****, Bivol Anastasia, acțiunile lui Donea Gheorghe, au fost încadrate juridic în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea sancţiunii.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție **, Bivol Anastasia*** nu s-a prezentat, la data de 05 noiembrie 2024 a depus cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.17).***

Victima procesului contravențional, Donea Natalia, în cadrul ședinței de judecată a declarant că, susține procesul- verbal întocmit în privința lui Donea Gheorghe, instanței a

declarant că, Donea Gheorghe încalcă graficul foarte des, în trecut tot încălca graficul, îi era rușine să apeleze la serviciul 112. Donea Gheorghe venea sâmbătă, luni, marți, vineri se ducea la școală și aștepta copiii să iasă de la școală, acest lucru nu este prima data, ia comunicat că tot încalcă graficul, dar contravenientul spunea că îi este indiferent. Când ia comunicat în de judecată a comunicat că nu îi este frică, la data de 17.09.2024 duce copiii târziu, dar ei mai au de făcut lecții, îi ia seara și dimineața, și îi duce murdari și nu-i permite îl sună la telefon și nu-i răspunde la telefon, dorește ca Donea Gheorghe să țină cont de grafic. Copiii sunt atașați de tata, nu a apelat când au fost cazuri, la poliția din sat a apelat, a hotărât să apeleze la 112 că când vine seara, el vorbeşte urât față de copii, nu mai vrea ca Gheorghe să încalce graficul.

Făptuitorul Donea Gheorghe în ședința de judecată a recunoscut vina și anume că a încălcat graficul de întrevedere cu copiii. Ultimul a declarant că, a înțeles pentru ce a fost întocmit procesul-verbal, nu este de acord, deoarece cazuri de acestea au fost un an de zile. Copiii său ***** și Donea Adriana veneau la el, locuiește în casă socială în s. *****, ieri a fost la fel, copiii merg la el. Pe data de 02.11.2024 conform graficului nu a fost în imposibilitate de a merge la copii, deoarece au fost ploi, a fost în imposibilitate de a se vedea cu copiii. Nu a anunțat copiii că nu se vor vedea sâmbătă, dar luni sau marți l-au sunat copiii și l-au rugat să-i aștepte la magazin. Concretizează că, ploi nu au fost pe data de 02.11.2024, dar în altă sâmbătă aproximativ o lună în urmă. Nu ține minte în ce zi, dar luni sau marți copiii l-au sunat și l-au rugat să iasă în centrul satului la magazin care se află lângă școală și să-i aștepte acolo că, s-au supărat că, nu a fost sâmbătă la ei, ca să stea de vorbă acolo, apoi să-i petreacă acasă, dar ca copiii să nu se supere a fost acolo. A stat în mașină, ia dus în mahala lor alături, acolo cu colegii lor s-au jucat, nu ia lăsat singuri, i-a scris mesaj fostei soții că, copiii sunt cu el și ei nu vor acasă, a spus că stă oleacă cu dânșii. La ora 17:00 a dus copiii acasă, dar ei se temeau să intre că, o să-i bată, a dus copiii acasă, dar ei se temeau să intre, nu doreau să se ducă acasă, ia dus până la poartă. Până la urmă ia luat cu el și dimineața iarăși ia dus acasă. Soția ia scris mesaj și ia răspuns la mesaj, că o să ducă copiii mâine dimineață ca ei să-și ia gențile și să-i ducă apoi la școală. Dorin a intrat și și-a luat geanta, iar fata nu a dorit să intre și nici să se ducă la școlă nu a dorit. Tot în ziua ceea a fost cu soția sa și cu fata la poliție, ultimul an așa ceva a fost, în vacanță Dorin a stat cu el 10 zile, primăvara câte 10 zile stăteau copiii cu el fără acordul soției, dar ea un an de zile nu a spus nimic. Nu au fost probleme anterior, dar acum brusc ea a sunat la 112, primul grafic care a fost stabilit de consiliu a fost stabilit în zilele de sâmbătă și duminică, o dată în zilele pare și o data în zilele impare, și a fost stabilit de două ori pe lună să doarmă copiii și la el, apoi a dorit și mai mult timp să petreacă cu copiii, a dorit modificarea graficului, dar s-a făcut un alt grafic mai strict și a rămas numai în zilele de sâmbătă, însă nu reușește o dată în săptămână nici să-i educe, nu reușește nimic. Nu a contestat ordinul că mereu se face pe placul soției. A adăugat ultimul că, situația în care se află acum sa mai iluminat, locuiește la casă socială ce nu-i mare plăcere, dar anterior mergea din ***** că, după divorț copiii au rămas cu mama, cheltuia pe benzină, dar acum s-a mutat cu traiul mai aproape de ei, ca să nu fie așa cheltuieli. Un an a trăit cu părinții, un an la chirie, apoi la casa socială. Ia lăsat partea de casă soției, a pierdut tot, plătește pensie de întreținere pentru copii, nu poate să facă mai bună situația, crede că, dacă totuși i s-a luat tot și contribuie pentru întreținerea copiilor, copiii îl iubesc, nu ar fi de acord să-i ia dreptul acesta că, doamna vrea să-i facă restricții în totalitate. Vrea să-l amendeze cât mai des, a ajuns și la *****, i-au spus că, cazul lor este ieșit din comun. A încălcat graficul de întrevederi, dar se temea să nu se supere copiii, și-a asumat riscul că, ultimul an nu au fost cazuri de acestea. Este de acord să achite amendă, dar a venit la ședința de judecată ca să demonstreze adevărul, când a avut loc judecata cu privire la partajul averii și în privința încasării

pensiei de întreținere pentru copiii minori, nu s-a prezentat la ședința de judecată pe motiv că s-a simțit foarte rău, a avut traume.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a declarațiilor participanților la proces, verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Donea Gheorghe este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 64 alin. (2) Cod contravenţional *încălcarea de* către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul (...)".

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 26 septembrie 2024, se atestă faptul că, Donea Gheorghe la 17 septembrie 2024, a încălcat graficul de întrevederi cu nr. ***** din 07.07.2023. prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional al RM.

Vina contravenientului a fost pe deplin dovedită în baza materialelor prezentate la dosar şi anume: informaţia telefonică la 112 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni, Inspectoratul de Poliție ***** la data de 17.09.2024 sub nr. 5951(f.d.4); plângerea din 17.09.2024 înaintată șefului Inspectoratului de Poliție ***** Vitalie Țurcanu, prin care Donea Natalia roagă organele competente de drept să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fostul său soț Donea Gheorghe care la data de 17.09.2024 în jurul orelor 13-14 a luat copiii ***** a.n. ***** și ***** a.n.*****, de la școală s. ***** și nu ia dus la domiciliul său, comunicându-i că îi va duce la data de 18.09.2024 astfel încălcând graficul de întrevedere care a fost stabilit doar pentru ziua de ***sâmbătă*** (f.d.5); procesul- verbal din 17.09.2024 prin care a fost audiat în calitate de victimă Donea Natalia a.n. ***** (f.d.6); ***actul*** nr. ***** din 07.07.2023, cu privire la modificarea graficului de întrevedere dintre tata Donea Gheorghe cu copiii ***** a.n. 09.01.2013 și ***** a.n. 09.06.*****, prin care Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei *****, la cererea lui Donea Gheorghe a modificat pct.1 din graficul de întrevederi nr. ***** care are următorul conținut: *în fiecare* sâmbătă în intervalul de timp cuprins între orele 10-00 și 16-00 cu luarea copiilor de către tată de la domiciliul mamei și întoarcerea copiilor la fel, la domiciliul mamei. Pct.2 a fost abrogat, în rest decizia Autorității Tutelare Teritoriale nr. ***** se menține. Decizia a intrat în vigoare începând cu data emiterii, decizia este susceptibilă de atacării pe calea contenciosului administrativ în termen de 30 de zile de la data recepționării de către Petiționari, în condițiile art. 209 Cod administrativ nr. 116/19.07.2018 (f.d.7); Proces- verbal din 26.09.2024, de audiere a persoanei Donea Gheorghe în privința căruia a fost pornit procesul contravențional (f.d.8).

În sensul art.462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată pronunţă una dintre cele două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului

contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate si, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) din Codul citat „(...) probele reprezintă elementele de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei si la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii (...)" *De asemenea, în sensul art.425 alin.(5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.*

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând, astfel, că Donea Gheorghe a fost identificat corect şi întemeiat drept persoana care a încălcat graficul nr. ***** din 07.07.2023 de întrevederi dintre Donea Gheorghe cu copiii ***** și *****.

Astfel, faptele contravenientului au fost încadrate în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional,
încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, pentru care este prevăzută sancţiunea cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 12 la 24 ore.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Donea Gheorghe în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 26 septembrie 2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Donea Gheorghe să fie sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celei din urmă.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 34, 393 - 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște **Donea Gheorghe** a.n.*****, IDNP:*****- vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 64 alin. (2) Cod contravențional și în baza normei indicate a-i

aplica sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale ceea ce constituie **600 (șase sute)** lei.

Se explică că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenienta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, prin intermediul Judecătoriei *****.

Judecător **Stanislav Rău**