Dosarul nr. 4r-4960/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23085563-02-4r-21112024 Judecător Djeta CHISTOL

D E C I Z I E
în numele Legii

18 februarie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Eugeniu BEȘELEA
Judecători: Ion BULHAC și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator Petru SAMBURSCHI, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3728/2023 din 13 februarie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05907476 din 07.06.2023, în privința lui **DARII Andrei *****,** în temeiul art.91/1 alin.(17) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 15.06.2023 până la 13.02.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 21.11.2024 până la 18.02.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. Prin decizia de sancționare din 07.06.2023, emisă de către agentul constatator - OS al SP-2 a IP Botanica al DP mun. Chișinău, SAMBURSCHI Petru, cet. DARII Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.91/1 alin.(17) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale ceea ce constituie suma de 2000 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 12:39, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, lângă ușa magazinului ”Alimentar” a fumat în loc interzis.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 07.06.2023, contravenientul DARII Andrei a contestat-o în ordinea art.448 alin.(1) Cod contravențional, invocând dezacordul cu aceasta.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3728/2023 din 13 februarie 2024,* a fost admisă contestația înaintată de DARII Andrei *****.

A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05907476 din 07.06.2023 întocmit în privința lui DARII Andrei ***** în baza art.91/1 alin.(17) Cod contravențional, agent constatator – OS al SP-2 a IP Botanica al DP mun. Chișinău, SAMBURSCHI Petru și Decizia de sancționare din aceeași dată prin care DARII Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.91/1 alin.(17) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale ceea ce constituie suma de 2000,00(două mii) lei RM, pe motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator SAMBURSCHI Petru a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3728/2023 din 13 februarie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, într-un alt complet de judecată.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3728/2023 din 13 februarie 2024, este neîntemeiată și urmează a fi casată, or instanța a dat doar o apreciere eronată a probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale.

Invocă faptul că instanța de judecată la primirea hotărârii urma să țină cont de prevederile alin.(4) al art.462 Cod contravențional, potrivit căruia hotărârea judecătorească în partea descriptivă trebuie să cuprindă: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

La primirea hotărârii instanța a făcut trimitere şi la faptul, că agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri în scopul stabilirii circumstanțelor cauzei şi stabilirii vinovăției sau lipse acesteia în acțiunile cet. DARII Andrei, circumstanțe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar. Conform prevederilor art.425 alin.(3) Cod contravențional este prevăzut că ,aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei". Din cele descrise se deduce că instanța la emiterea hotărârii pe dosarul dat a fost imparțială şi nu a luat în considerație probele anexate.

Conform art.442 Cod contravențional, reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Notează recurentul că hotărârii instanței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 13.02.2024 (judecător Djeta CHISTOL) recepționată de Inspectoratul de poliție Botanica la data de 13.februarie.2024 și înregistrată cu nr. 9461.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator SAMBURSCHI Petru, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3728/2023 din 13 februarie 2024, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3728/2023, a fost pronunțată la data de 13 februarie 2024 iar recursul agentului constatator SAMBURSCHI Petru, fiind depus prin intermediul poștei terestre la data de 11 noiembrie 2024, (a se vedea f.d.31).

Instanța de recurs menționează faptul că, copia Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3728/2023 din 13 februarie 2024, a fost expediată în adresa Inspectoratului

de Poliție Botanica, și fiind recepționată de agentul constatator la data de 13 februarie 2024 fapt confirmat cererea de recurs declarată de agentul constatator care personal a indicat că Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3728/2023 din 13 februarie 2024 a fost recepționată de Inspectoratul de Poliție Botanica la data de 13.02.2024 și înregistrară cu nr. 9461 (a se vedea f.d. 31) însă cu toate acestea recursul a fost depus cu încălcarea termenului de atac la data de 11 noiembrie 2024, depășind astfel termenul legal de 15 zile prevăzut pentru declararea căii de atac, termen care a început să curgă din momentul comunicării hotărârii, respectiv din data de 13 februarie 2024 și care a expirat la data de 28 februarie 2024 (inclusiv).

Astfel, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea obligațiilor sale de serviciu, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe. Mai mult, Colegiul reține că, de către agentul constatator nu a solicitat repunerea în termen, și nici nu a prezentat justificări sau argumente plauzibile pentru motivarea întârzierii, respectiv careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului.

În aceste condiții, instanța apreciază că nu sunt întrunite cerințele legale pentru repunerea în termenul de exercitare a recursului. Agentul constatator nu a demonstrat existența unui impediment obiectiv și real care să-i fi împiedicat exercitarea dreptului în termenul prevăzut de lege. Din contră, reiese o neglijență în respectarea normelor procedurale.

Nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3728/2023 din 13 februarie 2024, şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Din materialele cauzei rezultă că, copia hotărârii a fost expediată în adresa agentului constatator și fiind recepționată la data de 13 februarie 2024, recursul fiind depus abia la data de 11 noiembrie 2024, adică peste termenul de atac de 15 zile.

8. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 11 noiembrie 2024 împotriva hotărârii pronunțate la 13 februarie 2024, și recepționate la aceeași dată (13.02.2024), adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În conformitate cu prevederile art.468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Prin urmare, în cauză nu se justifică repunerea în termen, întrucât comunicarea s-a efectuat în condiții legale, iar partea interesată nu a demonstrat existența unui impediment obiectiv care să fi împiedicat respectarea termenului procedural.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces,

care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3728/2023 din 13 februarie 2024, și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Hotărârii instanței de fond.

9. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator Petru SAMBURSCHI, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3728/2023 din 13 februarie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05907476 din 07.06.2023, în privința lui **DARII Andrei *****,** în temeiul art.91/1 alin.(17) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Ion BULHAC**

Vitalie BUDECI