C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-606/24 Judecătoria Drochia sediul Central
1-24093452-03-1a-28112024 Judecător C.Tăbăcaru

D E C I Z I E
În numele Legii
05 iunie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Rodica Oceredniî
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților Stela Chiriac

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Grigore Postovanu împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 07.11.2024, prin care:

Rusu Cristina *****, născută la *****, numărul de identificare *****, cetățeana a Republicii Moldova, originară și domiciliată în *****, studii medii, căsătorită, nu este angajată în câmpul muncii, trei copii minori la întreținere, anterior nejudecată

a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.179 alin.(2) CP la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 27500 lei.

În acord cu prevederile art.64 alin.(3^1) CP, inculpata este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Solicitarea procurorului în Procuratura raionului Drochia, Ina Palamarciuc, privind încasarea din contul inculpatei Rusu Cristina în beneficiul Statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei, s-a admis și s-a încasat de la inculpata Rusu Cristina în beneficiul Statului suma de 448 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare

pentru efectuarea raportului de constatare nr.202418P0176 din 27.05.2024 și raportului de expertiză judiciară nr.202418D0116 din 10.06.2024.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 20.08.2024 până la 07.11.2024, în instanța de apel de la 27.11.2024 până la 05.06.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că Rusu Cristina, la data de 24.05.2024, aproximativ la ora 21:00, ilegal a pătruns în domiciliul Dianei Railean, amplasată în ***** și la cerințele ultimei a refuzat să părăsească gospodăria și a agresat-o fizic, cu o mână a forțat-o de păr și cu o mână o lovea peste cap.

Conform raportului de expertiză nr.202418D0116 din 10.06.2024 la Railean Diana s-au depistat: locul pleșug a părții pieloase a capului și se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale.

Judecând prezenta cauză în procedura generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, prima instanță a stabilit faptul infracțiunii imputată Cristinei Rusu și vinovăția ei de comiterea acestei infracțiuni, calificând acțiunile inculpatei conform semnelor infracțiunii prevăzute de - violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței.

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Rusu Cristina a infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) CP, instanța i-a stabilit în baza acestei legi pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 27500 lei.

S-a explicat inculpatei, că în acord cu prevederile art.64 alin.(3^1) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Solicitarea procurorului în Procuratura raionului Drochia, Ina Palamarciuc, privind încasarea din contul inculpatei Rusu Cristina în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei, instanța a admis-o și a încasat de la inculpata Rusu Cristina în beneficiul statului suma de 448 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare nr.202418P0176 din 27.05.2024 și raportului de expertiză judiciară nr.202418D0116 din 10.06.2024.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu apel, în interesele inculpatei Rusu Cristina, de către apărătorul acesteia, avocatul Grigore Postovanu.

Prin apel se solicită casarea sentinței contestate în partea pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această latură, cu dispunerea aplicării inculpatei Cristina Rusu a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 200 ore.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-recurent s-a referit la aspecte teoretice ce țin de pedeapsa penală (categoriile, scopurile, principiile de individualizare) și a indicat, că soluția instanței parțial este una neîntemeiată, or, instanța n-a dat deplină eficiență criteriilor de individualizare a pedepsei și i-a aplicat inculpatei o pedeapsă prea aspră sub formă de amendă, pe care inculpata nu are posibilitate să o achite

Apărarea nu este de acord cu soluția de condamnare cu amendă în mărime de 550 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 27500 lei, invocând că Rusu Cristina 3 copii de vârstă fragedă la întreținere şi nu este angajată în câmpul muncii, nu are careva venituri certe şi stabile pentru a putea achita această amendă.

Invocă apărătorul, că instanța de judecată la pronunțarea sentinței n-a ținut cont că atât acuzarea de stat, cât și apărarea, a cerut aplicarea față de inculpată a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, reieșind din situația familială a Cristinei Rusu și personalitatea acesteia.

În instanța de apel inculpata Rusu Cristina și apărătorul acesteia, avocatul Stela Chiriac, au susținut apelul declarat și au pledat pentru admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat și menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, soluția fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea generală și prin prisma probatoriului cercetat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatei Cristina Rusu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) CP, acțiunile acesteia fiind calificate ca violare de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței, iar în baza legii nominalizate instanța i-a aplicat inculpatei pedeapsa sub

formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 27500 lei, totodată dispunând încasarea de la inculpata Rusu Cristina în beneficiul statului a sumei de 448 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare nr.202418P0176 din 27.05.2024 și raportului de expertiză judiciară nr.202418D0116 din 10.06.2024.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatei Rusu Cristina, partea apărării exprimându-și dezacord cu categoria pedepsei stabilite – amendă, invocând că aceasta nu este posibil de executat, or, inculpata având la întreținere 3 copii minori, nu este încadrată în câmpul muncii și nu dispune de surse financiare în vederea achitării unei sume impunătoare stabilite de către instanța de fond.

Colegiul penal apreciază neîntemeiate argumentele invocate de către apărătorul-apelant în susținerea cerințelor formulate, or, pedeapsa penală aplicată Cristinei Rusu prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 07.11.2024 – amendă în mărime de 550 unități convenționale, echivalentul a 27500 lei, Colegiul penal o consideră echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite, este suficientă pentru restabilirea echității sociale, este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea inculpatei şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Deci, la aprecierea categoriei și cuantumului pedepsei penale instanța de judecată a reținut, că inculpata Cristina Rusu a fost găsită vinovată în comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, pentru care legea în calitate de sancțiune prevede pedepse alternative - amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani.

Respectiv, la caz instanța a apreciat de a-i aplica inculpatei categoria cea mai blândă dintre cele alternative – sub formă de amendă, rezultând din faptul că inculpata este pentru prima dată în conflict cu legea, anterior nefiind condamnată. De asemenea s-a ținut cont că la caz nu s-au constatat circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatei Rusu Cristina, ultima nu se află la evidența medicilor narcolog/psihiatru, iar la locul de trai este caracterizată ca fiind o fire nescandaloasă, liniștită, încălcări a ordinii publice n-a avut.

Având în vedere criteriile evidențiate, Colegiul conchide, că inculpatei Rusu Cristina i-a fost aplicată echitabil atât categoria, cât și cuantumul pedepsei, care va fi aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea ei, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

Prin prisma materialului caracterizant al inculpatei, conducându-se de prevederile art.6, art.7, art.61, art.75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunii

comise, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatei, Colegiul apreciază că ”amenda” reprezintă pedeapsa echitabilă, fiind una oportună în raport cu pedepsele alternative prevăzute la sancțiunea art.179 alin.(2) CP.

În opinia instanței de apel, pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatei Rusu Cristina este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

La caz se reține, că inculpata Rusu Cristina are la întreținere 3 copii minori, și după cum susține apărarea, nu este angajată în câmpul muncii, însă aceste criterii nu pot determina modificarea dispozițiilor sentinței referitoare la categoria pedepsei aplicată inculpatei.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.75 alin.(2) CPP, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*. Cerința în cauză este o modalitate de individualizare a categoriei pedepsei în cazul în care sancțiunea articolului aplicat prevede pedepse alternative. Individualizarea categoriei pedepsei în acest caz se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor legiferate în art.62 CP. Respectiv la caz, față de inculpată a fost aplicată pedeapsa amenzii, adică cea mai blândă din categoriile prevăzute la sancțiunea art.179 alin.(2) CP, iar apelantul pledează pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ce reprezintă o categorie mai gravă a pedepsei în raport cu cea aplicată prin sentință. În atare împrejurări, Colegiul consideră că ar veni în contradicție cu prevederile art.410 CPP, aplicarea față de inculpată, în propriul apel, a unei pedepse mai grave.

Reținând motivele invocate în prezenta decizie, Colegiul penal apreciază drept neîntemeiat apelul avocatului Grigore Postovanu, fapt ce determină respingerea lui, cu menținerea în vigoare a sentinței atacate, aceasta fiind apreciată ca legală și întemeiată.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Grigore Postovanu împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 07.11.2024, pronunțată pe cazul penal de

acuzare a **Cristinei Rusu** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 05.06.2025.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.