Dosarul nr. 5r-6592/2023
4-23154800-12-5r-31102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Radu Grecu
Grefierului Marcela Rodideal
Cu participarea:
Petiţionarului Ion Burlacu
în lipsa:
Agentului constatator Alexandru Blanari

examinând în ședința de judecată publică contestația lui **Burlacu Ion**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 116876 din 13.10.2023, întocmită de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Blanari Alexandru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, prin care **Burlacu Ion** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei şi cu aplicarea a 5 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

La 13.10.2023, agentul constatator al Direcţiei Patrulare „Centru" din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Blanari Alexandru a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 116876, prin care **Burlacu Ion** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei şi cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 18.10.2023, **Burlacu Ion** a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 116876 din 13.10.2023, indicând că nu este de acord cu decizia de sancționare solicitând încetarea procesului contravențional în privința sa din motiv că în acțiunile acestuia nu există fapta contravențională.

Respectiv, *petiționarul* **Burlacu Ion**, în ședință de judecată a indicat că susține contestația depusă solicitând anularea procesului verbal din motiv că agentul constatator nu a prezentat nici o probă.

Agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Blanari Alexandru, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin care a fost informat despre examinarea cauzei contravenţionale, nu

s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate fiind acceptată de ambele părți, iar totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte, inclusiv pe portalul oficial al instanţelor de judecată www.jc.instante.justice.md.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoaşterii şi înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Analizând contestația și verificând decizia în cauza contravențională sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 116876 din 13.10.2023, petiționarul **Burlacu Ion** a fost sancționat contravențional, reținându-se în acțiunile sale săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) al Codul contravențional, pe faptul că la 13.10.2023, la ora 09:40, în mun. Chişinău, pe st. M. B. Bodoni 87, conducea mijlocul de transport de model „*****” cu n/î***** şi nu a cedat trecerea pietonilor care traversau strada regulamentar la trecerea de pietoni, prin ce a ignorat astfel prevederile pct. 11 din Regulamentului circulaţiei rutiere.

Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 116876 din 13.10.2023 a fost depusă de către **Burlacu Ion** la 18.10.2023, fiind înregistrată cu nr. de intrare „3738”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 116876 din 13.10.2023 şi a deciziei de sancţionare.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei adoptate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

12. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului/petiționarului, fără să-i fie aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin prezența semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

În aceste condiții, instanţa consideră totuşi că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, formulându-le inclusiv prin contestarea actului în instanţa de judecată.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a solicitat să fie asistat de un interpret/traducător, iar în şedinţă de judecată, nu a susţinut necesitatea acestora.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din acelaşi cod, ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a acestor documente este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul verbal cu privire la contravenție, înregistrări, fotografii etc.*

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Subsecvent, procesul verbal cu privire la contravenţie se adoptă de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) Codului contravențional, rezultă că doar prin procesul verbal cu

privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 116876 din 13.10.2023 nu se face dovada certă cu privire la încadrarea în drept și situația faptică exactă, după cum a fost stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu alte probe existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Burlacu Ion** a fost sancționat în temeiul art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în decizia asupra cauzei contravenționale și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta nu a fost confirmată în calitate de probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, ci doar prin însăși *procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 116876 din 13.10.2023*.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat doar procesul verbal cu privire la contravenţie, constatând *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri”*, iar prin urmare, pentru susținerea acestora, urma să se prezinte în ședința de judecată, dar și să prezinte alte probe cu privire la cele constatate.

În subsidiar, instanţa reiterează că contravenţia incriminată, reieşind din trăsăturile specifice ale modalităţii continue de comitere, a fost susceptibilă de a fi probată şi prin alte informaţii suplimentare, la care de altfel se referă inclusiv în procesul verbal cu privire la contravenţie, însă *de facto* nu au fost acumulate de agentul constatator, or cel mult nu au fost administrate în cadrul procesului, fiind doar o menţiune formală, iar contravenţia prevăzută la art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional face parte din categoria celor din circulația rutieră, care putea fi fixată totuşi cu ajutorul unor mijloace tehnice speciale de constatare, în contextul când se precizează existenţa unor asemenea probe, iar în acest sens, instanţa constată dubii rezonabile privind existenţa vinovăţiei făptuitorului în comiterea contravenţiei, privind modul de comitere, locul, timpul şi a altor circumstanţe pertinente descrise de agentul constatator, dubii care se vor interpreta exclusiv în interesul petiţionarului **Burlacu Ion**.

În acest context, instanţa consideră că agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Blanari Alexandru a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza propriilor presupuneri şi alte probe nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului, inclusiv proba testimonială ce ar dovedi cele stabilite de el, dar nici nu s-a prezentat personal în ședința de judecată pentru a susține cele stabilite.

În plus, la caz operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo”*, ceea ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea procesului verbal de contravenție contestat, deși ar fi avut această posibilitate în mod real.

În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul că petiționarul **Burlacu Ion** nu ar fi cedat trecerea altor persoane terţe la trecerea de pietoni şi din acest considerent, în ceea ce privește starea de fapt constatată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta incriminată petiționarului prevăzută de art. 238 alin. (3) al Codului contravențional, nu a fost probată prin probe pertinente, concludente sau utile cazului și respectiv nu există.

De asemenea, conform prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional.

Subsecvent, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana acuzată, potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, instanţa va statua că **Burlacu Ion** nu se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate şi va dispune încetarea procesului contravenţional, din motivul că nu există fapta contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 448, 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de **Burlacu Ion** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 116876 din 13.10.2023, adoptată de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Blanari Alexandru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

Se anulează deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 116876 din 13.10.2023, emisă pe faptul contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, prin care **Burlacu Ion** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei şi cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Burlacu Ion**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**