Dosar nr.4-80/2024
4-24056455-18-4-24052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 mai 2025 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedinte de şedinţă, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier David Bulai

Cu participarea agentului constatator Cașcaval Ion, avocatului Aurelia Parpalac în interesul făptuitorului în baza mandatului nr.2176674 din 13.11.2024 și a victimei Șargarovschi Veaceslav,
În lipsa făptuitorului Florea Alexandru, legal citat prin intermediul telefonogramei,
examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privinţa lui:

Florea Alexandru ***,** anul nașterii *****, IDN*****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat r-nul Ștefan Vodă s. Ermoclia,

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravenţional al RM,

c o n s t a t ă:

1. Florea Alexandru la data de 13.05.2024 în jurul orei 14.30 aflîndu-se în stradă în s. Ermoclia, r-l Ștefan Vodă, în urma unui conflict iscat, l-a agresat fizic pe fratele său Șargarovschi Veaceslav, a.n. 1981, locuitor al s. Ermoclia, lovindu-l cu o sapă, în urmă la ce i-a fost cauzată - vătămare corporală neînsemnată.
2. La data de 23.05.2024 de către agentul constatator, Cașcaval Ion, a fost întocmit proces verbal contravențional. Acțiunile făptuitorului, Florea Alexandru, au fost încadrate de către agentul constatator în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, cu semnele calificative: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
3. La data de 23.05.2024, cauza contravențională, în baza art. 395 Cod contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.
4. La data de 23.05.2024 materialul contravențional a fost înregistrat în sediul de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.
5. În ședința de judecată, agentul constatator, Cașcaval Ion, a susținut învinuirea adusă conform procesului-verbal contravențional întocmit pe numele făptuitorului și a solicitat să fie recunoscut vinovat Florea Alexandru, de comiterea contravenției imputate și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Făptuitorul – Florea Alexandru, fiind legal citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, din cele declarate de avocatul făptuitorului, ultimul se află peste hotarele Republicii Moldova, astfel instanța în temeiul art.455 Cod Contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
7. Avocatul, Aurelia Parpalac, în interesele făptuitorului, în ședința de judecată a menționat că, acțiunile făptuitorului, greșit au fost încadrate în prevederile art.78[1]Cod Contravențional, or acestea au avut loc în stradă, respectiv, acțiunile acestuia urmau a fi calificate în baza art.354 Cod Contravențional, totodată a menționat că, în caz dacă acțiunile nu vor fi recalificate pledează pentru o sancțiune minimă prevăzută de art. 78[1] Cod penal.
8. Victima Șargarovschi Veaceslav, în şedinţa de judecată a declarat că, la data de 13.05.2024 a fost Paștele Blajinilor. Cînd erau la cimitir între el și cumnatele lui s-a iscat un conflict. Întorcîndu-se de la cimitir, a oprit mașina personală lîngă domiciliul mamei sale, pentru a da apă la vacă. La poartă era parcată o mașină, acolo i-a reproșat cumnatei, Florea Ana, unele vorbe pe care le-a zis cînd erau la cimitir. Ana a început al numi cu cuvinte necenzurate și el a scuipat-o. În acel moment l-a strigat soția lui, însă el n-a reușit să se întoarcă și a fost lovit de fratele său Florea Alexandru cu o sapă în spate, el a căzut jos după ce i-au mai fost aplicate și alte lovituri peste umeri și piept de aproximativ patru ori. Cînd se afla jos la pămînt Florea Alexandru și cu soția lui Florea Ana erau deasupra lui. Soția a încercat să-i despartă, după ce i-a separat fratele și cu soția lui au fugit. Conflictul a izbucnit pe motiv că fratele ținea parte soției sale. Menționează că, a depus plîngere numai pe numele lui Florea Alexandru, nu și pe Florea Ana. Plîngerea la poliție a depus-o după ce Florea Alexandru a depus plîngere împotriva lui. Cu Florea Alexandru nu s-au împăcat și dorește să fie pedepsit conform Legii.
9. Ascultând participanții la proces, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.
10. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă

sau înlăturarea executării sancţiunii.

11. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
13. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită

cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

14. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
15. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
16. Conform art.375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
17. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
18. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

19. Potrivit articolului 440 al. (1) Cod contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
20. Potrivit articolului 442 alin.(1) cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
21. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
22. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.
23. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).
24. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

25. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
26. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Florea Alexandru şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată: raportul comisar principal OOS al SCO al IP Ștefan Vodă Cernomorcenco Robert, prin care raportează că la 14.05.2024 ora 10.00 prin telefon a parvenit o informație de la OSS al IP Ștefan Vodă inspector principal Cașcaval Ion, precum că cu o plîngere s-a adresat Șargarovschi Veceslav care a solicitat de a lua măsuri cu Florea Alexandru care la data de 13.05.2025 în jurul orei 15.00 la agresat fizic și la numit cu cuvinte necenzurate; proces verbal de consemnare a plîngerii verbale; raportul de constatare nr.202430P0095 din 14.05.2024 prin care s-a constatat la cet. Șargarovschi Veaceslav : echimoze pe spate, care se califică ca - vătămare corporală neînsemnată (f.d.8); raport privind înregistrarea contravenției (f.d.11); proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.18); proces-verbal cu privire la contravenție MAI06 200446 din 23.05.2024 întocmit în privința lui Florea Alexandru (f.d.19).
27. Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.
28. Norma menţionată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
29. În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
30. Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima Șargarovschi Veaceslav şi agresorul Florea Alexandru, sunt frați având mama comună, iar tații diferiți.

Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite instantei nu au fost prezentate.

31. Astfel, probele cercetate, fiind analizate şi apreciate sub toate aspectele, inclusiv prin prisma normelor de drept sus menţionate, confirmă situaţia faptică în legătură cu care făptuitorul este deferit judecăţii.
32. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravenţional, apreciind în ansamblu probele acumulate, instanţa de judecată, constată complet dovedită vinovăţia lui, Florea Alexandru, în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.78[1] Cod contravențional, cu semnele calificative, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
33. Constatînd catacterul veridic al contravenției imputate lui, Florea Alexandru, instanța ajunge la concluzia că, acesta urmează a fi supus sancțiunii contravenționale, individualizată, conform legii.
34. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată tine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.
35. Circumstanțe atenuante, din rîndul celor specificate la art.42 Cod contravențional, nu au fost reţinute
36. Circumstanţe agravante din rîndul celor specificate la art.43 Cod contravențional, nu au fort reținute.
37. Referindu-se la personalitatea făptuitorului, instanța menționează că, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.15).
38. Găsindu-l vinovat pe făptuitorul, Florea Alexandru, instanţa de judecată, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientei, ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limita prevăzută de art.78[1] Codul contravenţional, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.
39. Referitor la alegațiile apărătorului, Parpalac Aurelia, precum că acțiunile făptuitorului urmau a fi încadrate în baza art.354 Cod Contravențional, instanța le apreciază critic, or potrivit învinuirii aduse făptuitorului, instanța menționează că acțiunile acestuia, corect au fost încadrate în baza art.78[1]Cod Contravențional, simplul fapt după cum a menționat apărarea că acțiunile au avut loc în stradă nu duc la încadrarea juridică a faptelor în baza art.354 Cod Contravențional, or art.78[1] Cod Contravențional, nu prevede expres locul unde urmează să se desfășoare acțiunea, ci descrie alte cerințe care urmează a fi întrunite pentru ca fapta să fie încadrată în norma dată, și anume, ca părțile să fie membri de familie, astfel în ședința de judecată s-a constatat că făptuitorul, Florea Alexandru și victima Șargarovschi Veaceslav, sunt frați, avînd

mama comună, astfel că potrivit Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45, aceștia se regăsesc ca subiecți ai violenței în familie.

40. Iar o altă cerință care urmează a fi întrunită pentru ca fapta să fie încadrată în normele art.78[1]Cod Contravențional, este ca vătămările corporale cauzate victimei, să fie neînsemnate, astfel instanța menționează că potrivit raportului de constatare nr.202430P0095 din 14 mai 2024, vătămările corporale depistate la Șargarovschi Veaceslav, au fost calificate ca neînsemnate (f.d.10).
41. Art.354 din Codul Contravențional, face parte din contravenţiile ce atentează la ordinea publică şi la securitatea publică, respectiv fapta reținută în sarcina făptuitorului, Florea Alexandru, nu întrunește elementele componente ale contravenției date.

Cheltuielile aferente procesului contravențional

42. Potrivit art.383 alin.(1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.
43. În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 128 lei, pentru întocmirea Raportului de constatare 202409P0132 din 23.05.2024. (f.d.28-29).
44. Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la contravenientul Panfil Andrei, în beneficiul statului, suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare 202430P0095 din 14.05.2024.
45. În conformitate cu prevederile art.37, art. 460-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Florea Alexandru se recunoaşte vinovat, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional și i se stabilește o sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore, muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii și dispoziţia de executare se vor trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Florea Alexandru, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui Florea Alexandru că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la Florea Alexandru în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravenţional pentru întocmirea Raportului de constatare 202430P0095 din 14.05.2024.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător **Olesea Ciocîrtă-Rusu**