Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Daria Sușchevici

Dosarul nr. 2a-3025/24
(2-23142676-02-2a-25072024)

D E C I Z I E

30 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică apelul declarat de Cioclea Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cioclea Igor împotriva A.P.C. A0120-0122, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera, cu privire la accesul la informație și încasarea prejudiciului moral,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Cioclea Igor împotriva A.P.C. A0120-0122, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera, cu privire la accesul la informație și încasarea prejudiciului moral,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 6 octombrie 2023, Cioclea Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva A.P.C. A0120-0122, cu participarea în calitate de intervenient accesoriu a executorului judecătoresc Rotaru Vera, solicitând repunerea în termen, examinarea cauzei și asigurarea accesului la informație, iar ulterior, la 27 octombrie 2023, a depus cerere cu privire la modificarea pretențiilor, indicând în calitate de pârâți pe executorul judecătoresc Rotaru Vera și A.P.C. 0120-0122.
2. În motivarea acțiunii a indicat că potrivit documentului executoriu emis în dosarul nr. 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018, s-a dispus obligarea ACC nr. 55/244 de a-i elibera lui Cioclea Igor informația solicitată prin cererea din 7 mai 2016.
3. A menționat că pe parcursul examinării cauzei în instanțele de judecată, ACC nr. 55/244 a invocat în mod repetat diverse argumente, precum faptul că nu ar avea calitatea de furnizor de informație, nu ar constitui subiect al Legii privind accesul la informație, că informațiile solicitate ar reprezenta secret comercial ori ar conține date cu caracter personal ce nu pot fi divulgate, precum și necesitatea indicării scopului solicitării

informațiilor, susțineri care, reprezintă o îngrădire nejustificată a dreptului de acces la informație.

4. A mai reținut că în cadrul procedurii de executare silită, debitorul ar fi recurs la acțiuni de tergiversare și neexecutare a hotărârii judecătorești pe o perioadă ce depășește 5 ani, invocând, între altele, lipsa echipamentelor tehnice pentru multiplicarea documentelor, pretinsa obligație a creditorului de a achita anticipat costul copiilor fără indicarea temeiului juridic și a dovezii prestării serviciilor, caracterul neclar al cererii din 7 mai 2016, solicitarea suspendării executării până la obținerea unor explicații din partea instanței (cereri respinse de instanțele ierarhic superioare), precum și realizarea unei executări formale a titlului executoriu, urmată de încetarea și ulterior reluarea procedurii de executare silită prin intervenția instanțelor de judecată.
5. A evidențiat faptul că, prin procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc Rotaru Vera la 13 iunie 2023, s-a constatat că debitorul deține informațiile solicitate prin cererea din 7 mai 2016, însă refuză să le prezinte, în timp ce executorul judecătoresc nu ar fi întreprins măsurile necesare pentru asigurarea executării efective a hotărârii.
6. În aceste circumstanțe, a susținut că a fost nevoit să formuleze cereri privind accesul la informație atât către executorul judecătoresc, cât și către debitor, demersuri care s-au soldat fie cu răspunsuri formale și incomplete, fie cu lipsa oricărui răspuns, ceea ce a determinat, în opinia sa, încălcarea drepturilor creditorului și transformarea actului de justiție într-unul iluzoriu, contrar exigențelor privind executarea efectivă a hotărârilor judecătorești.
7. În temeiul celor expuse, Cioclea Igor a solicitat obligarea executorul judecătoresc Rotaru Vera de a elibera copiile autentificate și certificate în mod corespunzător a informațiilor din procedura de executare silită nr. 012-157/2020 (în baza documentului executoriu nr. 2a-1294/18 din 10 octombrie 2018), a borderoului de calcul al cheltuielilor suportate de executorul judecătoresc în procedura de executare silită întocmit la 30 decembrie 2020, documentele confirmative de ordin economic (precum documente contabile, bancare, bonuri de plată și/sau alte tipuri de documente) asupra plăților, încasărilor, transferurilor efectuate în procedura de executare silită, demersul întocmit de executorului judecătoresc la 14 iunie 2023, dovezile transmiterii și recepționării acestui demers de către debitor și creditor, actele întocmite de executorul judecătoresc privind ședința din 20 iunie 2023 cu obligarea executorului de a întocmi borderoul adițional, suplimentar de calcul asupra cheltuielilor suportate de executorul judecătoresc privind reluarea și continuarea procedurii de executare silită nr. 012-157/2020 (dosar creat în baza documentului executoriu nr. 2a-1294/18 din 10 octombrie 2018), la fel, obligarea A.P.C. A0120-0122 de a oferi răspuns și de a elibera copiile autentificate și certificate în modul corespunzător a informațiilor solicitate în cererea din 10 august 2023 informații interdependente cu procedura de executare silită nr. 012-157/2020 (dosar creat în baza documentului executoriu nr. 2a-1294/18 din 10 octombrie 2018), borderourile privind cheltuielile suportate în procedura de executare silită, ordinele de plată eliberate de executorul judecătoresc, documente confirmative de ordin economic (precum documente contabile, bancare, facturi, ordine de plată și/sau alte tipuri de documente) asupra cheltuielilor, plăților, încasărilor, transferurilor efectuate privind procedura de executare silită, fondurile asociației din care au fost efectuate plățile privind procedura de executare, lista membrilor asociației care au suportat cheltuielile privind procedura de executare silită, documentele

confirmative de încasare a banilor de către asociație, rapoartele de verificare a cenzorului în care se reflectă încasările și plățile care se referă la procedura de executare silită, precum și compensarea prejudiciului moral în sumă de 10 000,00 lei.

Poziția instanței de fond:

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Cioclea Igor împotriva A.P.C. A0120-0122, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera, cu privire la accesul la informație și încasarea prejudiciului moral, ca neîntemeiată.
9. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a constatat că procedura de executare silită nr. 012-157/2020, pornită în temeiul documentului executoriu nr. 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018, a fost încetată prin încheierea executorului judecătoresc din 22 iunie 2023, iar această încheiere a devenit irevocabilă, întrucât cererea reclamantului de contestare a fost restituită de Judecătoria Chișinău, iar recursul declarat împotriva încheierii de restituire a fost, la rândul său, restituit de instanța ierarhic superioară, astfel încât, în temeiul art. 82 alin. (2) Cod de executare, o procedură de executare încetată nu poate fi reluată.
10. Totodată, instanța a reținut că pretențiile reclamantului privind obligarea executorului judecătoresc Rotaru Vera de a elibera copii autentificate din dosarul de executare, borderouri de calcul al cheltuielilor, documente confirmative de ordin economic, demersuri, dovezi de transmitere și acte întocmite în cadrul ședințelor din 2023 vizează o procedură de executare deja încetată, iar în condițiile în care încheierea de încetare este executorie și neatacată în termenul legal, aceste solicitări nu pot conduce la reluarea sau reevaluarea executării.
11. Instanța a mai constatat că, potrivit art. 44 Cod de executare, partea în procedura de executare are dreptul să ia cunoștință de materialele dosarului și să obțină extrase sau copii, însă din materialele cauzei nu rezultă că reclamantului i-ar fi fost îngrădit acest drept, nefiind prezentate probe concludente privind un refuz expres al executorului judecătoresc de a permite accesul la dosar ori de a elibera copiile solicitate.
12. Referitor la capătul de cerere privind obligarea A.P.C. A0120-0122 de a oferi răspuns și de a elibera copii autentificate ale informațiilor solicitate prin cererea din 10 august 2023, inclusiv documente contabile, ordine de plată, rapoarte ale cenzorului și alte înscrisuri aferente procedurii de executare, instanța a reținut că reclamantul nu a făcut dovada expedierii sau înmânării efective a cererii respective către pârâtă, astfel încât nu poate fi reținută existența unei inacțiuni sau a unui refuz nejustificat în sensul Legii nr. 982/2000 privind accesul la informație.
13. În consecință, reținând lipsa probării îngrădirii accesului la dosarul de executare, inexistența dovezii privind formularea și comunicarea efectivă a cererii din 10 august 2023 către A.P.C. A0120-0122, precum și caracterul irevocabil al încheierii de încetare a executării, instanța a concluzionat că pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate, motiv pentru care a respins atât capetele de cerere privind obligarea la eliberarea informațiilor și actelor solicitate, cât și cererea accesorie privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

Solicitarea apelantului:

14. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024 Cioclea Igor a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată de Cioclea Igor împotriva A.P.C. A0120-0122 și executorul judecătoresc Rotaru Vera cu privire la accesul la informație și încasarea prejudiciului moral.

Argumentele părților:

15. În motivarea apelului, Cioclea Igor a reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.
16. Suplimentar a invocat că hotărârea primei instanțe urmează a fi casată întrucât aceasta a fost pronunțată cu încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, instanța aplicând eronat normele de drept material și procedural incidente cauzei și oferind aprecieri arbitrare probelor administrate.
17. A reținut că soluția pronunțată este contradictorie și denotă faptul că circumstanțele relevante pentru justa soluționare a cauzei nu au fost constatate complet și corect. Totodată, instanța a omis să se pronunțe asupra unor chestiuni esențiale, și anume: dacă A.P.C. A0120-0122 și executorul judecătoresc pot avea calitate de copârâți în cadrul aceleiași proceduri; care este regimul juridic distinct aplicabil fiecăruia dintre aceștia; faptul că reclamantului nu i-a fost comunicată copia cererii suplimentare depuse de pârâtă; precum și faptul că nu i-a fost oferită posibilitatea reală de a se expune asupra acesteia, fiind încălcat principiul contradictorialității și egalității armelor.
18. A menționat că examinarea pretențiilor privind accesul la informație trebuia realizată distinct, raportat la natura juridică diferită a pârâților și la regimul normativ aplicabil fiecăruia. În condițiile în care executorul judecătoresc nu și-a onorat obligațiile legale, iar debitorul nu execută documentul executoriu nr. 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018, a fost nevoit să solicite acces la informație și control judecătoresc asupra actelor și inacțiunilor executorului, întrucât drepturile sale în calitate de creditor sunt încălcate, iar actul de justiție riscă să devină iluzoriu, situație condamnată constant în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.
19. Prin referință asupra cererii de apel, reprezentantul intimatului A.P.C. A0120-0122 – administratorul Radu Alexandru a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, ca fiind întemeiată.
20. În susținerea poziției sale, reprezentantul intimatului a indicat că prin încheierea din 22 iunie 2023 executorul judecătoresc Rotaru Vera a încetat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018, emis de Curtea de Apel Chișinău.
21. Astfel, contestările formulate ulterior de Cioclea Igor au fost respinse sau restituite, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2025 s-a menținut definitiv încheierea din 4 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), astfel încât încheierea din 22 iunie 2023 privind încetarea executării este irevocabilă.
22. A subliniat că prin acțiunea depusă de Cioclea Igor solicită informații și acte din procedura de executare nr. 012-157/2020 deja încetată, iar potrivit legislației pendinte, actele executorului pot fi contestate doar în termenul legal de 15 zile.

23. A reținut că termenul de contestare a expirat la 26 august 2023, calculat de la 10 august 2023 (data răspunsului executorului), în timp ce acțiunea a fost depusă abia la 27 octombrie 2023, fiind tardivă.
24. De asemenea, a menționat că potrivit art. 44 Cod de executare, reclamantul avea dreptul să consulte dosarul de executare și să obțină copii, iar din materialele cauzei nu rezultă că accesul i-ar fi fost îngrădit.
25. Referitor la cererea repetată din 10 august 2023 adresată A.P.C. A0120-0122, a evidențiat că nu există dovada expedierii sau înmânării acesteia, iar potrivit art. 23 din Legea nr. 982/2000 privind accesul la informație, sesizarea instanței trebuia făcută în termen de o lună de la răspuns sau de la data la care acesta trebuia primit, respectiv, termenul a fost depășit, iar procedura extrajudiciară nu a fost respectată.
26. Cu privire la criticile apelantului privind calitatea de copârâți a A.P.C. A0120-0122 și a executorului judecătoresc Rotaru Vera, a subliniat că alegerea pârâților aparține reclamantului. Totodată, A.P.C. A0120-0122 nu este autoritate publică în sensul art. 17 Cod administrativ, astfel încât cauza nu poate fi examinată în contencios administrativ.
27. În ședința judiciară în instanța de apel apelantul Cioclea Igor, legal citat despre locul, data și ora acesteia, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive în argumentarea absenței sale. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.
28. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul intimatului A.P.C. A0120-0122 – administratorul Radu Alexandru și reprezentantul acestuia, avocatul Voitic Serghei au solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei, cheltuieli judiciare care au fost suportate la examinarea cauzei în instanța de apel.
29. În ședința judiciară în instanța de apel intimatul, executorul judecătoresc Rotaru Vera legal citat despre locul, data și ora acesteia, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive în argumentarea absenței sale. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

30. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
31. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea*

atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alți participanți la proces”.

32. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă *”instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe”.*
33. Conform art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă “*probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților”.*
34. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *”fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele, pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.*
35. În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă *“instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”.*
36. Art. 122 alin. (1) Cod de procedură civil stabilește că *”circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante”.*
37. Conform art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă *“instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele”.*
38. Probatoriul administrat în speță atestă că potrivit titlului executoriu emis în temeiul deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2018, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/244 a fost obligată să elibereze lui Cioclea Igor informația solicitată prin cererea din 7 mai 2016.
39. Fiind intentată procedura de executare silită nr. 012-157/2020, în temeiul documentului executoriu nr. 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018 emis de Curtea de Apel Chișinău, executorul judecătoresc a întreprins acțiuni în vederea asigurării executării efective a obligației stabilite prin titlul executoriu, și anume, potrivit procesului-verbal de efectuare a controlului executării documentului executoriu din 23 decembrie 2020, a procedat la verificarea modului de executare a obligației de către debitor A.C.C. nr. 55/244, constatând neexecutarea integrală a hotărârii judecătorești.
40. În cadrul controlului, executorul judecătoresc a constatat că o parte din documentele solicitate nu au fost prezentate pe suport material, iar în privința altora debitorul a

invocat fie inexistența acestora, fie lipsa clarității asupra conținutului ce urma a fi furnizat.

41. Prin același proces-verbal, executorul judecătoresc a acordat debitorului un termen până la 30 decembrie 2020, orele 10^{00} pentru executarea obligației.
42. Potrivit Procesului-verbal din 2 martie 2023, întocmit în cadrul procedurii de executare nr. 012-121/2016, s-a constatat că debitorul A.C.C. nr. 55/244 nu a executat integral obligația stabilită prin documentul executoriu nr. 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018, emis de Curtea de Apel Chișinău, în sensul că nu a prezentat toate documentele și informațiile solicitate de creditorul Cioclea Igor prin cererea din 7 mai 2016.
43. În mod concret, s-a reținut că anumite puncte din cerere au rămas neexecutate, inclusiv prezentarea contractului cu INFOCOM și a documentelor contabile aferente, contractelor încheiate cu S.A. „APĂ CANAL", "PREMIER ENERGY", "REGIA AUTOSALUBRITATE", precum și alte acte justificative (contracte de comodat, contracte de locațiune, contracte cu operatorii GSM, contractul de angajare a responsabilului de ascensoare, documente confirmative ale plăților pentru procurarea terenurilor etc.).
44. Potrivit Procesului-verbal din 2 martie 2023, s-a constatat că debitorul A.C.C. nr. 55/244 nu a executat integral obligația stabilită prin documentul executoriu nr. 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018, emis de Curtea de Apel Chișinău, în sensul că nu a prezentat toate documentele și informațiile solicitate de creditorul Cioclea Igor prin cererea din 7 mai 2016.
45. Astfel, neexecutarea s-a concretizat pentru fiecare act solicitat după cum urmează: contractul cu Î.M. INFOCOM – prezentat; contractul cu S.A. „APĂ CANAL" – prezentat; contractul cu Î.M. „REGIA AUTOSALUBRITATE" – prezentat; contractul cu operatorul GSM – prezentat (inclusiv indicarea operatorului I.C.S. "RED UNION FENOSA"); contractul cu cenzorii – nu a fost prezentat, a fost anexat doar refuzul cenzorilor de a remite contractul (e-mail imprimat); documentele care au stat la baza raportului de cenzori – nu au fost prezentate, debitorul a invocat inexistența sau lipsa acestora; contractele de comodat – nu au fost prezentate contractele propriu-zise, a fost prezentată doar lista utilizatorilor, fără semnăturile acestora; contractul de locațiune a mijlocului de transport – nu a fost prezentat, administratorul a comunicat refuzul; contractele de locațiune (internet, televiziune, telefonie) – nu au fost prezentate, s-a invocat lipsa acordului părților și existența clauzelor de confidențialitate; contractul cu paza – debitorul a declarat că nu există un asemenea contract; contractul cu persoanele responsabile de ascensoare – debitorul a declarat că nu există un asemenea contract; documentele contabile (facturile) confirmative ale plăților pentru procurarea terenului-parcare – nu au fost prezentate, s-a declarat că nu s-au păstrat; alte documente contabile solicitate – debitorul a invocat expirarea termenului de păstrare.
46. Prin încheierea din 22 iunie 2023 emisă de executorul judecătoresc Rotaru Vera a fost încetată procedura de executare a documentului executoriul 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018, emis de Curtea de Apel Chișinău prin care s-a hotărât obligarea ACC 55-244 (la moment A.P.C A0120-0122) de a elibera lui Cioclea Igor informația solicitată prin cererea din 7 mai 2016.
47. În motivarea soluției, s-a reținut că, în cadrul procedurii de executare, s-a constatat executarea obligației stabilite prin titlul executoriu. Astfel, debitorul a prezentat și

eliberat creditorului copiile documentelor disponibile, iar în privința altor acte a justificat imposibilitatea prezentării acestora pe motivul inexistenței contractelor, expirării termenului de păstrare, refuzului unor terți sau existenței clauzelor de confidențialitate.

48. Prin urmare, executorul judecătoresc Rotaru Vera a apreciat că obligația stabilită prin documentul executoriu a fost stinsă, iar în temeiul art. 65, 66, 83 - 85 Cod de executare, a dispus încetarea procedurii de executare.
49. Nefiind de acord cu încheierea menționată, Cioclea Igor a contestat-o la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).
50. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2023, în temeiul art.170 alin. (1) lit. e) din Cod de procedură civilă, a fost restituită cerere depusă de Cioclea Igor împotriva ACC 55-244, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera cu privire la contestarea încheierii din 22 iunie 2023 privind încetarea procedurii de executare a documentului executoriul 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018, emis de Curtea de Apel Chișinău.
51. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2023, Igor Cioclea a contestat încheierea nominalizată la Curtea de Apel Chișinău.
52. Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 emisă de Curtea de Apel Chișinău, recursul declarat de Igor Cioclea împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2023, a fost restituit.
53. La 10 august 2023, Cioclea Igor în calitate de membru A.P.C. A0120-0122 a înaintat o cerere prin care a solicitat eliberarea copiilor autentificate ale documentelor aferente procedurii de executare silită a dosarului nr. 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018, precum și prezentarea informațiilor detaliate privind cheltuielile suportate în cadrul executării silite, sursa fondurilor utilizate, contribuțiile membrilor asociației și rapoartele de verificare ale cenzorului.
54. La 6 octombrie 2023, Cioclea Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva A.P.C. A0120-0122, cu participarea în calitate de intervenient accesoriu a executorului judecătoresc Rotaru Vera, solicitând repunerea în termen, examinarea cauzei și asigurarea accesului la informație, iar ulterior, la 27 octombrie 2023, a depus cerere cu privire la modificarea pretențiilor, indicând în calitate de pârâți pe executorul judecătoresc Rotaru Vera și A.P.C. 0120-0122.
55. Examinând cauza, prima instanță a respins acțiunea.
56. Verificând legalitatea hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a materialelor dosarului, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.
57. Așadar, Colegiul civil reține că potrivit art. 1 alin. (1) al Legii privind accesul la informație nr. 982/11.05.2000 *" prezenta lege reglementează: a) raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie; b) principiile, condiţiile, căile şi modul de realizare a accesului la informaţiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informaţii; e) obligaţiile furnizorilor de informaţii în procesul asigurării accesului la informaţiile oficiale; f) modalitatea apărării dreptului de acces la informație."*

58. În același timp, potrivit art. 2 al Legii privind accesul la informație nr. 982/11.05.2000 *”prezenta lege are drept scop: a) crearea cadrului normativ general al accesului la informaţiile oficiale; b) eficientizarea procesului de informare a populaţiei şi a controlului efectuat de către cetăţeni asupra activităţii autorităţilor publice şi a instituţiilor publice; c) stimularea formării opiniilor şi participării active a populaţiei la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic”.*
59. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1), (2) *”oricine, în condiţiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informaţiile oficiale. Exercitarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate fi supusă unor restricţii pentru motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internaţional, inclusiv pentru apărarea securităţii naţionale sau vieţii private a persoanei”.*
60. Potrivit art. 5 al Legii privind accesul la informație nr. 982/11.05.2000 *”subiecţi ai prezentei legi sînt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei. Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sînt: a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţici de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească; b) instituţiile publice centrale şi locale - organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial; c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale. Pot solicita informaţii oficiale, în condiţiile prezentei legi: a) orice cetăţean al Republicii Moldova; b) cetăţenii altor state, care au domiciliul sau reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova; c) apatrizii stabiliţi cu domiciliul sau cu reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova”.*
61. Potrivit art. 6 al Legii privind accesul la informație nr. 982/11.05.2000 *”în sensul prezentei legi, informaţii oficiale sînt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept. În sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informaţii sînt considerate: 1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea): a) orice hîrtie sau alt material pe care există un înscris; b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie; c) orice hîrtie sau alt material pe care sînt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze; d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism; e) orice alt înregistrator de informaţie apărut ca rezultat al progresului tehnic; 2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informaţii menţionaţi la punctul 1) al prezentului alineat; 3) orice parte a unei copii sau reproduceri menţionate la punctul 2) al prezentului alineat. Informaţiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în ordine generală”.*
62. În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1), (2) al Legii privind accesul la informație nr. 982/11.05.2000 *”exercitarea dreptului de acces la informaţie poate fi supusă doar*

restricţiilor reglementate prin lege organică şi care corespund necesităţilor: a) respectării drepturilor şi reputaţiei altei persoane; b) protecţiei securităţii naţionale, ordinii publice, ocrotirii sănătăţii sau protecţiei moralei societăţii. În conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informaţiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepţia: a) informaţiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor şi/sau securităţii Republicii Moldova; b) informaţiilor confidenţiale din domeniul afacerilor, prezentate instituţiilor publice cu titlu de confidenţialitate, reglementate de legislaţia privind secretul comercial, şi care ţin de producţie, tehnologie, administrare, finanţe, de altă activitate a vieţii economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor; c) informaţiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viaţa privată a persoanei, protejată de legislaţia privind protecţia datelor cu caracter personal; d) informaţiilor ce ţin de activitatea operativă şi de urmărire penală a organelor de resort, dar numai în cazurile în care divulgarea acestor informaţii ar putea prejudicia urmărirea penală, interveni în desfăşurarea unui proces de judecată, lipsi persoana de dreptul la o judecare corectă şi imparţială a cazului său, ori ar pune în pericol viaţa sau securitatea fizică a oricărei persoane - aspecte reglementate de legislaţie; e) informaţiilor ce reflectă rezultatele finale sau intermediare ale unor investigaţii ştiinţifice şi tehnice şi a căror divulgare privează autorii investigaţiilor de prioritatea de publicare sau influenţează negativ exercitarea altor drepturi protejate prin lege".

63. Totodată, alineatul (4) al aceluiași articol prevede că *"nu se vor impune restricţii ale libertăţii de informare decît dacă furnizorul de informaţii poate demonstra că restricţia este reglementată prin lege organică şi necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei sau protecţiei securităţii naţionale şi că prejudiciul adus acestor drepturi şi interese ar fi mai mare decît interesul public în cunoaşterea informaţiei".*
64. Potrivit art. 10 al Legii privind accesul la informație nr. 982/11.05.2000 *"persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie. Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii. Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia de a-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate".*
65. Totodată, potrivit art. 11 al Legii privind accesul la informație nr. 982/11.05.2000 *"furnizorul de informaţii, în conformitate cu competenţele care îi revin, este obligat: 1) să asigure informarea activă, corectă şi la timp a cetăţenilor asupra chestiunilor de interes public şi asupra problemelor de interes personal; 2) să garanteze liberul acces la informaţie; 4) să respecte termenele de furnizare a informaţiei, prevăzute de lege".*
66. Conform art. 16 alin. (1) al Legii privind accesul la informație nr. 982/11.05.2000 *"informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie".*

67. Potrivit art.19 alin. (2) al Legii privind accesul la informație nr. 982/11.05.2000 ”*furnizorii de informaţii nu pot fi obligaţi să prezinte probe ale inexistenţei informaţiilor nedocumentate”.*
68. Conform art. 21 alin. (1) al Legii privind accesul la informație nr. 982/11.05.2000 *”persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă”.*
69. Potrivit art. 21 alin. (3) lit. lit. b), c), d), e), i) al Legii privind accesul la informație nr. 982/11.05.2000 *”persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acţiune sau inacţiune a persoanei responsabile pentru primirea şi examinarea cererilor de acces la informaţii, dar în special cu privire la: b) refuzul de a asigura accesul liber şi necondiţionat la registrele publice aflate la dispoziţia furnizorului de informaţii; c) încălcarea termenelor şi procedurii de soluţionare a cererii de acces la informaţie; d) neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informaţiilor solicitate; e) refuzul neîntemeiat de a prezenta informaţiile solicitate; i) cauzarea unor prejudicii materiale şi/sau morale prin acţiunile ilegale ale furnizorului de informaţii”.*
70. În temeiul art. 3 al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești *”actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare”.*
71. Art. 8 al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești stabilește obligațiile executorului judecătoresc, astfel încât la lit. lit. a),c) și d) indică că *”executorul judecătoresc este obligat: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părţilor în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să ofere părţilor în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele procedurii de executare; să examineze cererile părţilor privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare”.*
72. Totodată, conform art. 43 alin.(1) și (3) Cod de executare *”părți în procedura de executare sînt: creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor”*, iar potrivit art. 44 alin.(1) Cod de executare *”părțile au dreptul: a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri; d) să participe la actele de executare; e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise; g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare; h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc; i) să încheie tranzacții; j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislație”.*

73. Potrivit art. 83 alin. (1) cod de executare *”procedura de executare încetează în cazul în care: a) obligaţia a fost stinsă; b) între creditor şi debitor a fost încheiată o tranzacţie, în condiţiile prezentului cod; c) după încetarea din viaţă, după declararea dispariţiei fără urmă sau după declararea decesului creditorului ori al debitorului, creanţa sau obligaţia adjudecată nu admite succesiunea de către succesorul de drepturi al acestor persoane; d) bunurile persoanei juridice lichidate nu sînt suficiente pentru satisfacerea deplină a creanţelor creditorului; e) hotărîrea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă; f) debitorul a prezentat spre executare o hotărîre de încasare de la creditor în folosul său a unei sume egale cu suma debitoare sau mai mare decît aceasta; g) creditorul a renunţat la executare”.*
74. Conform art. 85 Cod de executare *”după intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de asigurare a executării. Documentul executoriu, în care au fost făcute menţiunile de rigoare, se restituie instanţei de judecată sau altor organe emitente. În cazul încetării executării pe motivele prevăzute la art.83 lit. b) din prezentul cod, documentul executoriu se restituie creditorului, cu o menţiune despre încheierea tranzacţiei. Procedura de executare care a încetat nu poate fi reluată”.*
75. Potrivit art. 161 alin.(1) Cod de executare *”actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege”.*
76. Potrivit art. 60 alin. (2^1), (4) Cod de procedură civilă *”în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acţiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acţiune nouă, care poate fi depusă în instanţă în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunţă la acţiunea iniţială. Instanţa restituie părţii, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acţiunii, precum şi actele anexate Instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii”.*
77. Colegiul civil menționează că noțiunea de acces la informație reprezintă dreptul fundamental al oricărei persoane de a solicita, primi și utiliza informațiile de interes public deținute de autoritățile și instituțiile obligate prin lege, fără a fi necesară justificarea unui interes personal, drept ce presupune obligația furnizorului de informații de a examina cererea în termenul legal și de a comunica informația solicitată, cu respectarea limitărilor expres prevăzute de lege privind informațiile cu acces restricționat, constituind o garanție a transparenței, a controlului public asupra activității entităților vizate și a realizării efective a drepturilor și libertăților fundamentale.
78. La caz, Colegiul civil observă că obiectul pretențiilor apelantului în partea ce vizează obligarea executorului judecătoresc la eliberarea copiilor ale actelor din procedura de executare nr. 012-157/2020, precum și la întocmirea unor acte adiționale, inclusiv borderouri suplimentare privind cheltuielile pentru reluarea, depășește sfera unui simplu

„acces la informație” și, în realitate, tinde să reconfigureze situația juridică stabilită prin încheierea de încetare a executării silite.

79. Din dosar rezultă că procedura de executare silită nr. 012-157/2020, intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2a-2194/18 din 10 octombrie 2018, a fost încetată prin încheierea executorului judecătoresc Rotaru Vera din 22 iunie 2023.
80. Această încheiere a fost contestată de Cioclea Igor, însă cererea de contestare a fost restituită prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 iulie 2023, iar recursul împotriva restituirii a fost restituit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2023, astfel încât, în lipsa unei anulări pe calea prevăzută de lege, încheierea de încetare a rămas în vigoare și produce efecte juridice.
81. Or, procedura de executare care a încetat nu poate fi reluată, potrivit art. 85 Cod de executare, această interdicție având caracter imperativ și urmărind asigurarea stabilității raporturilor juridice și securității juridice.
82. În aceste circumstanțe, solicitările apelantului de a obține, pe cale judiciară, anumite acte și de a obliga executorul judecătoresc să întreprindă acțiuni care ar conduce, în mod direct sau indirect, la reactivarea procedurii de executare ori la reevaluarea temeiniciei încetării acesteia, inclusiv prin întocmirea unor borderouri adiționale „privind reluarea și continuarea” executării, echivalează, cu o contestare indirectă și disimulată a încheierii de încetare din 22 iunie 2023.
83. Altfel, Colegiul civil reține că legalitatea și temeinicia încheierii de încetarea a procedurii de executare nu pot fi reexaminate pe calea unui litigiu civil de acces la informație, cât timp actul executorului judecătoresc a fost supus controlului judiciar prin procedura specială, iar finalitatea acelei proceduri nu a condus la anularea încheierii.
84. Totodată, instanța de apel subliniază că din actele procedurii de executare nr. 012-157/2020 rezultă că executorul judecătoresc a întreprins măsuri de control și verificare a executării, fiind întocmite Procese-verbale din 23 decembrie 2020 și 02 martie 2023, din care rezultă că o parte semnificativă a documentelor solicitate au fost prezentate, iar pentru celelalte s-au invocat motive obiective de imposibilitate: inexistența anumitor contracte, expirarea termenului de păstrare a unor documente contabile, refuzul terților de a remite contracte, precum și existența clauzelor de confidențialitate.
85. Colegiul subliniază că executarea unui titlu executoriu având ca obiect furnizarea de informații nu poate fi menținută pe termen nelimitat și nu poate presupune impunerea în sarcina debitorului ori a executorului a unor obligații imposibile ori a unor acte inexistente, or, în procedura de executare se urmărește realizarea efectivă a obligației în limitele posibilului juridic și factual, iar aprecierea finalizării executării a fost consemnată prin încheierea de încetare, care, nefiind anulată, se bucură de prezumția de legalitate.
86. Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de fond corect a respins pretențiile privind obligarea executorului judecătoresc, întrucât acestea tind la o reexaminare inadmisibilă a încetării executării și la impunerea unor măsuri incompatibile cu efectele încheierii irevocabile din 22 iunie 2023, inclusiv cu interdicția reluării executării prevăzută de art. 85 Cod de executare.
87. Cu privire la capătul de cerere privind obligarea A.P.C. A0120-0122, Colegiul reține că, din conținutul cererii apelantului și din lista actelor solicitate A.P.C. A0120-0122, rezultă că o parte substanțială a acestora sunt acte și informații aferente procedurii de

executare silită nr. 012-157/2020, și anume: borderouri privind cheltuielile suportate în executare, ordine de plată eliberate de executor, documente confirmative ale plăților efectuate în executare, acte întocmite în executare, precum și alte înscrisuri care se află, prin natura lor, la dosarul de executare și sunt gestionate în cadrul procedurii de executare de către executorul judecătoresc.

88. Or, potrivit art. 44 Cod de executare, partea în procedura de executare are dreptul să ia cunoștință de materialele procedurii de executare și să facă extrase și copii de pe acestea, accesul la aceste acte realizându-se, în mod firesc și legal, prin intermediul executorului judecătoresc, ca titular al dosarului de executare.
89. În același timp, solicitarea lui Cioclea Igor de a obliga A.P.C. A0120-0122 să elibereze acte care sunt, în esență, acte de executare sau documente administrate în procedura de executare presupune substituirea mecanismului prevăzut de Codul de executare pentru accesul părților la dosarul de executare.
90. Instanța de apel constată că, în lipsa unor probe care să demonstreze că apelantului i-a fost refuzat accesul de către executor în condițiile art. 44 Cod de executare, nu se poate reține că A.P.C. A0120-0122 ar fi obligată să elibereze, pe cale judiciară, copii autentificate ale actelor de executare aflate la dosarul executorului.
91. Pe de altă parte, în ceea ce privește documentele interne ale asociației și anume:rapoarte ale cenzorului, evidențe de încasări și plăți, liste de membri, prima instanță a reținut în mod justificat lipsa probării unui refuz sau a unei inacțiuni, întrucât reclamantul nu a prezentat dovezi concludente privind înmânarea cererii din 10 august 2023 către administrația A.P.C. A0120-0122, iar sarcina probei îi revenea, potrivit art. 118 Code de procedură civilă.
92. Colegiul civil notează că argumentul apelantului Cioclea Igor potrivit căruia examinarea pretențiilor de acces la informație trebuia realizată în două proceduri separate nu poate conduce la admiterea apelului, întrucât instanța de judecată nu este în drept să modifice din oficiu obiectul și temeiul acțiunii art. 60 alin. (4) Cod de procedură civilă, iar cadrul procesual a fost stabilit de însuși reclamant.
93. Totodată, invocarea aplicabilității Codului administrativ față de A.P.C. A0120-0122 este neîntemeiată în contextul prezentei cauze, întrucât A.P.C. A0120-0122 este o entitate privată, iar litigiul a fost inițiat ca acțiune civilă, în plus, chiar și prin prisma Legii nr. 982/2000, partea care pretinde un refuz sau o inacțiune trebuie să dovedească înaintarea cererii și momentul de la care curge termenul de răspuns, condiții neîntrunite în mod probator.
94. Colegiul respinge ca neîntemeiate și afirmațiile apelantului privind încălcarea art. 6 CEDO și a principiului contradictorialității. Or, din actele dosarului rezultă că apelantul a fost legal citat, iar în prima instanță a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
95. În aceste condiții, absența voluntară a lui Cioclea Igor și renunțarea expresă la participare nu pot fundamenta, în sine, concluzia încălcării contradictorialității, în lipsa demonstrării unor consecințe procesuale concrete care să fi determinat imposibilitatea reală de a-și exercita drepturile.
96. În plus, chiar presupunând existența unor pretinse omisiuni procedurale, apelantul nu a indicat și nu a demonstrat în ce mod acestea ar fi influențat soluția asupra fondului, având în vedere caracterul determinant al încheierii irevocabile de încetare a executării din 22 iunie 2023 și lipsa probării unui refuz imputabil A.P.C. A0120-0122.

97. În ceea ce privește critica referitoare la coparticiparea A.P.C. A0120-0122 și executorului judecătoresc Rotaru Vera în calitate de pârâți, Colegiul reține că alegerea pârâților aparține reclamantului, iar instanța nu poate substitui voința procesuală a părții, instanța este obligată să soluționeze cauza în cadrul fixat de cerere, apreciind temeinicia pretențiilor în raport cu raporturile juridice invocate și cu normele aplicabile, ceea ce a și realizat instanța de fond.
98. Colegiul civil reține că, întrucât pretențiile principale privind obligarea la eliberarea informațiilor și documentelor au fost respinse ca neîntemeiate, în mod consecvent nu poate fi admisă nici cererea accesorie de compensare a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, în lipsa constatării unei fapte ilicite, a existenței unui prejudiciu cert și a încălcării unui drept subiectiv în sens civil. Prin urmare, prima instanță în mod corect a respins și acest capăt de cerere ca neîntemeiat.
99. Cât privește compensarea cheltuielilor de judecată suportate de intimatul A.P.C. A0120-0122 în cadrul instanței de apel, în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă *”instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”,* iar potrivit alin.(3) a aceluiași articol *”prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii”.*
100. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă ”*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei”,* iar conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă ”*din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică”.*
101. În acord cu art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă ” *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”*.
102. Așadar, raportând dispozițiile legale incidente la circumstanțele constatate în cauză, Colegiul reține că intimata A.P.C. A0120-0122 a fost reprezentată în instanța de apel de avocatul Voitic Serghei, iar prin Ordinul de plată nr. 3 din 04 iulie 2025 se confirmă achitarea sumei de 2 500 lei cu titlu de asistență juridică.
103. Astfel, în condițiile respingerii apelului declarat de Cioclea Igor și menținerii hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, instanța de apel, în temeiul principiului reparării cheltuielilor de judecată suportate de partea care a avut câștig de cauză, va dispune încasarea de la Cioclea Igor în beneficiul A.P.C. A0120-0122 a sumei de 2 500 (două mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată aferente examinării cauzei în instanța de apel.
104. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelanți nu sunt de natură să răstoarne soluția criticată, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea primei instanțe.

105. În conformitate cu art. 385 lit. a), art. 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Cioclea Igor.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cioclea Igor împotriva A.P.C. A0120-0122, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rotaru Vera, cu privire la accesul la informație și încasarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Cioclea Igor în beneficiul A.P.C. A0120-0122 cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel în mărime de 2500 (două mii cinci sute),00 lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca