Dosarul nr. 2i-1-2/2023 /2-23023972-38-2i-18042023/

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 19 octombrie 2023
Hotărîrea integrală întocmită la 23 noiembrie 2023

19 octombrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Alina BALAN
Grefier Maria GHERGHILIJIU

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Bristina”, în procedura falimentului simplificat, prin intermediul lichidatorului Adrian Cazacu împotriva SRL ”Euro-Alco” cu privire la anularea actelor juridice încheiate de către debitor.

A c o n s t a t a t

Argumentele lichidatorului,

La data de 14 aprilie 2023, lichidatorul SRL „Bristina” în procedura falimentului simplificat, Adrian Cazacu, a înaintat cerere privind anularea actelor juridice încheiate de către debitorul SRL „Bristina”.

În motivarea cererii invocă că prin Hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i-1/2022 din 05 mai 2022 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Bristina”, idno: 1008606000885, cu sediul: raionul Orhei, satul Peresecina. Ulterior, prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i-1/2022 din 15 noiembrie 2022, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL ”Bristina” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. Prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i-1/2022 din 24 noiembrie 2022, a fost desemnat în calitate de lichidator al debitorului SRL ”Bristina”, Cazacu Adrian, administrator autorizat.

Indică lichidatorul, că în rezultatul verificării actelor de evidentă contabilă s-a stabilit că debitorul SRL „Bristina”, la 01 iunie 2021, fiind reprezentată de Popa Nelu a încheiat cu SRL ”Euro-Alco” contract privind stingerea obligațiilor prin remiterea de

datorie, prin care părțile au convenit că se stinge datoria debitorului SRL ”Euro-Alco” față de creditorul SRL ”Bristina” în sumă de 1504072,82 (un milion cinci sute patru mii șaptezeci și doi),82 bani, prin faptul că creditorul îl eliberează de debitor de executarea totală a obligației (remiterea de datorie). Conform pct. 3 al Contractului, obligația se consideră stinsă din momentul semnării de către părți a contractului.

Relatează lichidatorul SRL „Bristina” că contractul privind stingerea obligațiilor prin remiterea de datoriei din 01 iunie 2021 încheiat între SRL ”Bristina” și SRL ”Euro-Alco”, este pasibil de a fi anulat, în temeiul art. 104 alin. (1) lit-le a) și b) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, acesta fiind încheiat în ultimii doi ani precedenți înaintării cererii introductive (18 februarie 2022 - Încheierea Judecătoriei Orhei nr. 2i-1/2022 din 22 august 2022)

Totodată menționează lichidatorul SRL Bristina, Adrian Cazacu, că prin încheierea de către debitorul insolvabil SRL ”Bristina” a acestui contract de remiterea de datorie, de fapt a fost complicată posibilitatea de stingere a creanțelor și a afectat drepturile creditorilor validați de a le fi stinse creanțele. În cadrul procesului de insolvabilitate a SRL ”Bristina”, pînă la moment au fost validate creanțe a 8 creditori care dețin creanțe validate în sumă totală de 6362348,17 lei. Or, datoria în sumă de 1504072,82 lei urma a fi urmărită și încasată în folosul SRL ”Bristina”, cu direcționarea sumelor încasate spre stingerea datoriilor față de creditori

Consideră cert faptul că, creditorul SRL ”Bristina” a eliberat debitorul SRL ”Euro-Alco” de executarea obligației de a achita datoria în sumă de 1504072,82 lei, fiind complicată stingerea creanțelor creditorilor validați și a afectat drepturile acestora.

În drept au fost invocate dispozițiile art. art. 1, 5, 66 alin. (1) lit. l^2), 104 alin. (1) lit-le a) și b) din Legea insolvabilității; art. art. 166, 167, 206 din Codul de procedură civilă.

Solicită lichidatorul Adrian Cazacu anularea contractului privind stingerea obligațiilor prin remiterea de datorie din 01 iunie 2021 încheiat între SRL ”Bristina” IDNO-cod fiscal 1008606000885 și SRL ”Euro-Alco” IDNO-cod fiscal 1002600026841, cu creanța în mărime de 1 504 072,82 (un milion cinci sute patru mii șaptezeci și doi),82 lei, cu revendicarea părților în poziția inițială.

Argumentele creditorului,

Pârâtul SRL ”Euro-Alco”, prin intermediul reprezentantului său Baractari Veaceslav, în baza procurii nr. 03-01/1 din 03.01.2023, la dat de 05 iunie 2023 a depus referință prin care și-a exprimat dezacordul și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiate.

În motivarea referinței indică SRL ”Euro-Alco”, că, analizând punctul 1 din copia contractului anexat la acţiune, este indicat că creditorul "Bristina" SRL confirmă prezenţa creanţei faţă de debitorul „Euro-Alco” SRL în mărime de 1.504.072,82 lei, dar fără a fi indicată perioada (data/luna/anul) şi în baza căror documente (facturi şi contracte civile) s-a format creanţa, care ar justifica şi confirma întemeiat pretenţiile financiare ale "Bristina" SRL faţă de „Euro-Alco” SRL. Susține că, sumei exorbitantă enunțată în acţiune de reprezentantul creditorului "Bristina" SRL, în persoana lichidatorului, reieşind din conţinutul copiei contractului anexat, precum şi de faptul că pe copia prezentată a contractului nu este indicat locul de aflare a originalului, lichidatorul urma să prezinte în original contractul în cauză, deoarece cirumstanţele cauzei din speţă urmează a fi confirmate numai cu originalul documentului şi a documentelor confirmative din care izvorăsc întemeiat pretenţiile financiare ale "Bristina" SRL faţă de „Euro-Alco" SRL. Menţionează debitorul „Euro-Alco” SRL că în prezent nu deţine în original documentul în speţă, pe motiv că un astfel de contract nu a fost semnat de administratorul „Euro-Alco" SRL. În prezent, conform datelor de evidenţă contabilă, ci din contra, "Bristina" SRL înregistrează o datorie faţă de „Euro-Alco” SRL în mărime de 132.696,20 lei, creanţă confirmată în temeiul documentelor (facturilor, contractelor civile), anexate la cererea de admitere a creanţelor, expediată la data de 13 iunie 2022 în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin intermediul poştei pe cale terestră, iar în prezent, a fost depus recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central cu privire la respingerea ca neîntemeiată - contestaţia depusă de „Euro-Alco" SRL privind neincluderea în tabelul creanţelor faţă de debitorul insolvabil SRL „Bristina" de către administratorul insolvabilităţii împotriva tabelului definitiv al creanţelor.

În drept, în referința depusă de SRL „Euro-Alco" au fost invocate prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității și art. art. 116 alin. (1) și 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În ședință de judecată lichidatorul SRL ”Bristina”, Cazacu Adrian a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat anularea contractul privind stingerea obligațiilor prin remiterea de datorie din 01 iunie 2021 încheiat între SRL ”Bristina” IDNO-cod fiscal 1008606000885 și SRL ”Euro-Alco” IDNO-cod fiscal 1002600026841, cu creanța în mărime de 1 504 072,82 (un milion cinci sute patru mii șaptezeci și doi),82 lei , cu repunerea părților în poziția inițială.

Reprezentantul părții pârâte, SRL ”Euro-Alco”, Baractari Veaceslav, fiind înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, la ședința de judecată nu s-a prezenta, nu a solicitat amînarea sau examinarea în lipsă, instanța audiind opinia

participantului prezent la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantul părții pârâte, SRL ”Euro-Alco”, care a fost citat legal.

Aprecierea instanței de insolvabilitate,

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind actele cauzei, apreciind probele și înscrisurile administrate, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a admite cererea depusă de SRL „Bristina” în procedura falimentului simplificat, împotriva SRL ”Euro-Alco”, privind anularea actelor juridice încheiate de către debitor, din următoarele motive.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 februarie 2022, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată creditorul BC „Victoriabank” SA faţă de debitorul SRL „Bristina”. *(f.d. 11)*

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 05 mai 2022, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Bristina” și s-a iniţiat procedura simplificată a falimentului şi s-a desemnat în calitate de lichidator Roșca Vitalie. *(f.d. 13)*

Prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 24 noiembrie 2022, s-a admis cererea de demisie declarată de către lichidatorul SRL ”Bristina” Roșca Vitalie, fiind desemnat candidatura administratorului autorizat Cazacu Adrian, deținătorul autorizației nr. 172 din 03 februarie 2015. (f.d. 14-15)

În continuare instanța reține că la data de 14 aprilie 2023, lichidatorul SRL „Bristina”, Adrian Cazacu, a înaintat cerere privind anularea actelor juridice încheiate de către debitorul SRL „Bristina”, prin care solicită, anularea contractul privind stingerea obligațiilor prin remiterea de datorie din 01 iunie 2021 încheiat între SRL ”Bristina” și SRL ”Euro-Alco” cu repunerea părților în poziția inițială.

Instanța notează că, lichidatorul SRL „Bristina”, Cazacu Adrian și-a întemeiat acțiunea privind anularea actului juridic în baza art. 104 alin. (1) lit-le a) și b) din Legea insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012, instanța de insolvabilitate dispune de competența exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. (...) (5) Principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt: (…) g) judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

În conformitate cu art. 104 alin.(1)lit.a) și b) din Legea149 din 29 iulie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia asumării unor obligaţii morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului său.

Conform art. 327 Cod civil, (1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). (2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă). (3) În cazul în care natura nulităţii nu este prevăzută expres şi nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil. (4) Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată şi prin acordul părţilor.

Conform art. 328 Cod civil, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

Conform art. 330 Cod civil, (1) Nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu.

De rând cu temeiurile nulității absolute sau relative, reglementate de Codul civil, prin raportare la prevederile art. 3 din Codul civil, legiuitorul a reglementat în art. 104, 105 din Legea insolvabilității, temeiuri specifice de nulitate, care pot fi invocate doar de către administrator/ lichidator.

În conformitate cu prevederile art. 988 din Codul civil, *Remiterea de datorie*, (1) Obligaţia se stinge dacă creditorul îl eliberează pe debitor de executarea obligaţiei (remiterea de datorie). Obligaţia se consideră stinsă din momentul primirii de către debitor a notificării de remitere a datoriei din partea creditorului, cu excepţia cazului în care debitorul, într-un termen rezonabil, execută obligaţia sau notifică creditorul despre faptul că obiectează la remiterea de datorie. (2) Remiterea de datorie este totală dacă nu

a fost stipulat expres că este parţială. (3) Obligaţia se stinge, de asemenea, printr-un contract în care creditorul recunoaşte că obligaţia nu există. (4) Remiterea de datorie faţă de debitorul principal are efecte şi faţă de garanţi. (5) Renunţarea de către creditor la un mijloc de garanţie nu permite a se prezuma că a renunţat la creanţa garantată. (6) Remiterea de datorie faţă de un garant are efecte şi faţă de ceilalţi garanţi. (7) Este interzisă remiterea de datorie dacă remiterea încalcă drepturile de creanţă ale terţilor faţă de creditor.

În contextul normelor legale enunțate, instanța observă că potrivit Contractului privind stingerea obligațiilor prin remiterea de datorie încheiat la 01 iunie 2021 în mun. Chișinău, Republica Moldova, SRL „Bristina" în persoana administratorului Popa Nelu, în calitate de creditor a încheiat cu SRL "Euro-Alco", în persoana administratorului Burceac Evgheni, în calitate de debitor, au încheiat contract privind stingerea obligațiilor prin remiterea de datorie, prin care, la data semnării creditorul confirmă prezența creanțelor față de debitor, în mărime de 1504072,82 (un milion cinci sute patru mii șaptezeci și doi lei, 82 bani) lei formată în baza contractelor de vînzare-cumpărare și facturilor fiscale, semnate de părți. Conform pct. 3 al Contractului, obligația se consideră stinsă din momentul semnării de către părți a contractului. *(f.d. 34)*

În continuare, instanța observă că în argumentarea poziției sale reprezentantul SRL "Euro-Alco" prin referința depusă a invocat faptul că lichidatorul SRL,,Bristina,, urma să prezinte în instanța de judecată originalului contractului a cărui nulitate se cere, or, în opinia pîrîtului un astfel de contract nu există.

În aceste circumstanțe, instanța notează că în cadrul ședinței de judecată lichidatorul SRL ,,Bristina,, Cazacu Adrian a prezentat, în original, instanței Contractul privind stingerea obligațiilor prin remiterea de datorie din 01.06.2021 încheiat și semnat prin aplicarea ștampilei umede de către administrator SRL „BRISTINA,, dl Nelu Popa și administratorul SRL ,,EURO-ALCO,, dl Burceac Evgheni. (f.d.34)

Astfel, fiind supus analizei și cercetării judecătorești, s-a stabilit că la 01.06.2021, SRL,,BRISTINA,, în persoana administratorului dl Nelu Popa pe de o parte și administratorul SRL,,EURO-ALCO,, dl Burceac Evgheni pe de alta au încheiat Contractul privind stingerea obligațiilor prin remitere de datorie, prin care au convenit:

Pct. 1. La data semnării prezentului Contract, Creditorul confirmă prezenţa creanţei faţă de Debitor în mărime de 1504072,82 (un milion cinci sute patru mii șaptezeci și doi lei, 82 bani) lei, formată în baza contractelor de vînzare-cumpărare şi facturilor fiscale, semnate de Părţi.

2. Debitorul confirmă prezenţa datoriei faţă de Creditor în mărimea sumei indicate în pct. 1 al prezentului Contract.

3. Părţile, de comun acord au convenit, că obligaţia pecuniară prevăzută în pct. 1 al prezentului Contract, se stinge prin faptul că Creditorul îl eliberează pe Debitor de executarea totală a obligaţiei (remiterea de datorie). Obligaţia se consideră stinsă din momentul semnării de către părţi al prezentului Contract.

4. Responsabilitatea Părţilor se stabilește în conformitate cu legislaţia în vigoare a R.M.

5. Prezentul Contract intră în vigoare la momentul semnării lui de către Părţi.

6. Modificarea şi completarea prezentului Contract se efectuează doar cu acordul Părţilor, exprimat în formă scrisă.

7. Diferendele care apar între Părţi în legătură cu executarea sau interpretarea prezentului Contract se soluţionează pe cale amiabilă, iar litigiile intervenite se supun soluţionării instanţelor judecătoreşti competente ale Republicii Moldova.

8. Părţile declară că reprezentanții lor, care sunt indicaţi în Preambulul, beneficiază de toate împuternicirile necesare pentru a semna prezentul Contract şi că manifestarea lor de voinţă de a încheia şi de a executa prezentul Contract este manifestarea de voinţă directă ale Părţilor.

9. Prezentul Contract se întocmeşte în 2 (două) exemplare, în limba română, câte unul pentru fiecare Parte, care au aceeaşi putere juridică.

10. Adresele juridice, rechizitele, semnăturile şi ştampilele părţilor:”

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, instanța atestă că în speță sunt întrunite componentele prevăzute ca temei de anulare a actelor juridice în redacția art. 104 alin. (1) lit. a) și b) încheiate de către debitor și care a afectat drepturile creditorilor. Astfel încît, instanța consideră întemeiată cererea și care urmează a fi admisă în sensul formulat.

Cheltuielile de judecată,

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată instanța reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anularea actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate,

precum şi la atacarea hotărîrilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărîrii.

Totodată, în conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 3 pct. 1 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil se încasează taxa de stat în cuantum de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Avînd în vedere faptul că pîrîtul a pierdut procesul, iar reclamantul a avut cîștig de cauză, în temeiul art. 94, alin. (1) coroborat cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de la pîrît urmează să fie încasată taxa de stat în beneficiul Statului.

În contextul prevederilor reținute, instanța ajunge la concluzia de a încasa, în beneficiul statului din contul SRL ”Euro-Alco” IDNO-cod fiscal 1002600026841, sediul mun. Chișinău, str. Bucuriei 20, taxa de stat în sumă de 45 122,18 (patruzeci și cinci mii una sută douăzeci și doi),18 lei.

În conformitate cu prevederile art. 104 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. art. 98, 239 - 241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Bristina”, în procedura falimentului simplificat, prin intermediul lichidatorului Adrian Cazacu, împotriva SRL ”Euro-Alco” cu privire la anularea actelor juridice încheiate de către debitor.

Se declară nul contractul privind stingerea obligațiilor prin remiterea de datorie din 01 iunie 2021 încheiat între SRL ”Bristina” IDNO-cod fiscal 1008606000885 și SRL ”Euro-Alco” IDNO-cod fiscal 1002600026841, cu creanța în mărime de 1 504 072,82 (un milion cinci sute patru mii șaptezeci și doi),82 lei , cu repunerea părților în poziția inițială.

Se încasează din contul SRL ”Euro-Alco” IDNO-cod fiscal 1002600026841, sediul mun. Chișinău, str. Bucuriei 20, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 45 122,18 (patruzeci și cinci mii una sută douăzeci și doi),18 lei.

Hotărârea executorie, însă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Alina BALAN

Copia corespunde originalului, judecător Alina BALAN