

D E C I Z I E

cu privire la respingerea cererii de recurs declarate de S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L.,

în cauza de insolvabilitate a debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”, la cererea formulată de S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra masei patrimoniale a debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 11 martie 2026,

Dosarul nr. 2ri - 49 /2026
PIGD nr. 2-24034641-03-2ri-14042026-2

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător Natalia Bobu)

26 noiembrie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarare de S.C. „Iasas-Amrita" S.R.L. împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 11 martie 2026,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

Au constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 martie 2024 creditorul S.R.L. „Magda Tur" s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business", din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligațiile de achitare a datoriei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 1 aprilie 2024 s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de creditorul S.R.L. „Magda Tur" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție "Otaci-Business". Pentru asigurarea examinării juste şi prompte a cererii se efectuează următoarele acțiuni: a) s-a numit în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție "Otaci-Business", administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținător al autorizației nr.112 din 14 ianuarie 2015 cu atribuțiile şi drepturile prevăzute de art.86 din Legea Insolvabilității, b) s-a aplicat sechestrul pe toate bunurile debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție "Otaci-Business", conturile bancare şi corespondența comercială; c) s-a aplicat interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale; d) s-a suspendat actele de executare intentate față de Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție "Otaci-Business", urmăririle individuale ale creditorilor, precum şi curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora, contra debitorului; e) s-a transmis spre păstrarea administratorului provizoriu bunurile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Zona Antreprenoriatului

Liber Parcul de Producție „Otaci Business”, ce se află în posesia debitorului, precum şi la terţi.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16 mai 2024 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința Zonei Antreprenorialului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business” Î.S., c/f 1006604002548, cu sediul în raionul Ocnița, or. Otaci, str. Voitovici nr.21. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii Zonei Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție ”Otaci-Business” Î.S. în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Ciobanu Lilian. S-a menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 1 aprilie 2024.

4. La data de 25 februarie 2026 S.C. „Iasas-Amrita” SRL a formulat către instanța de judecată o cerere privind aplicarea sechestrului asupra masei patrimoniale a debitorului Î.S. „Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci Business” inclusiv asupra întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic, pînă la soluționarea definitivă a contestației privind subrogarea și a recursului împotriva încheierii din 19 februarie 2026; interzicerea lichidatorului Ciobanu Lilian de a înstrăina, greva, transmite sau dispune în orice mod de bunurile din masa debitoare, inclusiv prin vânzare, dare în arendă, cesiune, gaj are sau alte acte de dispoziţie, până la clarificarea definitivă a componenței masei credale; suspendarea oricăror proceduri de valorificare a activelor debitorului, inclusiv organizarea licitaţiilor, negocierilor directe sau aprobarea planurilor de vânzare; interzicerea convocării şi desfăşurării adunării creditorilor în vederea adoptării hotărârilor privind valorificarea, distribuirea sau administrarea masei debitoare, până la soluţionarea definitivă a litigiilor pendinte privind subrogarea şi componenţa tabelului definitiv consolidat; Obligarea lichidatorului să asigure exclusiv măsuri de conservare a masei patrimoniale, fără efectuarea unor acte de dispoziţie sau reorganizare a patrimoniului până la stabilirea definitivă a cercului creditorilor și actualizarea tabelului definitiv consolidat.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

5. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 11 martie 2026, s-a respins cererea formulată de S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra masei patrimoniale a debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 25 martie 2026, S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 11 martie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu emiterea unei noi soluții prin care cererea formulată de S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra masei patrimoniale a

debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business” să fie admisă integral.

ARGUMENTELE RECURENTULUI

7. În motivarea cererilor de recurs recurentul S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. a menționat că S.R.L. „Magda Tur” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligațiile de achitare a datoriei.

8. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16 mai 2024, s-a constatat insolvabilitatea şi s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința Zonei Antreprenorialului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Zonei Antreprenorialului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business” Î.S. în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Ciobanu Lilian.

9. Ulterior, prin încheierea din 23 decembrie 2024, s-a dispus intrarea în faliment a debitorului Zona Antreprenorialului Liber Parcul de Producţie „Otaci-Business” Î.S, cu dizolvarea ei, fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului Zona Antreprenorialului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business” Î.S administratorul autorizat Lilian Ciobanu, cu atribuțiile şi drepturile prevăzute de art.66 din Legea insolvabilității.

10. Menționează recurentul că în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului Zona Antreprenorialului Liber Parcul de Producţie „Otaci-Business” Î.S au fost validați creditorii: S.R.L. „Magda Tur” cu suma de 56 918,00 lei ca creanță chirografară de rangul V; CNAS creanța în suma de 28 353,77 lei, la rangul V, SPF cu suma de 100 263,20 lei și 96 090,12 lei cu creanță de rangul II și IV, iar în torial cu suma de 236 980,59 lei.

11. Susține recurentul că la data de 18 februarie 2026 creditorul S.R.L. „Magda Tur” a notificat instanța de insolvabilitate cu privire la stingerea integrală a creanțelor terțului față de debitor, tot la aceiași dată creditorul respectiv a formulat în instanța de judecată o cerere privind înlocuirea părții în proces şi atribuirea S.R.L. „Magda Tur” a statutului de creditor al debitorului în privința creanțelor chirografare în sumă 110648,20 lei (rangul III), 7800,07 lei (rangul V) şi 96853,7 lei (rangul VI), în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de Zona Antreprenorialului Liber Parcul de Producţie „Otaci-Business” Î.S.

12. Astfel, prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 19 februarie 2026, s-a admis cererea creditorului S.R.L. „Magda Tur” privind succesiunea în drepturi procedurale cu atribuirea S.R.L. „Magda Tur” statutului de creditor al Zonei Antreprenorialului Liber Parcul de Producţie „Otaci-Business” Î.S. în privința creanțelor 110648,20 lei (rangul III), 7800,07 lei (rangul V) şi 96853,7 lei (rangul VI), în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de Zona Antreprenorialului

Liber Parcul de Producţie ,,Otaci-Business” Î.S..

13. Iar prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 februarie 2026, s-a atribuit S.R.L. ,,Magda Tur” statutul de creditor al Zonei Antreprenorialului Liber Parcul de Producţie ,,Otaci-Business” Î.S. în privința creanțelor chirografare de rangul III în sumă de 17968,77 lei şi în privința creanței chirografară de rangul VI în sumă de 3599,85 lei, înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție,, Otaci-Business”.

14. Menționează recurentul că prin aceste încheierii emis de instanța de insolvabilitate sunt prejudiciate drepturile patrimoniale ale S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L., motiv pentru care le-a și contestat. Iar pentru a nu admite prejudicierea voluntară a patrimoniului debitorului la data de 24 februarie 2025 a înaintat în instanța de insolvabilitate o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra patrimoniului debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție ,,Otaci-Business”.

15. Astfel, instanța de insolvabilitate prin încheierea pronunțată la data de 11 martie 2026 a respins cererea depusă de S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. privind aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra patrimoniului debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție ,,Otaci-Business”.

16. În opinia recurentului instanța de insolvabilitate la emiterea soluției sale nu a apreciat existența pericolului real și evident de tentativă a prejudicierii patrimoniului debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție ,,Otaci-Business”, în procedura de lichidare.

17. Susține recurentul S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. că, lichidatorul debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție ,,Otaci-Business” - Lilian Ciobanu a efectuat acțiuni de excludere a creditorului S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. de la participarea în procedura de lichidare, deși S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. în calitate de cesionar a preluat calitatea de creditor a S.A. „Fee-Nord”, CNAS, SFS, fapt confirmat prin următoarele circumstanțe, în baza contractelor de cesiune a creanțelor.

18. Accentuează recurentul S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. că drept urmare a contractului de cesiune încheiat cu S.A. „Fee-Nord”- deține o creanță chirografară de rangul V în cuantum de 7 800,07 (şapte mii opt sute lei 07 bani) și o creanță chirografară de rangul VI în cuantum de 843,68 (opt sute patruzeci şi trei lei 68 bani), față de debitorul Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”. Ca urmare a contractului de cesiune încheiat cu CNAS, S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. deține o creanță în sumă de 31 873,52 lei, iar ca urmare a contractului de cesiune încheiat cu Serviciul Fiscal de Stat, deține o creanță în sumă de 196 352,32 lei.

19. Remarcă recurentul S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. că pentru a intra în drepturile sale depline ce creditor la data de 13 februarie 2026 a expediat în adresa lichidatorului Ciobanu Lilian o cerere de subrogare în drepturi, însă prin răspunsul lichidatorului din 18 februarie 2026 i s-a comunicat că, conform ultimei informații de care

dispune lichidatorul în acest sens, cerința este neîntemeiată şi nu poate fi admisă, întrucât creanțele pretinse au fost executate şi stinse de către creditorul S.R.L. „Magda Tur”. Prin urmare, compania S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. nu are calitatea de creditor al debitorului aflat în procedura de insolvabilitate.

20. Consideră recurentul S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. că lichidatorul în mod nejustificat a refuzat admiterea cererii de subrogare în drepturi și efectuarea modificărilor corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor, cu includerea S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. în calitate de creditor al debitorului insolvabil Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”.

21. Susține recurentul că acțiunile de neincludere în tabelul definitiv al creanțelor precum și respingerea cererii de subrogare au fost contestate în instanța de judecată, iar deoarece la moment nu au fost emise soluții irevocabile pe marginea contestațiilor indicate supra, a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în privința patrimoniului debitorului Î.S. Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producţie „Otaci-Business”, în scopul neadmiterii diminuării, dispariției şi sau alte acțiuni ce ar putea fi aprobate de către adunarea creditorilor debitorului indicat.

22. Consideră recurentul că pentru nu a admite survenirea efectelor nefavorabile, cererea de aplicarea măsurilor de asigurarea a acțiunii urma a fi admisă de instanța de insolvabilitate, deoarece numai în acest caz va fi posibilă păstrarea echilibrului între drepturile patrimoniale ale S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. și situația litigioasă iscată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”.

23. Cu referire la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare solicitare, recurentul S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. a reiterat dispozițiile art. 174 alin.(1) și 175 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, subliniind că asigurarea acțiunii constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către instanța de insolvabilitate, având ca scop asigurarea unei eventuale hotărâri judecătorești. Dat fiind faptul că procesul de insolvabilitate este unul complex, scopul măsurii de asigurare ar reprezenta o garanție, deoarece în ipoteza în care contestațiile S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. înaintate privind admiterea subrogării în drepturi a cu creditorii Fee Nord, CNAS, SFS, vor fi admise, se va afla în situația în care patrimoniul debitorului Î.S. Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție, „Otaci-Business” va fi diminuat şi/sau total înstrăinat, cât şi în imposibilitatea stingerii creanțelor deținute de către S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L..

24. Mai mult ca atât, susține recurentul că în cazul în care examinarea acestor cererii va derula o perioadă îndelungată de timp, ar exista riscul adoptării de către adunării creditorilor a unei decizii de înstrăinare/ valorificare respectivului patrimoniu, ceea ce ar prejudicia patrimoniul debitorului Î.S. Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție, „Otaci-Business” precum și a creditorului S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L.

25. Totodată, recurentul S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. a menționat că unicul creditor al

debitorului rămâne în continuare S.R.L. „Magda Tur”, iar în cadrul procesului de insolvabilitate se observă o conlucrare evidentă între creditorul S.R.L. „Magda Tur” și lichidatorul Cioban Lilia, fapt remarcat prin acțiunile evident contrare Legii insolvabilității, întreprinse de ultimul, cu scopul de a nu permite ca S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. să fie admisă ca creditor în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului Î.S. Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”.

26. Accentuează recurentul că instanței îi revin obligațiunea de a aplica măsurile asiguratorii a acțiunilor cu scopul și pentru ca acestea să contribuie real la executarea ulterioară a eventualei hotărâri judecătorești adoptate, aceste măsuri constituind un mijloc eficient de protecția a drepturilor subiective ale participanților la proces acestea fiind constituite dintr-o totalitate de măsuri silite impuse temporar, menite să asigure şi garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

27. Consideră că aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii solicitate urmează a fi aplicate temporar asupra patrimoniului debitorului Î.S. Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție ‚Otaci-Business”, pînă la examinarea contestațiilor depuse şi pronunțarea de către instanța de recurs a unor decizii judecătorești definitive. În caz contrar există riscul iminent ca părțile să nu-şi poată apăra efectiv drepturile, iar o eventuală hotărâre de judecată va fi ineficientă și imposibilă de executat, ceea ce va constitui în final o violare a prevederilor art. 6 al CEDO.

28. Cu referință la eminența prejudicierii patrimoniului debitorului Î.S. Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”, manifestat prin diminuare şi/sau posibila dispariție, se precizează că adunarea creditorilor debitorului nominalizat în persoana unilaterală a unui singur creditor S.R.L. „Magda Tur”, a votat/autorizat efectuarea unor acțiuni din partea lichidatorului Ciobanu Lilian privind vinderea prin licitație a patrimoniului debitorului în proces de insolvabilitate. Astfel, în cazul în care patrimoniul debitorului Î.S. Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producţie „Otaci-Business” va fi înstrăinat prin licitație, iar reieșind din acțiunile deja efectuate de către lichidatorul Ciobanu Lilian prin care S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. a fost ilegal înlăturată din procesul de insolvabilitate respectiv, persistă pericolul real ca bunurile debitorului să fie înstrunate la prețuri derizorii, iar ca efect va fi facilitată imposibilitatea stingerii creanțelor față de recurent.

29. În contextul celor evidențiate supra, recurentul S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi soluții prin care cererea formulată de S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra masei patrimoniale a debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business” să fie admisă integral.

ACTELE DE PROCEDURĂ

30. Prin încheiere Curții de Apel Nord din 11 mai 2026, cererea de recurs declarată de S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. a fost acceptată spre examinare.

31. La data de 14 mai 2026, participanților procesului de insolvabilitate li s-a comunicat despre parvenirea cererii de recurs, și despre posibilitatea de a depune referință.

POZIȚIA INTIMATULUI

32. La 22 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul Zonei Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”, Ciobanu Lilian a depus o referință la cererea de recurs prin acre a solicita respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate.

33. În motivarea referinței, lichidatorul a menționat că prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 decembrie 2024 s-a dispus intrarea în faliment a debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”, cu dizolvarea acestuia. În calitate de lichidator fiind desemnat Ciobanu Lilian, cu atribuții și drepturi prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv cu valorificare și lichidare masei debitoare.

34. Susține că după intentarea procedurii falimentului, masa debitoare se află sub administrarea exclusivă a lichidatorului și sub controlul instanței de insolvabilitate, iar toate actele de administrare și valorificare urmând a fi efectuate exclusiv în condițiile prevăzute de Legea insolvabilității. Bunurile incluse în masa debitoare fiind deja supuse unui regim juridic special de conservare, administrare și valorificare, al cărui scop constă în satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului.

35. Accentuează lichidatorul că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica: raționalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

36. Recurentul nu demonstrat existența unui *periculum in mora* real şi concret, or bunurile masei debitoare se află deja sub controlul lichidatorului şi al instanţei de insolvabilitate, iar orice act de valorificare poate fi efectuat exclusiv în condiţiile Legii insolvabilităţii şi în interesul tuturor creditorilor. Mai mult ca atât, susține că

valorificarea bunurilor masei debitoare în cadrul procedurii falimentului nu poate fi calificată drept risc de înstrăinare ilicită, întrucât aceasta reprezintă însăşi finalitatea procedurii de faliment, orientată spre lichidarea patrimoniului debitorului şi satisfacerea creanţelor creditorilor în ordinea stabilită de lege.

37. Consideră că recurentul nu a indicat niciun act concret de înstrăinare frauduloasă, nu a probat riscul degradării patrimoniului şi nu a demonstrat imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

38. Accentuează lichidatorul că, obiectul cererii formulate de S.C. „Iasas-Amrita" S.R.L. vizează subrogarea în drepturile creditorului cedent iar prin cererea de asigurare se solicită aplicarea sechestrului asupra masei patrimoniale a debitorului Î.S. „Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci Business" inclusiv asupra întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic, pînă la soluționarea definitivă a contestației privind subrogarea și a recursului împotriva încheierii din 19.02.2026; interzicerea lichidatorului Ciobanu Lilian de a înstrăina, greva, transmite sau dispune în orice mod de bunurile din masa debitoare, inclusiv prin vânzare, dare în arendă, cesiune, gaj are sau alte acte de dispoziţie, până la clarificarea definitivă a componenţei masei credale; suspendarea oricăror proceduri de valorificare a activelor debitorului, inclusiv organizarea licitaţiilor, negocierilor directe sau aprobarea planurilor de vânzare; interzicerea convocării şi desfăşurării adunării creditorilor în vederea adoptării hotărârilor privind valorificarea, distribuirea sau administrarea masei debitoare, până la soluţionarea definitivă a litigiilor pendinte privind subrogarea şi componenţa tabelului definitiv consolidat; Obligarea lichidatorului să asigure exclusiv măsuri de conservare a masei patrimoniale, fără efectuarea unor acte de dispoziţie sau reorganizare a patrimoniului până la stabilirea definitivă a cercului creditorilor și actualizarea tabelului definitiv consolidat.

39. Prin urmare, măsurile solicitate nu sunt în corelație directă cu obiectul contestaţiei privind subrogarea, urmărind suspendarea integrală a procedurii falimentului şi la paralizarea atribuțiilor lichidatorului prevăzute de lege. Admiterea unei asemeni măsuri de un creditor individual asupra bunurilor incluse în masa debitoare ar contraveni principiului caracterului colectiv al procedurii insolvabilităţii, precum şi principiului egalității creditorilor, întrucât ar crea în mod nejustificat un avantaj procesual individual în detrimentul celorlalți creditori participanți la procedură. De asemenea, aplicarea unor măsuri asigurătorii suplimentare asupra bunurilor masei debitoare ar conduce inevitabil la blocarea sau tergiversarea procedurii de valorificare a activelor debitorului, contrar scopului procedurii falimentului, care constă în lichidarea eficientă şi operativă a patrimoniului debitorului şi distribuirea mijloacelor obținute către creditori.

40. Astfel, în lipsa unor circumstanțe excepționale, concrete şi actuale care să justifice intervenția suplimentară a instanței, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor incluse în masa debitoare urmează a fi respinsă ca

neîntemeiată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

41. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

42. Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

43. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă*, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

44. Potrivit prevederile art. 181 alin. (1), (2) și (4) Cod de procedura civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii. Pentru soluţionarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acţiunii, instanţei de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanţa care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

45. În conformitate cu art. 174 alin.(1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

46. Conform art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă

valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

47. Conform art. 177 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

MOTIVAREA INSTANȚEI

48. Referitor la termenul recursului, Colegiul Civil reține că judecătoria Edineț, sediul Central la data de 11 martie 2026 a emis încheierea prin care a respins cererea de asigurarea acțiunii, iar la data de 25 martie 2026 S.C. „Iasas-Amrita" S.R.L. o contestă cu recurs.

49. Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurentul s-a încadrat în termenul de contestare cu recurs prevăzut de art. 8 alin.(2) din Legea insolvabilității.

50. În continuare, Colegiul Civil analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurentul S.C. „Iasas-Amrita" S.R.L. în cererea sa de recurs, în raport cu materialele cauzei și normele de drept relevante speței, conchide că încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 11 martie 2026, este una legală și întemeiată, respectiv urmează a fi menținută. În susținerea celor menționate Colegiul Civil ține să remarce următoarele:

51. Astfel, din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil atestă că la data de 29 martie 2024 creditorul S.R.L. „Magda Tur" s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business", din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligațiile de achitare a datoriei.

52. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16 mai 2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința Zonei Antreprenorialului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business". S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii Zonei Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție "Otaci-Business" Î.S. administratorul autorizat Ciobanu Lilian.

53. La data de 25 februarie 2026 S.C. „Iasas-Amrita" S.R.L. s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu o cerere privind aplicarea sechestrului asupra masei patrimoniale a debitorului Î.S. „Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci Business" inclusiv asupra întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic, pînă la soluționarea definitivă a contestației privind subrogarea și a recursului împotriva încheierii din 19 februarie 2026; interzicerea lichidatorului Ciobanu Lilian de a înstrăina, greva, transmite sau dispune în orice mod de bunurile din masa debitoare, inclusiv prin vânzare, dare în arendă, cesiune, gaj are sau alte acte de dispoziție, până la clarificarea definitivă a componenței masei credale; suspendarea oricăror proceduri de valorificare a activelor debitorului, inclusiv organizarea licitațiilor, negocierilor directe sau aprobarea planurilor de vânzare; interzicerea convocării şi desfășurării adunării creditorilor în vederea adoptării

hotărârilor privind valorificarea, distribuirea sau administrarea masei debitoare, până la soluționarea definitivă a litigiilor pendinte privind subrogarea şi componența tabelului definitiv consolidat; Obligarea lichidatorului să asigure exclusiv măsuri de conservare a masei patrimoniale, fără efectuarea unor acte de dispoziție sau reorganizare a patrimoniului până la stabilirea definitivă a cercului creditorilor și actualizarea tabelului definitiv consolidat.

54. Astfel, în urma examinării cererii depuse de S.C. „Iasas-Amrita" S.R.L. privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, Judecătoria Edineț, sediul Central, prin încheierea din 11 martie 2026, a dispus respingerea acesteia.

55. Invocând faptul că instanța de instanța de insolvabilitate nu a ținut cont de existența unui pericol real și de evidenta tentativă de prejudiciere a patrimoniului debitorului insolvabil Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business", manifestat prin valorificarea și înstrăinarea bunurilor acesteia, în condiţia în care a S.C. „Iasas-Amrita" S.R.L nu a fost admis la participarea procedurii de insolvabilitate, deși a preluat, prin cesiunea mai multe creanțe, și că contestațiile sale privind recunoașterea calității de creditor și subrogarea în drepturi nu au fost definitiv soluționate, ar exista riscul că până la clarificarea situației, patrimoniul debitorului să fie diminuat, S.C. „Iasas-Amrita" S.R.L. a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 11 martie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de asigurare să fie admisă integral.

56. La caz, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de insolvabilitate de a respinge cererea formulată de S.C. „Iasas-Amrita" S.R.L. privind aplicarea măsurii de asigurare asupra masei patrimoniale a debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business", este una legală și întemeiată.

57. Or, după cum rezultă din conținutul actelor cauzei, judecători Edineț, sediul Central prin încheierea pronunțată la data de 1 aprilie 2024, prin care a admis spre examinarea cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Magda Tur" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție "Otaci-Business", a dispus aplicarea sechestrul pe toate bunurile debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție "Otaci-Business", conturile bancare şi corespondenţa comercială; s-a aplicat interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale; s-a suspendat actele de executare intentate față de Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business", urmăririle individuale ale creditorilor, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora, contra debitorului; s-a transmis spre păstrarea administratorului provizoriu bunurile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci Business", ce se află în posesia debitorului, precum şi la terţi.

58. Ulterior, prin Hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din 16 mai 2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate în

privința Zonei Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”. Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 1 aprilie 2027, s-au menținut în continuare.

59. Prin urmare, Colegiul Civil conchide că instanța de insolvabilitate în urma examinării cererii depuse de S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L privind aplicarea măsurilor de asigurare față de debitorul Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci Business” în mod justificat a respins cererea formulată de S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. or, măsura de asigurare a acțiunii solicitată de recurentul S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. se regăsește, în esență, în măsurile dispuse anterior, de instanța de insolvabilitate prin încheierea emisă la data de 1 aprilie 2026, prin care s-a aplicat sechestru asupra bunurilor debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci Business” și s-au suspendat urmăririle individuale ale creditorilor. Mai mult ca atât, instanța de insolvabilitate prin pronunțarea hotărârii de intentarea a procesului de insolvabilitate la data de 16 mai 2024, a menținut măsurile de asigurare instituite prin încheierea din 1 aprilie 2024.

60. În asemenea condiții, Colegiul Civil reține că scopul urmărit de S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. prin solicitarea măsurilor de asigurare și anume conservarea masei patrimoniale a debitorului și prevenirea înstrăinării sau diminuării acesteia până la soluționarea contestațiilor sale, este deja realizat prin măsurile de asigurare instituite anterior de instanța de insolvabilitate, motiv pentru care aplicarea unor măsuri suplimentare este lipsită de obiect și de temei juridic.

61. Totodată, Colegiul Civil ține să remarce că remarce să simpla existență a unor litigii pendinte privind recunoaște calității de creditor, prin subrogarea în drepturi procesuale, nu constituie un temei suficient pentru aplicarea unor măsuri de asigurare suplimentare, în lipsa demonstrării unui risc real, iminent și concret de prejudiciere a drepturilor debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci Business” precum și a recurentului S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L., deoarece necesitatea protejării eventualelor drepturi de creanță nu poate justifica, în mod automat, instituirea unor restricții suplimentare.

62. În aceeași ordine de idei Colegiul Civil ține să remarce că solicitarea recurentului S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. de a interzice administratorului insolvabilităţii de a înstrăina, greva, transmite sau dispune în orice mod de bunurile din masa debitoare, inclusiv prin vânare, dare în arendă, cesiune, gajare sau alte acte de dispoziție până la clarificarea definitivă a componenței masei debitoare, suspendarea oricăror proceduri de valorificare a activelor debitorului, inclusiv organizarea licitaţiilor, negocierilor directe sau aprobarea planurilor de vânzare; interzicerea convocării şi desfăşurării adunării creditorilor în vederea adoptării hotărârilor privind valorificarea, distribuirea sau administrarea masei debitoare, până la soluţionarea definitivă a litigiilor pendinte privind subrogarea şi componenţa tabelului definitiv consolidat; obligarea lichidatorului să asigure exclusiv măsuri de conservare a masei patrimoniale, fără efectuarea unor acte de dispoziție sau reorganizare a

patrimoniului până la stabilirea definitivă a cercului creditorilor și actualizarea tabelului definitiv consolidat, ar putea restrânge în mod nejustificat atribuțiile administratorului insolvabilității și ar afecta desfășurarea procesului de insolvabilitate.

63. Or, potrivit dispozițiilor Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității are obligația de a identifica, inventarie, conserva și păstra bunurile ce formează masa debitoare, de a întreprinde măsuri necesare pentru protejarea integrității patrimoniului debitorului, precum și de a administra masa debitoare în vederea realizării scopului procesului de insolvabilitate. Prin urmare, atribuțiile administratorului insolvabilității nu se limitează exclusiv la conservarea bunurilor dar presupune și acțiuni necesare de administrare și valorificarea patrimoniului debitorului, în condițiile stabilite de Legea insolvabilității.

64. Mai mult ca atât, Colegiul Civil menționează că întreaga activitate a administratorului insolvabilității Ciobanu Lilian nu este una discreționară, acesta exercită atribuțiile sale în limitele competenței sale stabilite de Legea insolvabilității, cu respectarea hotărârii adunării creditorilor și sub controlul instanței de insolvabilitate. Astfel, deciziile acestuia referitor la administrarea și valorificarea masei debitoare sunt supuse controlului instanței de insolvabilitate, ceea ce reprezintă o garanție împotriva eventualelor acte sau acțiuni ilegale ale administratorului insolvabilității.

65. Subsecvent, Colegiul Civil reține că acțiunile de valorificare, înstrăinare sau grevare a bunurilor din masa debitoare nu pot fi întreprinse în mod unilateral de către administratorul insolvabilității/lichidator, ci se efectuează exclusiv în temeiul hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor (potrivit art. 53, art. 57 și art. 117 din Legea insolvabilității nr. 149/2012), iar orice pretinsă ilegalitate a acestora beneficiază de un mecanism special de control judiciar și anume contestarea hotărârii adunării creditorilor în instanța de insolvabilitate în condițiile art. 59 din aceeași Lege, inclusiv cu posibilitatea suspendării executării ei. Totodată, instituirea unor măsuri de asigurare prin care s-ar interzice convocarea și desfășurarea adunării creditorilor este inadmisibilă, deoarece ar paraliza activitatea organului colectiv reprezentativ al creditorilor și ar suspenda nejustificat derularea procedurii de insolvabilitate până la soluționarea litigiilor individuale ale unui pretins creditor cesionar, cu atât mai mult cu cât integritatea masei debitoare este garantată suplimentar prin răspunderea patrimonială a administratorului.

66. Astfel, Colegiul Civil conchide că instanța de insolvabilitate, în urma analizei tuturor circumstanțele, în mod justificat a reținut că cererea de asigurare a acțiunii formulată de S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. este neîntemeiată și lipsită de oportunitate. Argumentele recurentului S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. expuse în cererea sa de recurs nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de insolvabilitate, motiv pentru care cererea de recurs formulată de S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. va fi respinsă cu menținerea încheierii judecătoriei Edineț, sediul

Central din 11 martie 2026.

67. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 Cod de Procedură Civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,
DECIDE:

Respinge recursul declarat de S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L..

Menține încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 11 martie 2026, în cauza de insolvabilitate a debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”, la cererea formulată de S.C. „Iasas-Amrita” S.R.L. privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra masei patrimoniale a debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii