Numărul 1-26036890-09-1-24032026
Dosarul nr. 1-44/26

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

23 iunie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător - Păun Cristina
Grefier - Gagiu Ionela
Cu participarea:
Procurorului - Fală Marcel
Avocatului inculpatului - Popescu Ion
Partea vătămată - Dragan Dumitru
Reprezentantului legal al părții vătămate - Ceacîru Mariana
Inculpatului - Trembițchi Igor
În lipsa:
Reprezentantului părții civile - Bosîi Oxana

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Trembițchi Igor ***,** a.n.*****, c/p *****, domiciliat în or. *****, str. *****, *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, nu are la persoane la întreținere, supus serviciului militar, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova

Cuza penală s-a aflat pe rolul instanței din 24 martie 2026 (data repartizării) până la data de 23 iunie 2026 (data pronunțării).

a c o n s t a t a t:

1.Trembițchi Igor ***** la data de 13 iunie 2025, aproximativ la ora 15:00, fiind deținător al permisului de conducere cu nr. 988400157 din 30.01.1998, valabil pentru categoriile „B și C” și conducând mijlocul de transport de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****, pe o stradă din satul *****, raionul *****, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a adaptat viteza de deplasare și nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și modalității de conducere a vehiculului, fapt prin ce a încălcat prevederile pct. 45 subpct. 1) și 2) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care „*conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul*”, precum și prevederile pct. 59 subpct.4) din același Regulament, care stabilesc că, „*la intersecția drumurilor de semnificație echivalentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecție din dreapta, indiferent de direcția de deplasare ulterioară a acestora*”. Ca urmare a încălcărilor admise, **Trembițchi Igor**, aflându-se într-o intersecție nedirijată, nu s-a asigurat și nu a cedat trecerea biciclistului minor Dragan Dumitru, care se deplasa regulamentar, iar în consecință acesta s-a ciocnit cu bicicleta în ușa din partea laterală pe dreapta a mijlocului de transport condus de acesta.

2. În rezultatul accidentului rutier, biciclistului minor Dragan Dumitru i-au fost cauzate vătămări corporale grave, sub formă de: traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin focare de contuzie hemoragică frontal bilateral, hematom subdural în regiunea parietală din stânga (cu lățimea 4 mm), fractură înfundată a osului frontal bilateral cu continuarea prin fractură liniară pe os parietal și occipital din dreapta (afectarea ambelor lamele), fractură a laminei papiracee bilateral, fractură a peretelui superior ambelor orbite, fractură cominutivă a oaselor nazale, hematom masiv asociat de emfizem periorbital bilateral, excoriații la nivelul feții, pneumotorax minimal bilateral, fractură a claviculei stângi în 1/3 medie cu echimoze în această proiecție, fractură a coastei I pe dreapta paravertebral, excoriații în proiecția iliacă stângă, excoriații la nivelul genunchiului și gleznei din stânga.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Trembițchi Igor**, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, adică „*încălcarea regulilor de securitate a circulației de către o persoană, care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătăți”*.

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

3. În cadrul ședinței de judecată din 23.04.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Trembițchi Igor**, fiind asistat de către apărătorul Popescu Ion, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Popescu Ion, procurorul Fală Marcel, reprezentantul legal al părții vătămate minori Dragan Dumitru – Ceacîru Mariana în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat. Totodată reprezentantul legal al părții vătămate minori Dragan Dumitru – Ceacîru Mariana a declarat instanței că nu are careva pretenții față de inculpat.

5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Trembițchi Igor** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut vinovăția şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la 13.06.2025 fiind la volanul automobilului de model „ *****” cu nr. de înmatriculare ***** și deplasându-se pe o stradă din s. *****, r-nul *****, deși s-a asigurat din partea dreaptă, la un moment dat, pe o stradă tot din partea dreaptă a ieșit brusc partea vătămată, care se deplasa pe bicicletă și în rezultat s-a produs tamponarea, nereușind să o evite. Totodată declarând că este de acord cu acțiunea civilă înaintată de CNAM și cu repararea cheltuielilor judiciare. Se căiește sincer de cele comise.

II. Circumstanțele stabilite prin documente și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- *declarațiile părții vătămate minore Dragan Dumitru*, care a declarat că locuiește în satul *****, r-nul ***** împreună cu mama sa Ceacîru Mariana. La 13 iunie 2025, aproximativ la orele 15:00, cu bicicleta sa de model „MIRAGE” s-a deplasat la un magazin în centrul satului *****, r-nul *****, ca să facă cumpărături. Întorcându-se

înapoi și deplasându-se pe o stradă din satul *****, r-nul *****, la intersecție din partea stângă venea un microbuz, care brusc a ieșit în fața sa, nereușind să evite tamponarea cu bicicleta în acesta, deoarece era foarte aproape și atunci s-a proiectat cu bicicleta în ușa din partea lateral dreapta a mijlocului de transport. Ce a urmat în continuare nu ține minte. Când și-a revenit era deja internat în spital. În urma accidentului rutier sus menționat i-au fost cauzate dureri fizice și leziuni corporale (f.d. 64-66);

- *declarațiile reprezentantului legal Ceacîru Mariana*, care a declarat că locuiește în satul *****, r-nul *****. La 13 iunie 2025, aproximativ la orele 15:00-16.00, fiul său mai mare Dragan Dumitru, cu bicicleta sa de model ,,MIRAGE", s-a deplasat la un magazin alimentar din centrul satului *****, r- nul *****, ca să ia un colet. Peste aproximativ 30 minute, la ea la domiciliu venise un tânăr pe nume Tărăbuță Danu, care i-a comunicat că fiul său a nimerit într-un accident rutier. Deplasându-se la fața locului, l-a văzut pe fiul, Dragan Dumitru, care era în stradă culcat pe spate și nu reacționa, pe corp careva leziuni vizibile nu a observat, decât că se învinețea în jurul ochilor, iar alături de el erau careva persoane care-i acordau ajutor, care ulterior a aflat că erau persoanele implicate în accidentul rutier. Peste aproximativ 2-3 minute la fața locului venise o ambulanță, care i-au acordat ajutor medical și l-au preluat la spital. Careva pretenții față de Trembițchi Igor nu are, deoarece acesta a contribuit financiar la procurarea celor necesare în timp ce fiul său Dumitru se afla internat (f.d. 68-70);

- ***declarațiile martorului Trembițchi Veronica*,** care a declarat că locuiește împreună cu soțul său, Trembițchi Igor, în or. *****. str. ***** *****. La 13 iunie 2025, aproximativ la orele 13:00, împreună cu soțul său, Trembițchi Igor, cu automobilul de model ,, *****" cu nr. de înmatriculare *****, la volanul căruia era soțul său, s-au deplasat de la domiciliu din or. ***** spre satul *****, r- nul *****, de unde au procurat boboci. La întoarcere, aproximativ pe la orele 16:20, ajungând cu automobilul într-o intersecție din sat. *****, a văzut că pe drum din partea dreapta a lor venea cu viteză un adolescent cu o bicicletă, care s-a tamponat în automobilul lor, în ușa din partea laterală dreaptă. După impact soțul a coborât jos din automobil și a mers la acel băiat, ca să-i acorde ajutor medical. Tot atunci a telefonat la serviciul de urgență 112 și a solicitat ajutorul medicilor. În scurt timp la fața locului venise o ambulanță, care l-au preluat pe acel minor și l-a transportat de urgență la spital și angajații poliției au documentat cazul dat. Tot atunci la fata locului venise și mama minorului. A mai comunicat că până în prezent se interesează de starea copilului, totodată indicând că au contribuit financiar la procurarea medicamentelor necesare și a altor bunuri pentru copil (f.d. 72-74);

- ***declarațiile reprezentantului părții civile Oxana Bosîi,*** care a declarat că reprezintă interesele CNAM prin procura nr. 01-23/25 din 04.10.2023. Ca urmare, CNAM a fost înștiințată de către SR Spitalul raional Sîngerei, precum că de prestațiile

medicale a beneficiat minorul, Dragan Dumitru, născut la *****, pe faptul că la 13 iunie 2025, aproximativ la orele 16:20, în satul *****, r-nul *****, a avut loc un accident rutier, în rezultatul căruia s-a ales cu vătămări corporale grave. Astfel, cheltuielile pe care le-a suportat CNAM în privința acestuia au fost de 26596.14 lei. Aceste cheltuieli au fost ce țin de spitalizare a persoanelor nominalizate, cât și cheltuielile de la CNAMUP (f.d. 93-94);

- ***proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 13.06.2025,*** prin care s-a stabilit că locul accidentului rutier a avut loc în satul ***** din raionul *****. Carosabilul fiind acoperit cu asfalt și uscat. Lățimea carosabilului este de 6 metri cu deplasarea în două sensuri. Carosabilul se mărginește din partea dreapta cu acostament. Dirijarea circulației lipsește. Urme de frânare lipsesc. De la fața locului au fost ridicate mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** și bicicleta de model „MIRAJE" (f.d. 21-27);

- ***proces-verbal de testare alcoolscopică,*** acțiune procesuală de constatare, prin care a fost fixată acțiunea de testare alcoolscopică în privința lui Trembițchi Igor. Rezultat 0,00 mg/1 (f.d. 29-30);

- ***proces-verbal nr. 63 din 13.06.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei,*** prin care a fost fixată acțiunea privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința lui Trembițchi Igor (f.d. 33-37);

- ***proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 000113,*** prin care a fost fixată acțiunea de ridicare și transportare la parcarea specială a mijlocului de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 43);

- ***proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 000114,*** prin care a fost fixată acțiunea de ridicare și transportare la parcarea specială a bicicletei de model „MIRAJE" (f.d. 45);

- ***raport de constatare medico-legală nr. 202528D0064 din 25.11.2025,*** prin care s-au constatat la partea vătămată Dragan Dumitru: traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin focare de contuzie hemoragică frontal bilateral, hematom subdural în regiunea parietală din stânga (cu lățimea 4 mm), fractură înfundată a osului frontal bilateral cu continuarea prin fractură liniară pe os parietal și occipital din dreapta (afectarea ambelor lamele), fractură a laminei papiracee bilateral, fractură a peretelui superior ambelor orbite, fractură cominutivă a oaselor nazale, hematom masiv asociat de emfizem periorbital bilateral, excoriații la nivelul feții, pneumotorax minimal bilateral, fractură a claviculei stângi în 1/3 medie cu echimoze în această proiecție, fractură a coastei I pe dreapta paravertebral, excoriații în proiecția iliacă stângă, excoriații la nivelul genunchiului și gleznei din stânga, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu

se califică ca vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 54-58);

- ***raport de expertiză judiciară medico-legală nr. 202528D0219 din 23.12.2025,*** prin care s-au constatat la partea vătămată Dragan Dumitru: traumă cranio- cerebrală deschisă, manifestată prin focare de contuzie hemoragică frontal bilateral, hematom subdural în regiunea parietală din stânga (cu lățimea 4 mm), fractură înfundată a osului frontal bilateral cu continuarea prin fractură liniară pe os parietal și occipital din dreapta (afectarea ambelor lamele), fractură a laminei papiracee bilateral, fractură a peretelui superior ambelor orbite, fractură cominutivă a oaselor nazale, hematom masiv asociat de emfizem periorbital bilateral, excoriații la nivelul feții, pneumotorax minimal bilateral, fractură a claviculei stângi în 1/3 medie cu echimoze în această proiecție, fractură a coastei I pe dreapta paravertebral, excoriații în proiecția iliacă stângă, excoriații la nivelul genunchiului și gleznei din stânga, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 80-85);

Corpuri delicte:

- mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 08.12.2025(f.d. 75) și restituit prin ordonanța din 18.03.2025 (f.d. 120);
- bicicleta de model Miraje, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 08.12.2025 (f.d. 76) și restituită prin ordonanța din 18.03.2025 (f.d. 121).

III. Argumentele părții acuzării.

7. În cadrul ședinței de judecată Procurorul în Procuratura Bălți Oficiul Sîngerei-Fală Marcel, a susținut învinuirea, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Trembițchi Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 din Cod Penal, a suspenda condiționat executare pedepsei stabilită inculpatului pe un termen de probă de 1 an. Totodată, de încasat din contul inculpatului Trembițchi Igor în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr. 202528D0064 din 25.11.2025 și raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202528D0219 din 23.12.2025 în sumă totală de 640 lei.

IV. Argumentele părții apărării.

8. În ședința de judecată, partea apărării reprezentată de avocatul Popescu Ion, a solicitat aplicarea față de inculpatul **Trembițchi Igor** a unei sancțiuni sub formă de închisoare, pe un termen mai mic decât cel solicitat de acuzare, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, dat fiind faptul că inculpatul nu dispune de suficiente resurse

pentru achitarea unei amenzi, cheltuielile judiciare inculpatul este de acord să le achite, totodată cu referire la acțiunea civilă înaintată de către CNAM, solicită să fie admisă în principiu, deoarece nu sunt probe suficiente care ar justifica suma respectivă, considerând-o exagerată.

V. Aprecierea instanței.

9. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, cu respectarea prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Trembițchi Igor***,* corect şi întemeiat a fost încadrată în baza art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, adică *„ încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii”*

10. Potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) din Cod penal „*se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*”

11. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

12. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic* special al infracțiunii analizate are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier; obiectul juridic secundar îl

constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei. Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 264 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei, la caz, al victimelor Juc Anastasia și Juc Vasile.

13. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.264 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile, care se exprimă, după caz, în: a) vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății (alin.(l) sau (2); b) vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății ori decesul unei persoane (alin.(3) sau (4)); c) decesul a două sau mai multor persoane (alin.(5) sau (6)); 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii. Infracțiunea prevăzută de art. 264 Cod penal, este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile.

14. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 264 Cod penal se caracterizează prin intenție sau imprudență față de fapta prejudiciabilă și numai prin imprudență față de urmările prejudiciabile.

15. *Subiectul* infracțiunii prevăzute la art.264 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport. Condițiile sunt întrunite de către inculpat.

16. În consecință instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirm indubitabil învinuirea adusă inculpatului Trembițchi Igor „*încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale”.*

VI Cu referire la pedeapsă.

17. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

18. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una gravă și

pentru săvârșirea căreia legea prevede o pedepasă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

19. Circumstanțe atenuante: căința sinceră și regretarea celor comise.

20. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

21. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*"

21. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi în lipsa unor circumstanţe agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una gravă. În plus, necesită de luat în considerare personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

22. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă prevăzută de sancțiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

23. În consecință, în urma reducerii limitelor de pedeapsă şi stabilind noua limită și reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui **Trembițchi Igor** este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, totodată, găsind de cuviință ca corectarea şi reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu condiţia însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, cu aplicarea sancțiunii complimentare și anume anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

24. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de faptul că inculpatul anterior nu a comis fapte similare şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de

judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

25. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

26. La fel, la emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel că în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei

27. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Trembițchi Igor** până la definitivarea sentinței, măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara.

VII. Cu referire la acțiunea civilă instanța reține următoarele.

28. În continuare instanța de judecată reține că, în procesul penal de către CNAM a fost înaintată acțiune civilă împotriva inculpatului **Trembițchi Igor**, privind încasarea prejudiciului material în mărime de 26 956 lei, 14 bani cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu tratarea părții vătămate Dragan Dumitru.

29. Astfel, cu privire la cerința de reparare a prejudiciului material, instanța menționează că potrivit art. 219 alin. (3) din Codul de procedură penală, prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

30. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

31. Conform art. 225 Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă pentru admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

32. Conform art. 220 alin.(3) Codul de procedură penală, hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

33. Instanţa de judecată reţine că, în cadrul ședinței de judecată CNAM a înaintat o acțiune civilă anexând și un calcul cu referire la cheltuielile care au fost achitate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală gestionate de CNAM pe numele lui Dragan Dumitru ca urmare a acțiunilor ilegale comise de către inculpatul Trembițchi Igor (f.d.142-164).

34. În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

35. Instanța constată că după cum urmează din informația prezentată de către Agenția Teritorială Nord al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, în cadrul „Spitalului Raional *****” costul tratamentului persoanei Dragan Dumitru a constituit suma de 7 496 lei 71 bani, iar în cadrul IMSP „ Institutul Mamei și Copilului” tratamentul persoanei a constituit 17 654 lei, 11 bani. Ambele sume fiind alocate de către CNAM (f.d. 149-150).

36. Având în vedere că, în urma faptelor inculpatului Trembițchi Igor, partea vătămată Dragan Dumitru a beneficiat de asistență medicală, cheltuielile aferente fiind suportate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, gestionate de CNAM, instanța consideră întemeiată acțiunea civilă formulată de CNAM și dispune încasarea de la Trembițchi Igor în favoarea CNAM a sumei de 26 956 lei și 14 bani.

VIII. Cu referire la corpurile delicte

37. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, „*corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există*

temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar."

38. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală „*în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate*."

Corpurile delicte:

- mijlocul de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 08.12.2025 (f.d. 75) și restituit prin ordonanța din 18.03.2025 (f.d. 120), la intrarea sentinței în vigoare de restituit definitiv proprietarului.
- bicicleta de model „MIRAJE", recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 08.12.2025 (f.d. 76) și restituită prin ordonanța din *****.03.2025 (f.d. 121) la intrarea sentinței în vigoare de restituit definitiv proprietarului.

IX. Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare.

39. Instanța reține că în conformitate cu art. 143 alin. (1) din Cod de procedură penală, „*expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1)*

cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză."

40. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală „*cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*".

41. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*."

42. Astfel, din analiza materialelor cauzei penale se denotă că, în cadrul urmăririi penale a fost efectuat raport de constatare medico-legală nr. 202528D0064 din 25.11.2025 pentru care s-au suportat cheltuieli în sumă de 320 lei (f.d.54-58) și raport de expertiză judiciară medico-legală nr. 202528D0219 din 23.12.2025 s-au suportat cheltuieli în sumă de 320 lei (f.d.80-85), în total suma de 640 lei.

43. Prin urmare instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul lui **Trembițchi Igor** suma de 640 lei, cheltuieli pentru efectuarea raporturilor de expertiză.

44. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80[1] din Codul Penal, art. 338-341, art. 364[1], art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1[4]) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat **Trembiţchi Igor *****,** născut la *******,** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea urmează a fi suspendată condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de **1 (un) an,** cu dispunerea neexecutării pedepsei cu închisoarea aplicate dacă, în perioada de probaţiune fixată, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) pct. b) din Codul penal, în perioada de probaţiune **Trembiţchi Igor** se obligă să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Controlul asupra executării de către **Trembiţchi Igor** a obligaţiilor stabilite prin prezenta sentinţă se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

A aplica în privinţa lui **Trembiţchi Igor** măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi ţara, cu menţinerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Se admite integral acţiunea civilă înaintată de către CNAM împotriva lui **Trembiţchi Igor.**

Se încasează de la **Trembiţchi Igor *****,** a.n *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** *****, în beneficiul CNAM, mun. Chişinău, str. Vlaicu Pârcălab 46, suma de: 26 956 (douăzeci şi şase mii nouă sute cincizeci şi şase) lei 14 (paisprezece) bani, cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu tratarea părţii vătămate Dragan Dumitru.

Corpurile delicte:

- mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 08.12.2025 şi restituit prin ordonanţa din *****.03.2025 - la intrarea sentinţei în vigoare de restituit definitiv proprietarului.
- bicicleta de model „MIRAJE”, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 08.12.2025 şi restituită prin ordonanţa din 18.03.2025 la intrarea sentinţei în vigoare de restituit definitiv proprietarului.

Se încasează de la **Trembiţchi Igor *****,** a.n *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, ***** în beneficiul statului suma de 640 (şase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr.

202528D0064 din 25.11.2025 și raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202528D0219 din 23.12.2025.

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința pronunțată integral la data de 23 iunie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Păun Cristina**