Dosarul nr.2ri-41/2026 (PIGD: 2-24033534-03-2ri-31032026)
Judecătoria Bălţi, sediul Central, judecător Marina Tilipeţ

D E C I Z I E

06 iulie 2026 mun.Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin, Alina Ţihonschi

examinând recursul declarat de administratorul autorizat Cotlun Elvira, împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 17 decembrie 2025, prin care s-a admis parţial contestaţia depusă de SRL „Aflux-Prim" şi s-a obligat administratorul insolvabilităţii ÎCŞ „Rif-Acvaaparat" SA, Cotlun Elvira, să examineze cererea SRL „Aflux-Prim" din 24.09.2025 privind subrogarea creditorului Demian Victoria cu SRL „Aflux-Prim", în cadrul dosarului de insolvabilitate ÎCŞ „Rif-Acvaaparat" SA, în conformitate cu prevederile art.44 al Legii insolvabilităţii,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 15 octombrie 2025 SRL „Aflux Prim" a depus contestaţie în temeiul art.68 alin.(10) al Legii insolvabilităţii, art.70 CPC, solicitând:
- subrogarea creditorului iniţial Demian Viorica cu SRL „Aflux-Prim";
- recunoaşterea SRL „Aflux-Prim" ca creditor cu creanţa în cuantum de 112.013,40 lei, la rangul II;
- obligarea administratorului insolvabilităţii Coltun Elvira, de a opera modificările respective în tabelul definitiv al creanţelor ÎCŞ „Rif-Acvaaparat".

2. În susţinerea contestaţiei menţionează faptul că, la data de 26 martie 2024 administratorul insolvabilităţii al Parcului Industrial „Răut" SA, Victor Lupea, a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa ÎCŞ „Rif-Acvaaparat", cod fiscal 1002602000519, cu sediul în mun.Bălţi, str.Decebal nr.9, din motivul incapacităţii acestuia de a-şi onora obligaţiunile de plată a datoriei faţă de creditor.

3. Prin încheierea din data de 02 aprilie 2024, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administratorul autorizat Rusu Petru, cu atribuţiile şi drepturile prevăzute de art.66 din Legea Insolvabilităţii.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi din 03 iunie 2024 a fost admisă cererea introductivă şi faţă de ÎCŞ „Rif-Acvaaparat" SA, a fost intentată procedura de insolvabilitate, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al ÎCŞ „Rif-Acvaaparat" SA, administratorul autorizat Rusu Petru.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi din 03 iunie 2024, s-a dispus înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la data de 18 iulie 2024, totodată, şedinţa de validare a creanţelor a fost fixată pentru data de 29 august 2024.

6. Prin încheierea din 04 februarie 2025, s-a confirmat hotărârea din 04 octombrie 2024 a adunării repetate a creditorilor ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA, cu dispunerea intentării procedurii de restructurare faţă de ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA, ce se va desfăşura în modul şi termenele prevăzute de Capitolul VI al Legii Insolvabilităţii, s-a desemnat în calitate de administrator a ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA administratorul autorizat Rusu Petru, deţinătorul autorizaţiei nr.84 din 14.01.2015, s-a instituit moratoriu asupra executării silite a obligaţiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare faţă de ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA, cu excepţia creanţelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătăţii angajaţilor sau cu excepţia creanţelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanţelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum şi a creanţelor pecuniare şi fiscale a căror scadenţă a survenit în 2 perioada de după deschiderea procedurii de restructurare, la fel, s-a stabilit termenul de 30 de zile de propunere a planului procedurii de restructurare.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi din 23 mai 2025, a fost admisă cererea Preşedintelui adunării creditorilor ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA din 28 martie 2025, Nogali Vitalie, privind confirmarea planului procedurii de restructurare a ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA. S-a confirmat hotărârea adunării creditorilor ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA din 28 martie 2025, prin care a fost acceptat planul procedurii de restructurare faţă de ÎCŞ „RifAcvaaparat” SA, cod fiscal 1002602009519, cu sediul în mun.Bălţi, str.Decebal nr.9, acceptat la adunarea creditorilor din 28.03.2025. S-a încetat procedura de restructurare aplicată faţă de ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA, cod fiscal 1002602000519. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA, administratorul autorizat Coltun Elvira, deţinătoarea autorizaţiei nr.93 din 14.01.2015.

8. În urma intentării procesului de insolvabilitate faţă de ÎCS „Rif-Acvaaparat” SA, Demian Viorica, a fost validată ca creditor de rangul II cu suma de 112.013,40 lei.

9. La data de 18 iulie 2025, între Demian Viorica şi SRL „Aflux-Prim”, a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanţe nr.001, conform căruia Demian Viorica a transmis, iar SRL „Aflux-Prim” a preluat dreptul asupra creanţei în mărime de 112.013,40 lei, creanţă admisă şi validată de către instanţa de insolvabilitate în cadrul procedurii de insolvabilitate ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA.

10. În continuare, SRL „Aflux-Prim”, în calitate de creditor succesor prin cesiune, la data de 24 septembrie 2025, în temeiul art.44 din Legea insolvabilităţii nr.149/2012, a expediat în adresa administratorului autorizat Coltun Elvira o cerere, prin care a solicitat recunoaşterea calităţii sale de creditor prin subrogare, în procedura de insolvabilitate intentată împotriva debitorului ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA, la rangul II cu suma de 112.013,40 lei.

11. Indică că, drepturile succesorale decurg din contractul de cesiune a dreptului de creanţe nr.001 din 18 iulie 2025.

12. Invocă faptul că SRL „Aflux-Prim”, a expediat la 19 iulie 2025, către ex-administratorul insolvabilităţii ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA, Rusu Petru, cerere privind succesiunea în drepturile succesorale cu anexarea contractului de cesiune nr.001 din 18 iulie 2025.

13. La momentul încheierii contractului de cesiune şi expedierii cererii de succesiune, SRL „Aflux-Prim” nu cunoştea despre desemnarea dnei Coltun Elvira în calitate de administrator al insolvabilităţii ÎCS „Rif-Acvaaparat”, respectiv, consideră cererea de succesiune depusă în termen legal.

14. Menţionează faptul că la data de 10 octombrie 2025, în adresa administratorului insolvabilităţii Coltun Elvira, a fost expediată cerere/interpelare de a-i informa referitor la cererea depusă 24 septembrie 2025 şi până în prezent administratorul autorizat Coltun Elvira, n-a reacţionat nici la interpelarea din 10 octombrie 2025 şi nici la cererea din 24 septembrie 2025, deşi conform normelor Legii insolvabilităţii, avea obligaţia de a opera modificările în tabelul definitiv al creanţelor în termen de 5 zile.

15. În drept, îşi întemeiază contestaţia în baza art.art.2, 4 alin.(1), 44, 53 alin.(3), 68 alin.(10) al Legii insolvabilităţii, art. art.47 alin.(1)-(4) Cod de executare, art.70 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, art.art.823 alin.(1), 849 alin.(1)-(3), 1773 alin.(1)-(6) Cod civil.

16. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 17 decembrie 2025, s-a admis parţial contestaţia depusă de SRL „Aflux-Prim" şi s-a obligat administratorul insolvabilităţii ÎCŞ „Rif-Acvaaparat" SA, Cotlun Elvira, să examineze cererea SRL „Aflux-Prim" din 24.09.2025 privind subrogarea creditorului Demian Victoria cu SRL „Aflux-Prim", în cadrul dosarului de insolvabilitate ÎCŞ „Rif-Acvaaparat" SA, în conformitate cu prevederile art.44 al Legii insolvabilităţii.

Solicitarea recurentei:

17. La 24 martie 2026 administratorul autorizat Cotlun Elvira a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 17 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate şi emiterea unei noi decizii prin care contestaţia formulată de SRL „Aflux-Prim" să fie respinsă ca neîntemeiată.

Termenul de declarare a recursului:

18. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

19. Conform art.8 alin.(2) din Legea insolvabilităţii, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

20. Verificând respectarea termenului de exercitare a căii de atac, Colegiul civil constată că încheierea contestată a fost pronunţată la 17 decembrie 2025 şi comunicată părţilor prin intermediul poştei electronice la 09 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 24 martie 2026.

21. În aceste circumstanţe, raportând situaţia de fapt la prevederile art.8 alin.(2) din Legea insolvabilităţii, Colegiul civil reţine că recursul declarat de administratorul autorizat Cotlun Elvira a fost depus în termenul legal de 15 zile calculat de la data comunicării încheierii contestate, motiv pentru care acesta întruneşte condiţia de admisibilitate sub aspectul respectării termenului de exercitare a căii de atac.

Argumentele părţilor:

22. În motivarea recursului, recurenta precizează că, instanţa de fond a acceptat poziţia intimatului, a confundat în mod nejustificat normele de drept material cu cel al procedurii speciale instituite de Legea insolvabilităţii.

23. La caz, legea prevede inclusiv modalitatea de acţionare a creditorilor în cazul cesiunii de creanţă, prin prisma prevederilor art.44, articol care prevede inclusiv condiţiile

şi modalitatea de acţionare în cazul cesiunii (normă imperativă care prescrie un anumit comportament participanţilor la proces).

24. Prin urmare, instanţa de insolvabilitatea anterior examinării fondului cauzei urmează să verifice în ce măsură prevederile art.68, alin.10 Legea insolvabilităţii sunt aplicabile cazului dedus judecăţii, or art.44 Legii Insolvabilităţii nu prevede posibilitatea contestării refuzului administratorului insolvabilităţii/lichidatorului de subrogare în drepturi a creditorilor.

25. Comunică că, la 18 iulie 2025, între Demian Viorica şi SRL „Aflux-Prim", a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanţe nr.001, conform căruia Demian Viorica a transmis, iar SRL „Aflux-Prim" a preluat dreptul asupra creanţei în mărime de 112.013,40 lei, creanţă admisă şi validată de către instanţa de insolvabilitate în cadrul procedurii de insolvabilitate ÎCŞ „Rif-Acvaaparat" SA.

26. Potrivit art.44 Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, în cazul cesiunii creanţei, natura şi rangul creanţei nu se modifică. Cesionarul solicită, în termen de 5 zile de la cesiune. ca administratorul insolvabilităţii să documenteze subrogarea în drepturi, iar administratorul insolvabilităţii înscrie creditorul cesionar în tabelul creanţelor în termen de 5 zile de la primirea solicitării, cu informarea ulterioară a instanţei de insolvabilitate, fără întârzieri nejustificate.

27. Conform normei imperative sus citate, SRL „Aflux-Prim" urma în termen de maxim 5 zile de la cesiune, adică cel târziu până la data de 23 iulie 2025 să notifice administratorul insolvabilităţii şi să solicite acestuia documentarea subrogării în drepturi.

28. Reiterează faptul că, norma prevăzută la art.44 din Legea insolvabilităţii, este o normă imperativă care prescrie un anumit comportament participanţilor la proces, fără a permite careva interpretări sau abateri.

29. La caz, cererea privind subrogarea în drepturi, a fost expediată şi recepţionată de administratorul insolvabilităţii ICS „Rif-Acvaaparat" SA la data de 10 octombrie 2025.

30. După cum rezultă din textul art.1 alin.(4) Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă si cu cele ale prezentei legi.

31. Conform art.110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

32. În sensul art.111 alin.(1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. în cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.

33. Totodată, conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

34. La caz, sunt incidente prevederile art.113 Cod de procedură civilă, or, la data depunerii cererii de subrogare în drepturi, contestatarul SRL „Aflux-Prim" era decăzut din dreptul de a înainta astfel de cerere către administratorul insolvabilităţii ICS „Rif-Acvaaparat" SA, termenul în acest sens expirând după 5 zile de la data cesiunii.

35. În speţă, din înscrisurile administrate rezultă că contractul de cesiune a fost încheiat la data de 18 iulie 2025, în timp ce cererea adresată administratorului

insolvabilităţii a fost formulată abia la 24 septembrie 2025, cu o depăşire evidentă a termenului legal.

36. În aceste condiţii, mecanismul prevăzut de art.44 nu mai era aplicabil, iar administratorul insolvabilităţii nu mai avea competenţa legală de a documenta subrogarea în drepturi. Cele invocate se justifică prin faptul că, termenul stabilit la art.44 Legea insolvabilităţii este un termen de procedură, care prin prisma prevederilor art.110 - 113 Cod de procedură civilă atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură.

37. Prin prisma celor invocate, acţiunile administratorul insolvabilităţii ICS „Rif-Acvaaparat" SA sunt perfect legale, întemeiate şi au la bază suport juridic şi probatoriu, acesta acţionând în strictă conformitate cu normele de drept în privinţa cereriii de subrogare în drepturi înaintate de SRL „AfluxPrim".

38. Faptul că SRL „Aflux-Prim" nu s-a adresat în termen către administratorul insolvabilităţii ICS „Rif-Acvaaparat" SA cu solicitarea de documentare a subrogării î-i este imputabil exclusiv contestatarului şi culpa pentru acest fapt î-i aparţine la fel doar contestatarului, administratorul insolvabilităţii în acest sens nu poartă nici o vină sau răspundere.

39. Comunică că prevederile art.44 Legea insolvabilităţii instituie un mecanism procedural special, derogatoriu de la regulile generale, destinat exclusiv situaţiilor în care cesionarul solicită subrogarea în drepturi în termen de 5 zile de la data cesiunii. Norma legală este construită într-o succesiune logică şi condiţionată temporal: cesionarul formulează solicitarea în termenul legal, iar administratorul insolvabilităţii, în baza acestei solicitări formulate în termen, înscrie creditorul cesionar în tabelul creanţelor.

40. Prin urmare, competenţa administratorului de a documenta subrogarea şi de a opera modificări în tabel există numai în interiorul acestui termen.

41. Complementar menţionează, că administratorul insolvabilităţii nu dispune de atribuţii jurisdicţionale care să-i permită să aprecieze caracterul ordonator sau imperativ al termenului, să dispună repunerea în termen sau să creeze excepţii neprevăzute de lege. Menţionez, că instanţa de fond a reţinut că termenul de 5 zile nu este unul de decădere, întrucât legea nu prevede expres o asemenea sancţiune. Această constatare, este greşită în sine. Or, lipsa indicării sancţiunii decăderii nu echivalează cu obligaţia administratorului insolvabilităţii de a examina cereri tardive.

42. Atenţionează, că termenul din art.44 Legii Insolvabilităţii nu reglementează existenţa dreptului de creanţă, ci condiţiile de acces la o procedură specială. Depăşirea termenului înlătură posibilitatea folosirii mecanismului prevăzut de art.44 Legii Insolvabilităţii.

43. Indică că, prin obligarea administratorului insolvabilităţii ICS „Rif-Acvaaparat" SA să examineze cererea de subrogare depusă peste termen în temeiul art.44 Legii Insolvabilităţii, instanţa a creat o competenţă care nu este prevăzută de lege şi a determinat administratorul să acţioneze ultra vires. O asemenea abordare transformă termenul legal într-un termen lipsit de efect juridic şi goleşte de conţinut voinţa legiuitorului, care a instituit un cadru temporal strict tocmai pentru a asigura stabilitatea masei credale şi previzibilitatea procedurii.

44. Totodată, interpretarea instanţei afectează principiul securităţii raporturilor juridice. Acceptarea examinării cererilor de subrogare indiferent de momentul formulării acestora, ar conduce la o instabilitate permanentă a masei credale. Or, protecţia

presupusului drept de creanţă al cesionarului nu presupune şi nu justifică extinderea atribuţiilor administratorului insolvabilităţii. Menţionez, că nu este permisă este transformarea unei proceduri speciale într-una aplicabilă nelimitat în timp, printr-o interpretare judiciară extensivă.

45. În aceste circumstanţe, încheierea recurată este rezultatul unei erori de drept, constând în aplicarea greşită a art.44 din Legea insolvabilităţii şi în depăşirea limitelor competenţei legale a administratorului insolvabilităţii. Obligarea acestuia de a examina cererea de subrogare formulată tardiv contravine atât literei, cât şi scopului legii.

46. Pentru aceste motive, se impune admiterea recursului, casarea încheierii în partea în care administratorul insolvabilităţii a fost obligat să examineze cererea de subrogare în temeiul art.44 din Legea insolvabilităţii şi respingerea contestaţiei formulate de SRL „Aflux-Prim" ca neîntemeiată, cu menţinerea ca legală a conduitei administratorului insolvabilităţii ICS „Rif-Acvaaparat" SA, AA Coltun Elvira.

Aprecierea instanţei de recurs:

47. Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil consideră că cererea de recurs declarată urmează a fi admisă, încheierea instanţei de fond casată cu restituirea pricinii la rejudecare în instanţa de fond din următoarele motive:

48. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

49. Potrivit art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

50. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

51. Potrivit lucrărilor dosarului se atestă că, creanţa creditorului Demian Viorica în suma de 112.013,40 lei a fost validată ca creanţa chirografară de rangul II, fapt ce confirmă prin tabelul definitiv al creanţelor creditorilor din 02 august 2024, extras din varianta electronică a Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD).

52. La fel, se constată că, la 18 iulie 2025, între Demian Viorica, în calitate de cedent, şi SRL „Aflux-Prim", în calitate de cesionar, a fost încheiat Contractul de cesiune a creanţei nr.001, prin care cedentul a transmis, iar cesionarul a dobândit dreptul de creanţă împotriva debitorului ÎCŞ „Rif-Acvaaparat" SA în sumă de 112.013,40 lei. Potrivit pct.2.1 din contract, transmiterea dreptului de creanţă operează din momentul semnării contractului, pct.2.2 prevede că dreptul asupra creanţei este predat prin actul de primire-predare, iar conform pct.2.3 cesionarul s-a obligat să achite cedentului preţul cesiunii în cuantum de 112.013,40 lei (f.d.14-15).

53. La data de 18 iulie 2025, părţile contractante au semnat Actul de primire -predare a creanţei aferent Contractului nr.001 din 18 iulie 2025 (f.d.52-53).

54. Totodată, din nota de plată nr.98 rezultă că, SRL „Aflux-Prim" a achitat în beneficiul Vioricăi Demian suma de 112.013,40 lei (f.d.51, 54).

55. Prin notificarea nr.22 din 19 iulie 2025, SRL „Aflux-Prim” a informat ex-administrator al insolvabilităţii ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA, Rusu Petru, precum şi administratorul autorizat al SA „Răut”, Victor Lupea, despre încheierea Contractului de cesiune a creanţei (f.d.16-17).

56. De asemenea, la 24 septembrie 2025, SRL „Aflux-Prim” a înaintat administratorului autorizat Coltun Elvira cerere prin care a solicitat recunoaşterea calităţii sale de creditor, în temeiul cesiunii de creanţă, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentate împotriva ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA, cu înscrierea creanţei în cuantum de 112.013,40 lei la rangul II al tabelului creanţelor (f.d.10-13).

57. La data de 10 octombrie 2025, SRL „Aflux-Prim” a adresat administratorului autorizat Coltun Elvira o interpelare prin care a solicitat informaţii privind examinarea cererii depuse la 24 septembrie 2025 (f.d.18-19).

58. În lipsa unui răspuns din partea administratorului insolvabilităţii, la 15 octombrie 2025, societatea a depus prezenta contestaţie.

59. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 17 decembrie 2025, s-a admis parţial contestaţia depusă de SRL „Aflux-Prim” şi s-a obligat administratorul insolvabilităţii ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA, Cotlun Elvira, să examineze cererea SRL „Aflux-Prim” din 24.09.2025 privind subrogarea creditorului Demian Victoria cu SRL „Aflux-Prim”, în cadrul dosarului de insolvabilitate ÎCŞ „Rif-Acvaaparat” SA, în conformitate cu prevederile art.44 al Legii insolvabilităţii.

60. Invocând dezacordul cu încheierea instanţei de fond, administratorul autorizat Cotlun Elvira a contestat-o cu recurs.

61. Examinând materialele cauzei în coroborare cu considerentele reţinute de instanţa de fond în încheierea contestată, Colegiul civil constată că concluzia instanţei de fond a fost adoptată în urma unei analize incomplete a materialului probator şi fără o apreciere deplină a tuturor circumstanţelor relevante pentru soluţionarea problemei esenţiale a subrogării în drepturi în cadrul procedurii de insolvabilitate.

62. În acest sens, Colegiul civil reţine că, potrivit art.1 alin.(4) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

63. Conform art.4 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, participanţi la procesul de insolvabilitate sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe şi persoane stabilite în prezenta lege.

64. În materia transmiterii creanţelor, art.44 din Legea insolvabilităţii prevede că în cazul cesiunii creanţei, natura şi rangul creanţei nu se modifică. Cesionarul solicită, în termen de 5 zile de la cesiune, ca administratorul insolvabilităţii să documenteze subrogarea în drepturi, iar administratorul insolvabilităţii înscrie creditorul cesionar în tabelul creanţelor în termen de 5 zile de la primirea solicitării, cu informarea ulterioară a instanţei de insolvabilitate, fără întârzieri nejustificate.

65. În mod corespunzător, termenul prevăzut de art.44 din Legea insolvabilităţii reglementează conduita pe care cesionarul şi administratorul insolvabilităţii urmează să o adopte în cadrul mecanismului administrativ de documentare a subrogării şi stabileşte obligaţiile acestora sub aspect procedural, fără ca legiuitorul să prevadă în mod expres că expirarea acestuia ar înlătura posibilitatea valorificării cesiunii prin intermediul instanţei de judecată.

66. Deopotrivă, obligaţia instituită în sarcina administratorului insolvabilităţii de a înscrie creditorul cesionar în termen de 5 zile de la primirea solicitării demonstrează că legiuitorul a urmărit asigurarea celerităţii procedurii şi a stabilităţii masei credale, însă această obligaţie presupune, în mod necesar, şi obligaţia administratorului de a se pronunţa asupra cererii formulate.

67. Raportând aceste dispoziţii la circumstanţele speţei, Colegiul civil constată că SRL „Aflux-Prim", la data de 19 iulie 2025 a notificat ex-administrator al insolvabilităţii, Russu Petru, privind încheierea Contractului de cesiune nr.001 din 18 iulie 2025, iar la data de 24 septembrie 2025 a înaintat administratorului insolvabilităţii Coltun Elvira o cerere expresă prin care a solicitat recunoaşterea calităţii sale de creditor şi operarea modificărilor corespunzătoare în tabelul creanţelor.

68. De asemenea, rezultă că, la data de 10 octombrie 2025, societatea SRL „Aflux-Prim" a reiterat somaţia adresată administratorului insolvabilităţii, solicitând informaţii privind examinarea cererii anterior depuse. Cu toate acestea, din materialele dosarului nu rezultă că administratorul insolvabilităţii ar fi emis vreun act de soluţionare a cererii, favorabil sau nefavorabil, ori că ar fi comunicat contestatoarei poziţia sa asupra solicitării formulate.

69. În aceste condiţii, omisiunea administratorului insolvabilităţii de a se pronunţa asupra cererii formulate nu poate rămâne lipsită de consecinţe juridice. Atâta timp cât legea îi impune obligaţia de a examina solicitarea şi de a întreprinde măsurile corespunzătoare, lipsa oricărei manifestări de voinţă echivalează, în plan procesual, cu un refuz tacit de soluţionare a cererii.

70. Or, existenţa unui asemenea refuz tacit determină incidenţa controlului judecătoresc, întrucât problema litigioasă nu mai priveşte exclusiv conduita administratorului insolvabilităţii în procedura reglementată de art.44 din Legea insolvabilităţii, ci priveşte însăşi stabilirea titularului dreptului procesual de creditor în cadrul procedurii de insolvabilitate.

71. În acest context, devin incidente dispoziţiile art.70 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care stabileşte că, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. (2) Actele săvârşite până la intrarea în proces a succesorului sânt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o. (3) Încheierea instanţei despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.

72. În aceste condiţii, împrejurarea că SRL „Aflux-Prim" şi-a întemeiat contestaţia pe prevederile art.68 alin.(10) din Legea insolvabilităţii coroborate cu art.70 CPC, nu exonera instanţa de obligaţia de a determina natura juridică reală a pretenţiei deduse judecăţii.

73. Or, din conţinutul cererii rezultă în mod neechivoc că, societatea urmăreşte recunoaşterea succesiunii în drepturi intervenite ca efect al Contractului de cesiune şi înlocuirea creditorului iniţial în cadrul procedurii de insolvabilitate.

74. Colegiul reţine, că calificarea juridică a cererii reprezintă atributul exclusiv al instanţei de judecată, aceasta fiind obligată să identifice norma juridică incidentă în raport cu situaţia de fapt şi cu efectele juridice urmărite prin acţiune, fără a fi ţinută de denumirea sau de temeiul juridic indicat de parte.

75. Prin urmare, în prezenţa unui refuz tacit al administratorului insolvabilităţii de a soluționa cererea privind subrogarea în drepturi, conform art.44 din Legea insolvabilităţii, instanţa de fond nu se putea limita la verificarea obligaţiei administratorului de a examina cererea, ci era obligată să procedeze la examinarea cererii de subrogare/succesiune în drepturi, prin prisma dispoziţiilor art.70 din Codul de procedură civilă, verificând existenţa şi valabilitatea cesiunii creanţei, precum şi întrunirea condiţiilor legale pentru înlocuirea creditorului iniţial Demian Victoria cu cesionarul SRL „Aflux-Prim", în cadrul procedurii de insolvabilitate intentate faţă de ÎCŞ „Rif-Acvaaparat" SA.

76. Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că soluţia instanţei de fond este afectată de erori de apreciere a probelor şi de o examinare incompletă a circumstanţelor de fapt şi drept, situaţie care justifică intervenţia instanţei de recurs prin casarea încheierii contestate.

77. Totodată, având în vedere că examinarea cererii de subrogare implică o analiză complexă a probelor, instanţa de recurs apreciază că această analiză trebuie realizată de instanţa de fond, în cadrul rejudecării cauzei, cu asigurarea deplină a principiului contradictorialităţii şi a dreptului părţilor de a-şi expune poziţia asupra probelor administrate.

78. În asemenea circumstanţe, pentru asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi accesului efectiv la justiţie, cauza urmează a fi remisă spre rejudecare în prima instanţă, în acelaşi complet de judecată, în vederea examinării efective a cererii formulate de SRL „Aflux-Prim" şi a tuturor argumentelor şi probelor invocate de participanţii la proces.

79. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere omisiunile instanţei de fond care nu pot fi corectate de către instanţa de recurs, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 17 decembrie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanţă, în acelaşi complet de judecată.

80. În conformitate cu art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de administratorul autorizat Cotlun Elvira.

Se casează încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 17 decembrie 2025, prin care s-a admis parţial contestaţia depusă de SRL „Aflux-Prim" şi s-a obligat administratorul insolvabilităţii ÎCŞ „Rif-Acvaaparat" SA, Cotlun Elvira, să examineze cererea SRL „Aflux-Prim" din 24.09.2025 privind subrogarea creditorului Demian Victoria cu SRL „Aflux-Prim", în cadrul dosarului de insolvabilitate ÎCŞ „Rif-Acvaaparat" SA, în conformitate cu prevederile art.44 al Legii insolvabilităţii, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Țihonschi