Prima instanță Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (Judecător Scripliuc Mihaela)
Dosarul nr.2rc-5/2023

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

26 mai 2023 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Președintele completului Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi și Diana Stănilă

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SC „Semichim Trade" SRL prin intermediul avocatului Ion Sîrbu împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 21 decembrie 2022, prin care s-a respins cererea SC „Semichim Trade" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Semichim Trade" SRL către GȚ „Furtună Elena" și Furtună Vasile, privind încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 16 decembrie 2022, SC „Semichim Trade" SRL reprezentată de avocatul Ion Sîrbu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Gospodăria Țărănească „Furtună Elena" și Furtună Vasile, cu privire la încasarea datoriei.

Totodată reclamantul a solicitat, în vederea asigurării acțiunii, aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților în limita valorii pretențiilor din acțiune.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 21.12.2022 s-a respins cererea înaintată de SRL „Semichim Trade" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Semichim Trade" SRL către GȚ „Furtună Elena" și Furtună Vasile, privind încasarea datoriei.

Solicitarea recurentului:

La 11.01.2023, SC „Semichim Trade" SRL prin intermediul avocatului Ion Sîrbu a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, avocatul Ion Sîrbu în interesele recurentului SC „Semichim Trade" SRL și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond,

considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, pârâții în prezent dețin față de reclamant o creanță impunătoare, care este datorată neexecutării din culpa acestora obligațiilor ce le revin expres în temeiul contractelor menționate. În ciuda celor invocare, se înregistrează o eschivare continuă a pârâților de a colabora cu SRL „Semichim Trade" în vederea executării obligațiilor de plată, stingerii datoriei sau efectuarea oricăror altor acțiuni pozitive în acest sens. Totodată, argumentele primei instanțe sunt insuficiente pentru probarea justă a încheierii emise la data de 21.12.2022.

Din considerentele menționate, reieșind din caracterul raporturilor create între părțile în cauză, luând în considerație faptul că neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea condiții favorabile pentru GT „Furtună Elena" și Furtună Vasile de a-și menține în continuare atitudinea nepăsătoare vis-a-vis de executarea obligațiilor de plată, cât și prezența riscului de înstrăinare, diminuare și/sau dispariție a activelor aflate în conturile sale, care de altfel se deduce din comportamentul pasiv manifestat de către pârâți, prin urmare este evident existența riscului imposibilității executării.

Reieșind din cele invocate, precum și pusă sub semnul întrebării posibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, de altfel, în vederea respectării prevederilor CEDO și anume a pct.6 a Convenției, dreptul la un proces echitabil include în sine atât examinarea de facto a acțiunii cu pronunțarea unei hotărâri, cât și crearea de condiții care ar permite executarea ulterioară a acesteia.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 21.12.2022 (f.d.3), în lipsa părților, și expediată în adresa SC „Semichim Trade" SRL la aceeași dată (f.d.66), care a fost recepționată de aceasta la 27.12.2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.67), iar cererea de recurs a fost depusă la 11.01.2023 prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.68-74), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare. Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.3 Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art.427 lit.(a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art.175 alin.(1) lit.a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Conform art.176 alin.(2) CPC, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Conform art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Deci, normele menționate consfințesc posibilitatea instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată și bine argumentată.

În contextul celor expuse, nu se neagă importanța aplicării măsurilor de asigurare, deoarece măsura asigurătoare, găsind reglementare în legislația națională indicată, precum şi în art.6 CEDO, este o premisă a unui proces echitabil. Or, ultimul principiu implică nu numai ca hotărârea judecătorească să fie pronunțată într-un termen rezonabil, ci şi că ea să poată face obiectul unei executări efective în avantajul părții câștigătoare.

Însă, din sensul art.174 CPC, rezultă că posibilitatea menționată a judecătorului sau a instanței de judecată nu este una absolută, dat fiind faptul, că legiuitorul în a doua propoziție din norma menționată a determinat situațiile, care cer aplicarea măsurilor solicitate.

Astfel, potrivit normelor indicate, asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului în cazul ***în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.***

În conformitate cu art.118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

În sensul normelor legale citate, Colegiul civil reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată. Însă, solicitantul urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 16 decembrie 2022 SRL ,,Semichim Trade” reprezentată de avocatul Ion Sîrbu s-a adresat cu cerere de chemare în

judecată împotriva Gospodăriei Țărănești „Furtună Elena” și Furtună Vasile, cu privire la încasarea datoriei (f.d.6).

Totodată reclamantul a solicitat, în vederea asigurării acțiunii, aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților în limita valorii pretențiilor din acțiune.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 21.12.2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de către SRL „Semichim Trade” privind asigurarea acțiunii (f.d.3).

Judecătorul soluționând chestiunea privind aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de către reclamant a ajuns la concluzia de a respinge cerința respectivă, pe motivul că acesta nu și-a argumentat existența indiciilor de natură să justifice faptul că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, Colegiul civil reține ca fiind justă soluția instanței de fond, or, de către reclamant SC „Semichim Trade” SRL nu a fost dovedit prin probe pertinente și concludente instanței de judecată că prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate, s-ar putea crea dificultăți judecătorești sau s-ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți reține că instanța de fond corect a concluzionat asupra respingerii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, verificând următoarele circumstanțe, și anume: - raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Materialele cauzei nu conțin careva probe care ar justifica necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de SC „Semichim Trade” SRL, iar în lipsa acestora, solicitarea SC „Semichim Trade” SRL privind aplicarea unor astfel de măsuri, devine declarativă.

Instanța de recurs nu va reține argumentul SC „Semichim Trade” SRL privind reaua-credință a pârâților GȚ „Furtună Elena” și Furtună Vasile la executarea obligațiilor contractuale, întrucât acest fapt nu a fost probat, or, reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată și cererii de recurs se atestă că aceștia au achitat parțial datoria la contractul de vânzare-cumpărare, fapt ce nu denotă reaua-credință a intimaților la executarea obligațiunilor contractuale. De altfel, însăși neexecutarea obligației contractuale nu inhibă și neexecutarea unei eventuale hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

La rândul său Colegiul civil conchide că nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că persistă prezumția că odată ce intimatul nu și-a realizat obligațiunile contractuale în termen, fiind cu rea credință, și nici nu a reacționat la somațiile înaintate, acesta se va eschiva de la executarea unei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, or, evident că, neexecutarea prevederilor contractului de către debitor, nu echivalează, în mod obligatoriu, cu neexecutarea unei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult, pericolul de imposibilitate al executării unei eventuale hotărâri judecătorești nu a fost probat de către aceasta, iar documentele la care face referire recurentul, după cum s-a reiterat, atestă existența datoriei şi temei de adresare cu acțiune de încasare a datoriei respective.

În asemenea împrejurări, având în vedere faptul că nu au fost stabilite temeiuri de casare a încheierii contestate, Colegiul civil şi de contencios administrativ conchide asupra respingerii cererii de recurs ca fiind neîntemeiată, respectiv asupra menținerii încheierii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 21.12.2022.

În conformitate cu art.427 lit.(a), art. 428 CPC, Colegiul civil

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de SC „Semichim Trade” SRL.

Se menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 21.12.2022, prin care s-a respins cererea SC „Semichim Trade” SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Semichim Trade” SRL către GȚ „Furtună Elena” și Furtună Vasile, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător: Stela Procopciuc

Judecătorii: Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă