

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-917/2019

Judecătoria Drochia
Sediul Rîșcani
Judecător Sajin M.

DECIZIE În numele Legii

11 decembrie anul 2019

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii :

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Cojocari Mihaela

Cu participarea :

Procurorului

Dubăsari Valeriu

Avocatului

Vlas Elena

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion împotriva sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Rîșcani din 01.11.2019, în cauza penală în privința lui

Prodan Anatolie *****, născut la *****, originar din satul *****, raionul *****, domiciliat în orașul *****, str.*****, *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, *****;

- a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală și art.78 al.(1) lit.b) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărimde de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod penal instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Prodan Anatolie ***** pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 al.(6) lit.a) Cod penal inculpatul Prodan Anatolie ***** s-a obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor:

- un suport electronic cu memorie CD-Disc cu inscripția „Arena” DVR-R cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt fixate două secvențe video, cu lungimea de 1 minut și 17 secunde și

respectiv 5 minute și 00 secunde, care se află în materialele cauzei penal, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.05.2019, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;

- materialul de control înregistrat în R-2 al IP Rîșcani cu nr.20193001970 din 21.05.2019, care se află cusut la cauza penală, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 28.06.2019, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;

- un CD de model „Barges” format DVD cu capacitatea memoriei de 4,7 GB împachetat într-un plic de cancelarie cu inscripție manuscrisă ”Anexa nr.2 la procesul-verbal de examinare din 01.07.2019 orele 10.30-10.45, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;

- o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, eliberată în anul 2015, cu seria G 0158 și numărul 210145, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.05.2019 în temeiul art.106 Cod penal, după intrarea sentinței în vigoare de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în contul statului.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală s-a examinat în ordinea prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală RM.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 26.07.2019-01.11.2019.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 20.11.2019-22.01.2020.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că Prodan Anatolie *****, la 21.05.2019, în jurul orei 07.40, deplasându-se pe traseul M-5 la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, la kilometrul nr.135, direcția orașul *****-satul Corlăteni, a fost stopat de un echipaj al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI format din ofițerii de patrulare Ciumac Eugen și Proțic ***** cu autopatrula de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care erau în exercițiul funcțiunii, implicați în serviciu la menținerea ordinii publice și securității rutiere conform itinerarului stabilit, în intervalul de timp de la ora 18.00 până la 08.00.

În urma verificării actelor și automobilului respectiv, în portbagajul automobilului condus de cet.Prodan Anatolie a fost depistată carne de găină în cantitate de 116 kg, care era transportată contrar prevederilor legale.

În cadrul discuțiilor avute loc între cet. Prodan Anatolie și ofițerul de patrulare Ciumac Eugen, după ce lui Prodan Anatolie de către ofițerul de patrulare Ciumac Eugen i-a fost adus la cunoștință că pentru fapta comisă urmează fie sesizate organele competente pentru documentarea faptei și luarea unei decizii, dînsul a promis ofițerului de patrulare Ciumac Eugen, care în conformitate cu prevederile art.123 din Codul Penal este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art.385 din Codul Contravențional are calitatea de agent constator și în virtutea funcției deținute precum și în conformitate cu prevederile art.399 al.(2) Cod Contravențional poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite unor alte organe, mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentm a nu informa organul competent în vederea

documentării faptei comise de către dânsul și atragere la răspundere conform legislației în vigoare, mijloace bănești în sumă de 200 lei pe care cet. Prodan Anatolie li-a dat personal ofițerului de patrulare Ciurac Eugen și pe care i-a pus personal lângă frâna de mână a auto patrulei de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, unde ulterior în aceeași zi au fost depistate și ridicate de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Rîșcani în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 09 și 20 minute până la 09 și 50 minute.

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul Prodan Anatolie, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a declarat, că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând, că nu solicită alte probe și nu are obiecții asupra calității probelor, cerere care a fost admisă de către instanță.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Sentința instanței de fond în termen a fost contestată cu apel de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion, care contestă soluția instanței de fond pe motivul ilegalității sentinței în partea ce ține de aplicarea prevederilor art.78 al.(1) lit.b) Cod penal.

În motivarea apelului a indicat, că:

-potrivit prevederilor art.78 al.(1) lit.b) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos;

-potrivit prevederilor art.79 al.(1) Cod penal, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în gmp la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită;

-astfel, în speță constată, că în susținerile verbale incorect a orientat instanța de judecată la aplicarea față de inculpatul Prodan Anatolie a prevederilor art.78 al.(1) lit b) Cod penal, or la stabilirea pedepsei cu amenda în mărime de 500 unități convenționale în privința inculpatului Prodan Anatolie ***** de către instanța de judecată urmau a fi aplicate prevederile art.79 al.(1) Codul penal.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Rîșcani din 01.11.2019, adoptarea unei noi hotărâri, prin care Prodan Anatolie ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Codul penal și în baza acestei norme legale, cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală și art.79 al.(1) Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. În temeiul art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea să fie suspendată condiționată pe un termen de probațiune de un an.

În ședința instanței de apel procurorul participant Dubăsari Valeriu a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate cu stabilirea aceleiași pedepse, dar cu aplicarea art.79 Cod penal RM.

Inculpatul Prodan Anatolie în ședința instanței de apel a indicat că este de acord cu poziția procurorului.

Avocatul Vlas Elena în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul Penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 al.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală în privința lui Prodan Anatolie instanța de fond a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Prodan Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată a apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare și demonstrând deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă, latură care este constatată de către procuror în apelul declarat, Colegiul penal apreciază, că există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei.

Prin sentința Judecătorei Drochia Sediul Rîșcani din 01.11.2019, Prodan Anatolie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală și art.78 al.(1) lit.b) Cod penal și în baza acestor Legi s-a stabilit pedeapsa sub formă de *închisoare pe un termen 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei*. În temeiul art.90 Cod penal instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Prodan Anatolie ***** pe un termen de probațiune de 1 (unu) an.

Sanctiunea art.325 al.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că potrivit prevederilor art.78 al.(1) lit.b) Cod penal RM, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează:b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos.

Reieșind din sanctiunea art.325 al.(1) Cod penal RM limita de jos a sancțiunii posibilă de aplicat în speță este 2000 (două mii) unități convenționale, instanța de fond însă a aplicat o

pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cincisute) unități convenționale, astfel a admis o eroare de drept la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Prodan Anatolie.

Art.79 al.(1) Cod penal prevede, că instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportamentul lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Totodată, chiar dacă art.79 CP este o normă ce constituie o excepție de la regula generală stabilită la al.(1) al art.75 CP, totuși la baza aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, sunt atât criteriile generale de individualizare, care au un caracter special, cât și circumstanțele legate de aceste criterii, inclusiv circumstanțele atenuante care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei. Totodată, spre deosebire de criteriile prevăzute la al art.75 al.(1) CP, lista factorilor de care sunt legate circumstanțele cauzei care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei și de care trebuie să țină cont instanța de judecată la aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, este una deschisă, aceasta având o interpretare extensivă.

Anume din aceste considerente, la aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, instanța de judecată trebuie să țină cont de circumstanțele cauzei, la care se referă atât circumstanțele atenuante, prevăzute la art.76 al.(1) și (2) CP, cât și oricare alte circumstanțe, inclusiv cele legate, de criteriile generale ale individualizării pedepsei, însă care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Aliniatul (1) art.79 CP stabilește trei modalități de aplicare a pedepsei și anume:

- a) aplicarea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă;
- b) aplicarea unei pedepse mai blânde, de altă categorie;
- c) neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

În același timp, din interpretarea gramaticală a normei respective rezultă că instanța de judecată la aplicarea pedepsei conform art.79 CP, este în drept de a aplica doar una din modalitățile de aplicare a pedepsei menționate mai sus. Aplicarea concomitentă a acestor modalități de aplicare a pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege nu se permite.

În cazul aplicării unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, instanța de judecată va aplica pedeapsa sub limita minimă a categoriei respective de pedeapsă, doar în cazul când sancțiunea normei Părții Speciale a CP, prevede limita minimă specială a pedepsei (de la..., până la), ținând cont de limitele prevăzute la norma Părții Generale a CP care reglementează categoria de pedeapsă corespunzătoare. În asemenea caz, minimul pedepsei va constitui minimul general, iar maximul acesteia va constitui minimul special stabilit de sancțiunea normei Părții Speciale a CP. Dacă sancțiunea normei Părții Speciale a CP, prevede doar limita maximă specială a pedepsei (până la...), atunci limita minimă a pedepsei este minimul general, de aceea, aplicarea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă nu se aplică.

Potrivit prevederilor art.79 al.(1/1) Cod penal RM, poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

În cazul dat, Colegiul penal reține, că în privința inculpatului s-au stabilit un șir de circumstanțe atenuante care îl caracterizează pe inculpat, pe care instanța de apel le apreciază în

cumul ca fiind excepționale și anume: anterior nu a avut conflicte cu legea (f.d.73), la locul de trai se caracterizează pozitiv, inculpatul Prodan Anatolie activează în calitate de angajat în funcție de lăcătuș sisteme frigorifice la SRL „PASA CRIS”, astfel circumstanțele date instanța de apel le consideră ca fiind excepționale și în asemenea situație Colegiul penal consideră posibil și necesar de a aplica la stabilirea pedepsei inculpatului în baza art.325 al.(1) Cod penal RM prevederile art.79 al.(1) Cod penal RM și a stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Potrivit explicațiilor din pct.12) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, stabilirea pedepsei cu aplicarea art.79 Cod Penal, se admite numai luând în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că circumstanțele excepționale reținute în corelație cu persoana inculpatului Prodan Anatolie, servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod Penal RM.

Ținînd cont de aceste împrejurări, avînd în vedere atît principiul prevăzut în art.4 Cod penal RM – umanismul legii penale, cît și al art.61 al.(2) Cod penal – pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului, Colegiul penal dispunînd de circumstanțe excepționale aplică față de inculpatul Prodan Anatolie prevederile art.79 Cod penal RM, considerînd că reeducarea și corijarea inculpatului poate fi realizată fără aplicarea pedepsei complimentare obligatorii.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion împotriva sentinței Judecătorei Drochia Sediul Rîșcani din 01.11.2019, sentință care se casează parțial, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Prodan Anatolie ***** se consideră condamnat în baza art.325 al.(1) Cod penal RM, cu aplicarea art.364/1 al.(8) CPP și art.79 al.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 500 (cincisute) unități convenționale, ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art.90 Cod penal RM se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Prodan Anatolie ***** , cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 (unu) an.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 22.01.2020.

Președintele ședinței, judecător

Judecător

Judecător

Rotaru Ala

Burdeniuc Ruslana

Pușca Dumitru