C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-581/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 1-25067484-03-1a-05112025 Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

19 mai 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Doina Ștribu, Mihaela Ciugureanu
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocaților Gheorghe Avornic, Guțanu Adrian

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Gheorghe Avornic în interesul inculpatului Leșan Mihail și apelul succesorului victimei Goroh Dumitru și apelul părții vătămate Goroh Nina, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 17 octombrie 2025, prin care:

Leșan Mihail *****, născut pe *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, locuiește în concubinaj, la întreținere 1 copil minor, nesupus militar, cu studii medii speciale, angajat în câmpul muncii la GȚ ”Leșan Mihail”, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 23 mai 2024, a fost condamnat în baza art.325 alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, iar în baza art.90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată pe un

termen de 1 an,

- a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin (3) lit.b) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- în instanța de fond :14 mai 2025 - 17 octombrie 2025,
- în instanța de apel :05 noiembrie 2025 - 19 mai 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 17 octombrie 2025 Leșan Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal și condamnat în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 90^1 din Codul penal, Leșan Mihail ***** va executa pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip deschis, iar executarea restului pedepsei aplicate cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, se suspendă parţial pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90^1 alin. (5) din Codul penal, s-a obligat Leșan Mihail *****, ca în perioada de probaţiune:- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent;- să repare daunele cauzate succesorului victimei și părți vătămate în termen de 1 (un) an de la eliberarea din detenţie.

Controlul asupra executării de către Leșan Mihail ***** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicat lui Leșan Mihail ***** se calculează din momentul reţinerii sale.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui Leșan Mihail ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara.

S-a admis demersul procurorului şi s-a încasat de la **Leșan Mihail ******* în bugetul de stat cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare a mijloacelor bănești în cuantum de 40448 (patruzeci mii patru sute patruzeci și opt) lei.

Corpul delict: mijlocul de transport de model ”Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare *****, ce aparține lui Leșan Mihail şi transmis spre păstrare la parcarea specială a IP Șoldănești, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de restituit după apartenență; mijlocul de transport de model „Ford Fusion” cu număr de înmatriculare *****, ce aparţine lui Goroh Valentin şi transmis spre păstrare la parcarea specială a IP Șoldănești, după rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, de restituit după apartenență.

Din momentul rămânerii definitive, în termen de 10 (zece) zile, copia sentinței urmează a fi expediată Agenției Servicii Publice pentru anularea permisul de conducere cu numărul 078301639, eliberat pe numele lui Leșan Mihail *****.

S-a admis parţial acţiunea civilă înaintată de către Goroh Dumitru împotriva lui Leșan Mihail ***** privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul succesorului părţii vătămate cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracţiune şi cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Leșan Mihail ***** în beneficiul lui Goroh Dumitru cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracţiune mijloace bănești în sumă de 5073 (cinci sute șaptezeci şi trei) lei şi cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, mijloace bănești în sumă de 500 000 (cinci sute mii) lei, ce constituie în total suma de 505073 (cinci sute și cinci mii șaptezeci şi trei) lei, iar în rest cerințele se resping, ca fiind neîntemeiate.

S-a admis parţial acțiunea civilă înaintată de către Goroh Nina împotriva lui Leșan Mihail ***** privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul succesorului părţii vătămate cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune şi cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Leșan Mihail ***** în beneficiul lui Goroh Nina cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, mijloace bănești în sumă de 200 000 (două sute mii) lei, iar în rest cerințele se resping, ca fiind neîntemeiate.

Adoptând sentința în cauză, prima instanță a constatat că Leșan Mihail ***** la 19 iunie 2024, în jurul orei 08.20, dispunând de permis de conducere categoria „B” cu nr.078301639, emis de ASP Soroca la 31 octombrie 2007, conducând mijlocul de transport, autoturismul de model ”Mercedes 316 CDI”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-9, în preajma satului Cotiujenii Mari, raionul Șoldănești, aflându-se în perimetrul de acțiune a indicatoarelor și orientare 1.13.1 și 1.13.2, care indică la reguli ce determină circulația prin curbe periculoase, încălcând prevederile art. 22 alin. (4) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia: „Participanții la trafic sunt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența și siguranța traficului, să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic”, art. 23 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia: „Conducătorul de autovehicul este obligat: a) să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere”, nu a manifestat prudența sporită la trafic și nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, prin ce a ignorat Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13.05.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere (RCR), emisă în scopul executării prevederilor articolului 37 din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier și anume, cerințele:

- pct.2 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „În Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sensul de mers. Se interzice circulația pe drumurile publice a autovehiculelor care au volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional. ”;

- pct.3 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „Participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”;

- pct.4 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora „orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că și ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestuia”;

- pct.10 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: ”Persoana care conduce un vehicul trebuie: a) să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic și medical; b) să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; c) să posede cunoștințe de acordare a primului ajutor persoanelor traumatizate ca urmare a accidentului în traficul rutier…”;

- pct.39 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: ”Prealabil începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi în siguranță”,

- pct.42 pct.2) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: ”Pe drumurile cu circulație dublu sens care au cel puțin două benzi pe direcție este interzisă intrarea pe banda de circulație destinată sensului opus”,

- pct.43 pct.2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: ”În afara localităților: a) conducătorul trebuie să conducă vehiculul cât mai aproape de marginea dreaptă a părții carosabile, cu excepția cazurilor de efectuare a manevrei de ocolire, depășire, de preselectare a benzii din stânga pentru a vira sau a întoarce”,

- pct.43 pct.3) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: ”Pe toate drumurile: a) atunci când partea carosabilă este delimitat prin liniile marcajului, circulația vehiculelor trebuie să se efectueze strict în limitele benzilor, iar intersectarea liniei discontinue este permisă numai pentru efectuarea manevrei; ”,

- pct.45 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: ”1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b)dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”,

- pct. 46 lit. a), al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora:”conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau

chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă: copii, persoane de vârstă înaintată, precum și persoane cu semne evidente de dizabilitate” și anume:

- pct. 51 lit. a),b),c) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora:”Înaintea depășirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: a) nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depășirea; b) cel care îl precedă pe aceeași bandă nu a semnalizat intenția de a depăși sau intenția de a preselecta spre stingă; c) poate efectua depășirea fără a pune în pericol sau a stânjeni circulația din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spațiu suficient și viteza vehiculului ce urmează a fi depășit permite executarea acestei manevre”;

- pct. 54 pct.2) lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: ”Depășirea cu ieșirea pe banda de circulație în sens opus este interzisă: b) pe sectoarele de drum cu câmpul vizual limitat” și anume:

nu a manifestat prudență sporită la conducerea mijlocului de transport, nu a adaptat viteza la condițiile rutiere, nu a luat în considerație marcajele rutiere și fără a lua măsurile necesare pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, încălcind prevederile marcajului 1.1.1 a) al Anexei 4 al Regulamentului Circulației Rutiere, a efectuat manevra de virare spre stânga și a ieșit pe banda destinată circulației în sens opus, deplasându-se neregulamentar pe partea stângă a traseului, ca consecință nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului, tamponând frontal autoturismul de model ”Ford Fusion” cu număr de înmatriculare *****, condus de cet. Goroh Valentin, care a derapat de pe traseu și s-a inversat în câmpul adiacent, ca consecință, în urma accidentului: pasagerei Goroh Nina, care se afla pe bancheta pasagerului din față, i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202429D0130 din 07 iulie 2024, leziuni corporale sub formă de: echimoză și contuzia glandei mamare pe stânga, care se califică ca vătămare corporală neînsemnat sănătății, i-ar conducătorului auto Goroh Valentin i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202429C0046 din 27 iulie 2024, leziuni corporale sub formă de : traumă asociată a capului, măduvei spinării, toracelui, abdomenului, bazinului și membrelor, complicație cu șoc traumatic, hemoragic și spinal, edem cerebral, hemotorax bilateral, colabarea plămânilor rinichi de șoc, traumă cranio-cerebrală închisă, hemoragii în țesuturile moi fronto-temporo-parietal stânga, hemoragii în mușchiul temporal stâng, fractura liniară pe scuama osului temporal stâng cu trecere la bază, hemoragii subrahnoidiene pe suprafața cerebelului, traumă contuză a toracelui și abdomenului: echimoze pe

torace, fractura sternului, multiple fracturi costale bilaterale, pe multiple linii, toate cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, lezarea pleurei parietale, viscerale, plămânilor, hemotorace bilateral, lezarea pericardului, contuzia hililor pulmonari și a cordului, rupturi de ficat, contuzie de mezou intestin subțire, urme de hemoperitoneu, traumă vertebro-medulară închisă: fractura tasată a corpului vertebrei Th1 cu strivirea subțierea corpului și hemoragii în țesuturile moi adiacente, contuzie medulară, hemoragii epi și subdurale la nivelul canalului cervical, care se prelungesc pe cerebel, traumă contuză a bazinului și membrelor: dehiscență sacro-iliacă pe dreapta, fractura cominutivă a osului iliac și ischiatic pe stânga toate cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, fractura cominutivă ale oaselor antebrațului stâng în treimea superioară și inferioară cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, echimoze, excoriații și plăgi rupt- strivite pe antebrațul stâng, multiple echimoze, excoriații și plăgi conteze pe față, torace, abdomen, membrele superioare și inferioare, care în comun, se califică ca vătămare gravă, conform criteriului pericolului pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat în secția de internare al Spitalului raional Șoldănești.

Acțiunile inculpatului Leșan Nicolae au fost calificate de către instanța de fond la art.264 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare - *încălcarea regulilor de securitate a circulației a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane*.

Solicitările apelantului:

Dezacord cu sentința de condamnare, prin contestarea ei în termenul și ordinea prevăzută de art. 401-402 Cod de procedură penală și-a expus avocatul Gheorghe Avornic în interesul inculpatului Leșan Mihail, cu solicitarea casării și pronunțarea unei soluții noi de achitare de sub învinuirea adusă celui din urmă, pe motiv lipsei faptului infracțiunii și lipsei probelor ce dovedesc vinovăția inculpatului.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- apărarea susține că este necesar aplicarea prevederilor legale ce reglementează nulitatea actelor de procedură și excluderea probelor din dosar. La data de 19 iunie 2024 a fost pornită o cauză penală în baza raportului ofițerului de urmărire penală care a înregistrat în R-1, precum că pe cazul dat se pot întruni elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.264 Cod penal. La fața

producerii accidentului a fost chemată salvarea, iar Leșan Mihail a cedat ca să fie primul transportat la spital Goroh Valentin. Fiind în stare de șoc Leșan Mihail ***** a telefonat familia sa și la fața locului a venit tatăl său Leșan Mihail, căruia i-a fost interzis participarea la fixarea tuturor probelor și circumstanțelor producerii accidentului, precum și să semneze ca reprezentat legal actele procesuale care s-au întocmit la fața locului, în primul rând schița accidentului rutier, respingându-se demersul avocatului Avornic Gheorghe să-i fie prezentat acest document procesual pe care trebuia să-l semneze **Leşan Mihail** chiar la faţa locului sau reprezentantul legal al acestuia, iar ulterior să fie falsificat.

- încălcare procesuală nu a fost lichidată nici până in prezent, motivându-se ca În prima ședința de judecata apărarea a refuzat sa prezinte careva probe. Instanța a propus ca cauza sa fie examinata cit mai operativ, si nu apărarea a refuzat sa prezinte foto și video înregistrările pe care in prima ședință nici nu le avea pregătite, ceea ce in viziunea apărării sunt lucruri diferite. Acest demers a fost respins și la urmărirea penala, cu toate ca a prezentat la toate etapele aceste probe, care din motive necunoscute dispar de fiecare dată, de aceea vor fi anexate și la prezenta cerere de apel.

- a indicat că la faţa locului grupul operativ a utilizat mijloacele tehnice pentru audio şi video înregistrarea accidentului rutier, care din motive necunoscute lipsesc la prezenta cauză penală. Nu au fost respectate normele procesuale cu privire la, falsificarea camerelor de pe pilonii de la morile de vânt, interogarea în lipsa apărătorului la spital, falsificarea schemei de la faţa locului, procedura de numire şi petrecere a expertizelor judiciare, ş.a. care ulterior au fost dovedite în procesul de examinare a cauzei în instanța de judecată. A constatat că ofițerul de urmărire penală cu acceptul tacit al procurorului contrar normelor expuse supra a prezentat instanței de judecată proba cu procesul verbal al schiței de la fața locului, unde nu există certitudine referitor la autenticitatea sursei pe care au fost înregistrate imaginile, nu este stabilită apartenența lor, iar demersul avocatului de doua ori la urmărirea penală, inclusiv este respins și de către instanța de judecată, cu toate că fotografiile anexate de la materialele cauzei arată că doar pe banda pe care se deplasa Goroh Valentin, și nici una de pe banda care se deplasa Leșan Mihail.

- la etapa luării cunoștinței cu materialele cauzei penale în cauză, a înaintat un demers în procesul verbal de luare a cunoștinței cu materialele dosarului unde a indicat clasarea dosarului penal din lipsa faptei, componenței de infracțiune

incriminate și lipsa probelor ce ar confirma vinovăția lui Leşan Mihail. Indicând că până pe data de 12 mai 2025 va fi prezentat un demers argumentat ce ar confirma temeinicia și legalitatea demersului înaintat la această etapă a procesului penal, la care nu a primit nici un răspuns, iar în ședință de judecată procurorul a dat citire la insistența apărării a unui refuz absolut formal.

- din înregistrarea video și pozele efectuate ulterior la fața loculi, după refuzul de a primi schema accidentului rutier, a avut loc pe partea de contrasens, iar în schema accidentului rutier se fixează linia de marcaj, ceea ce nu corespunde adevărului și realității, grupul operativ fiind vădit influențat de membrii familiei lui Goroh Valentin, care a decedat în urma altui accident rutier al salvării pe drum spre spital, fapt care nu este de loc reflectat în materialele cauzei.

- la numirea expertizelor judiciare s-a încălcat regulile de numire a acestora şi nu s-a ținut cont de întrebările pe care le-a pus în fața experților partea apărării. Considerăm că Leşan Mihail în prezenta cauză penală trebuie să aibă statut de parte vătămată, nu de învinuit, inculpat şi cu atât mai mult condamnat, chiar dacă acuzarea fixează doar probe comode pentru cazul dat

- respingerea demersului apărării cu privire la numirea unei expertize repetate şi în comisie cu întrebările puse de apărare la urmărirea penală anexând probe suplimentare (înregistrările audio de la toate posturile de televiziune, şi postările făcute pe mai multe rețele de socializare, unde se aude şi se vede, că salvarea care l-a luat pe Goroh Valentin a săvârșit un alt accident rutier, iar el a decedat in reanimare la spital după cel de al doilea accident. Nici la urmărirea penală, nici în instanța de judecată apărarea nu este auzită cu privire la cauzele decesului, când totuși a murit Goroh Valentin şi din ce cauză).

- Lesan Mihail nu a recunoscut vina şi a dat declarații pe tot parcursul examinării acestei cauze, prin care a dovedit, că el se deplasa reglementar și nu a încălcat nici o norma prevăzută obligatoriu in Regulamentul circulației rutiere, la care face referire organul de urmărire penala și susținut absolut neîntemeiat de acuzatorul de stat. Referitor la elementele acestei componențe de infracțiune presupune dovedirea vinovăției lui Leşan Mihail trebuie să fie combătută prin probe legale, oficiale, sigure, relevante, suficiente, incontestabile şi concludente, care din păcate lipsesc din materialele cu care a făcut cunoștință. Mai mult ca atât, toate demersurile şi probele apărării au fost respinse, inclusiv stabilirea stării sănătății lui Leșan Mihail în urma acestui accident rutier. Declarațiile bănuitului, învinuitului, inclusiv a unicului martor ocular Lipeţchii

Ilie, martorilor *****, *****, nu au fost combătute după cum ar trebui oficial să fie cu nici o altă probă (f.d.24-27, 179, 180, 181, 182-185). Mai mult ca atât, consideră ca acestea sunt toate probele apărării si nici de cum a acuzării**,** deoarece susțin absolut integral poziția inculpatului, atât la faza urmăririi penale cit si la examinării fondului cauzei;

- principiul prezumției nevinovăției nu l-a anulat nimeni şi rămâne un principiu fundamental, conform căreia inculpatul Lesan Mihail a declarat şi a cerut să fie imediat ridicate de către organul de urmărire penală înregistrările audio şi video de la compania care produce energie electrica euliana, iar peste câteva zile au luat un răspuns formal, ca deoarece nu se vede locul accidentului. A amintit că nu inculpatul şi nici apărătorul acestuia au obligația de a dovedi nevinovăția să, ci dimpotrivă organele competente nu au întreprins nimic pentru a stabili cu exactitate ce s-a întâmplat în perioada de timp 19.06.2024 - 17.10.2025;

- din concluziile expertizelor auto-tehnice şi medico-legale nu rezultă nici cum, că Leşan Mihail a încălcat regulile circulației rutiere indicate în ultima învinuire din 07.05.2025, iar leziunile corporale indicate în concluziile experților au vreo legătură cauzală cu acest accident rutier şi acțiunile sau inacțiunile lui Leşan Mihail. Mai mult ca atât, si probele suplimentare si întrebările apărării au fost respinse absolut ilegal și neîntemeiat;

- acuzarea fără să cunoască și să stabilească vinovăția persoanei în speța dată, este recunoscut în calitate de parte vătămată feciorul decedatului, doar din considerentul că este o persoană influent, ceea ce creează impresia imparțialității organului de urmărire penală, inclusiv a procurorului. În mod repetat a anexat foto şi video de la faţa locului, pentru a fi folosite la efectuarea unei expertize repetate în comisie cu prezentarea probelor reale de la faţa locului, inclusiv declarațiilor martorilor acuzării Andrei Ceban, Victor Solomon, Vitalii Buchet, care in principiu dovedesc poziția apărării. La fel martorul Ilie Lipeţchii, unicul martor ocular, care nici nu a fost interogat la urmărirea penală, a dat doar o simplă explicație la fața locului, iar după insistența apărării, procurorul la inclus in lista probelor acuzării, măcar că el a confirmat integral declarațiile lui Leşan Mihail.

- declarațiile reprezentanților părții vătămate Goroh Nina**,** soția decedatului, Goroh Dumitru feciorul acestuia, instanța de fond eronat le-a interpretat, fără să se expună asupra declarațiilor inculpatului care au fost identice atât la faza urmăririi penale cât şi la examinare în instanța de fond întru cuvânt au fost aceleași.

- instanța de fond a indicat probele acuzării din rechizitoriu, care sunt departe de realitate, iar instanța nu a verificat nimic din ceea ce trebuia să o facă, astfel probele apărării parcă nici nu există în dosarul penal,

- apărarea susține că având constantă încălcarea dobândirii probelor, nimicirea probelor importante, provocarea infracțiunii, cercetarea insuficientă a cazului şi lipsa unor probe ferme care indica la participarea lui Leșan Mihail în comiterea infracțiunii imputate, propune instanței de apel casarea sentinței instanței de fond şi emiterea în privința lui Lesan Mihail**,** unde trebuia obligatoriu să se țină cont de circumstanțele atenuante, de personalitatea inculpatului, care trebuie să se regăsească în orice sentință - caracterizarea pozitivă la locul de trai, la locul de munca, starea familială, soția este gravida, şi multe altele pe care apărarea le-a prezentat pe tot parcursul examinării cauzei penale, iar cel mai important clasarea acestei cauze penale și lipsa motivelor expres prevăzute de lege şi a practicii judiciare în asemenea împrejurări a unei sentințe de achitare pe marginea învinuirii aduse. Referitor la admiterea acțiunilor civile, solicită să fie respinse din lipsa vinovăției lui Leșan Mihail.

De asemenea sentința instanței de fond în privința inculpatului Leșan Mihail a fost contestată cu apel și de către succesorul victimei Goroh Dumitru solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17 octombrie 2025, în latura pedepsei penală fiind una prea blândă aplicată, solicitând aplicarea pedepsei privative de libertate reală și în partea acțiunii civile admiterea acțiunii civile și încasarea de la Leșan Mihail prejudiciu material (cheltuieli de tratament, înmormântare) în sumă de 119 610 lei și a sumei de 3 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- consideră soluția instanței neîntemeiată în partea stabilirii pedepsei inculpatului, din motivele că pedeapsa stabilită nu a fost apreciată în coroborare cu fapta comisă şi consecințele acesteia, nu s-a ținut cont de personalitatea inculpatului, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise, fiind ignorate prevederile art.75 Cod penal.

- instanța de fond nu au ţinut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de comportamentul inculpatului în momentul comiterii infracțiunii şi după consumarea ei, de personalitatea lui, pronunțând o hotărâre neîntemeiată, în partea aplicării în privința inculpatului a prevederilor art.90 Cod penal, contrar prevederilor art.394 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, deoarece ea nu

cuprinde motivele de aplicare a pedepsei mai ușoară şi motivele de aplicare a pedepsei cu suspendare condiționată a executării ei.

- faptul că pentru o infracțiune comisă de către o persoană care a determinat provocarea prejudiciului sănătății unei persoane şi decesul unei alte persoane a fost aplicată o pedeapsă parțial condiționată instanța a fost subiectivă şi superficială, dar această pedeapsă deloc nu corespunde echitabilității celor săvârșite precum nu răspunde scopului şi misiunii pedepsei penale conform căreia pedeapsa fiecărui condamnat trebuie să corespundă celor săvârșite şi consecințelor acțiunilor sale prejudiciabile, fapt ce nu s-a întâmplat în cauza de faţă.

- în altă ordine de idei instanța de fond a admis parțial acțiunea civilă, dispunând compensarea prejudiciului material în sumă de 5.073 lei, deşi partea civilă a solicitat 119 610 lei, reprezentând cheltuielile efectuate pentru tratamentul şi înmormântarea victimei Goroh Valentin;

- această concluzie este eronată, întrucât se bazează pe o evaluare strict formală a probelor, fără a ţine cont de realitățile sociale şi culturale aferente organizării unei înmormântări în Republica Moldova, precum şi de principiul reparării integrale a prejudiciului consacrat de art. 1998 şi art. 2025 Cod civil.

- instanța a refuzat să recunoască drept prejudiciu real şi justificat toate cheltuielile pentru care nu au fost prezentate bonuri fiscale, deși o parte semnificativă a cumpărăturilor au fost efectuate în piețe agroalimentare sau magazine mici, unde eliberarea bonurilor fiscale nu este întotdeauna posibilă; este de notorietate publică faptul că, în astfel de împrejurări, cheltuielile pentru alimente, lumânări, produse tradiționale, îmbrăcăminte funerară, pomană şi alte elemente aferente înmormântării se fac fără documente contabile, dar sunt necesare şi inevitabile;

- înmormântarea unei persoane decedate, precum şi mesele de pomenire ulterioare, presupun cheltuieli substanțiale, care nu pot fi reduse, în mod rezonabil, la suma de 5.000 lei, sumă care nu acoperă nici măcar strictul necesar pentru sicriu, transport funerar, articole religioase şi hrană pentru participanți.

- instanța a apreciat în mod excesiv de restrictiv noțiunea de ”prejudiciu material probat”, neglijând că în temeiul art. 219 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile aferente tratamentului şi înmormântării se consideră legate de infracțiune şi pot fi demonstrate prin orice mijloc de probă - inclusiv prin declarații, martori, chitanțe parțiale, uzanțe sociale, şi nu exclusiv prin bonuri

fiscale. Mai mult, Curtea Supremă de Justiţie, în jurisprudența sa constantă (de ex. decizia CSJ nr. 2ra- 210/2019, nr. 2ra-151 /2020), a statuat că: „în cazul cheltuielilor ocazionate de înmormântarea unei persoane, instanțele urmează să țină cont de caracterul tradițional al evenimentului şi de imposibilitatea obiectivă a prezentării bonurilor pentru fiecare plată, acceptând şi alte mijloace de probă privind efectuarea cheltuielilor respective.”

- în așa mod remarcă că reducerea despăgubirii la 5073 lei - exclusiv pe motivul absenței tuturor bonurilor contravine spiritului legii şi principiului echității, privând partea civilă de o reparație efectivă şi completă a prejudiciului suferit. În contextul dat, este evident că valoarea totală a cheltuielilor suportate pentru înmormântare şi pomeniri depășește cu mult suma minimă reținută de instanța de fond. Lipsa documentelor contabile pentru toate cumpărăturile are o justificare obiectivă, determinată de natura cheltuielilor şi locurile de achiziție (piețe, comercianți individuali etc.), iar sumele pretinse (119 610 lei) reflectă cheltuielile reale şi rezonabile, corespunzătoare valorilor de pe piață şi tradițiilor locale;

- instanța de fond a redus cuantumul despăgubirilor morale de la 3.000.000 lei la 500.000 lei, motivând că suma solicitată ar fi ”excesivă” şi ”nejustificată”. O asemenea concluzie este însă formală, nefundamentată pe probele cauzei şi disproporționată în raport cu gravitatea faptelor şi intensitatea suferinței produse părții civile. Prin fapta ilicită a inculpatului, s-a produs cea mai gravă atingere adusă valorii fundamentale a persoanei dreptul la viață, iar pierderea tatălui, pentru Goroh Dumitru, reprezintă un traumatism moral ireversibil.

- consideră că în prezenta cauză, sunt întrunite toate elementele care justifică acordarea unei sume substanțiale: Goroh Dumitru şi familia a pierdut tatăl în mod violent şi brusc, ca urmare a unei fapte ilicite grave; Decesul a fost total neașteptat, generând un șoc emoțional profund şi tulburări psihice de durată; Relațiile familiale dintre victimă şi familie erau strânse şi afective, aspect probat prin declarațiile martorilor audiați; Inculpatul nu şi-a asumat responsabilitatea morală pentru fapta comisă, nu a reparat prejudiciul şi nu a manifestat o atitudine de regret sincer, ceea ce a amplificat sentimentul de nedreptate, suferință şi frustrare al părţii civile.

- aprecierea instanței de fond nu reflectă realitatea psihologică şi socială a consecințelor suferite de partea civilă, fiind necesară o reevaluare a cuantumului daunelor morale prin prisma principiului echității şi proporționalității.

- cuantumul de 3 000 000 lei solicitat în prezenta cauză este justificat prin prisma contextului concret: decesul tatălui/soțului, trauma psihică profundă, impactul social şi familial al pierderii, precum și lipsa-oricărei compensații din partea inculpatului Această sumă exprimă recunoașterea valorii vieții umane pierdute, acoperă suferințele psihice şi emoționale profunde cauzate prin decesul tatălui, reprezintă o satisfacție echitabilă, corespunzătoare jurisprudenței naționale în cazuri de omor sau accidente rutiere mortale (CSJ, deciziile nr. 2ra-234/2022, nr. 2ra-l51/2020), unde s-au acordat despăgubiri morale între 1 000 000 și 3 000 000 lei pentru rude apropiate. Reducerea despăgubirii la 500.000 lei nu îndeplinește scopul reparator al acesteia, transformând-o într-o satisfacție pur simbolică, ceea ce contravine principiilor echității şi protecției efective a drepturilor personale nepatrimoniale.

Complementar, partea vătămată Goroh Nina a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond în privința inculpatului Leșan Mihail solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17 octombrie 2025, în latura pedepsei penală fiind una prea blândă aplicată, solicitând aplicarea pedepsei privative de libertate reală și în partea acțiunii civile admiterea acțiunii civile și încasarea de la Leșan Mihail prejudiciu material în sumă de 20 000 lei și a sumei de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- consideră soluția instanței neîntemeiată în partea stabilirii pedepsei inculpatului, din motivele că pedeapsa stabilită nu a fost apreciată în coroborare cu fapta comisă şi consecințele acesteia, nu s-a ținut cont de personalitatea inculpatului, de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii comise, fiind ignorate prevederile art.75 Cod penal.

- instanța de fond nu au ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de comportamentul inculpatului în momentul comiterii infracțiunii şi după consumarea ei, de personalitatea lui, pronunțând o hotărâre neîntemeiată, în partea aplicării în privința inculpatului a prevederilor art.90 Cod penal, contrar prevederilor art.394 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, deoarece ea nu cuprinde motivele de aplicare a pedepsei mai ușoară şi motivele de aplicare a pedepsei cu suspendare condiționată a executării ei.

- faptul că pentru o infracțiune comisă de către o persoană care a determinat provocarea prejudiciului sănătății unei persoane şi decesul unei alte persoane a fost

aplicată o pedeapsă parțial condiționată instanța a fost subiectivă şi superficială, dar această pedeapsă deloc nu corespunde achitabilității celor săvârșite precum nu răspunde scopului şi misiunii pedepsei penale conform căreia pedeapsa fiecărui condamnat trebuie să corespundă celor săvârșite şi consecințelor acțiunilor sale prejudiciabile, fapt ce nu s-a întâmplat în cauza dată.

- cu referire la latura civilă instanța s-a expus de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, s-a încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate Goroh Nina prejudiciul material în mărime de 0 zero lei. S-a încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate prejudiciul moral în mărime de 200 000 lei.

- susține că instanța de judecată a avut tot pachetul de acte necesare pentru a soluționa acțiunea civilă în partea ce ține de prejudiciul material. Or, respingând acțiunea civilă în partea prejudiciului material consider că instanța l-a lezat în cel mai grav mod în dreptul la un proces echitabil.

Argumentele participanților:

Procurorul participant la proces, Valentina Gavdiuc a susținut că în cadrul examinării cauzei penale, în instanța de fond, prin probe a fost stabilit faptul că inculpatul nu a manifestat prudență sporită la trafic și nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, a efectuat manevra de virare spre stânga a ieșit pe contrasens, ulterior a fost tamponat automobilul condus de către Goroh Valentin. Aceste circumstanțe au fost stabilite prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, declarațiile părții vătămate și a martorilor, precum și prin concluziile experților judiciari care au întocmit raportul de expertiză.

Instanța de fond corect a apreciat critic argumentele părții apărării precum că, nu este dovedit faptul dacă moartea victimei a avut loc ca urmare a accidentului care a avut loc cu inculpatul, or potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202429C0046 din 27.07.2024: moartea cet. Goroh Valentin, a survenit în rezultatul traumei asociate a capului, măduvei spinării, toracelui, abdomenului, bazinului și membrelor, complicate cu șoc traumatic, hemoragic și spinal, edem cerebral, etc.

Toate leziunile corporale depistate și descrise s-au produs în aceiași perioadă, cu aproximativ 30-40min., până la deces, prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire cu inerție mare, presiune, zdrobire, cu și de acestea, sunt caracteristice pentru accident rutier (traumă în salonul

automobilului a șoferului), au legătură cauzală directă cu decesul și se califică împreună ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de circumstanțele indicate, localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate la exterior, mecanismul de formare a acestora, în momentul producerii leziunilor corporale cet. Goroh Valentin s-a aflat la volanul unui automobil, cuplat cu centură de siguranță.

A solicitat respingerea apelului avocatului Avornic Gheorghe în interesele inculpatului, iar apelurile declarate de către succesorul părții vătămate Dumitru Goroh și avocat să fie admise, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Leșan Mihail să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și admiterea integrală a acțiunilor civile.

Avocatul Guțanu Adrian, în interesele succesorului victimei Goroh Dumitru și părții vătămate Goroh Nina, în ședința instanței de apel a explicat că nu este clar de ce acuzatorul de stat solicitând în instanța de fond pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare, instanța a emis o sentință prin care ultimul a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar conform art. 90^1 Cod penal, astfel va executa pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip deschis, iar executarea restului pedepsei aplicate cu închisoare pe un termen de 2 ani, se suspendă parțial pe o perioadă de probațiune de 2 ani, nu a contestat sentința în cauză.

Pe parcursul ședințelor de judecată, înainte de emiterea sentinței de către instanța de fond inculpatul s-a dus la o emisiune televizată și a declarat careva detalii din dosar, încercând să influențeze opinia sau soluția instanței de judecată, procurorul declarând că va depune apel, indicând și chestiunile respective. Susține integral apelurile depuse pe motivele invocate în acestea.

Succesorul victimei Goroh Dumitru a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței în sensul formulat.

Partea vătămată Goroh Nina în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței în sensul formulat.

În ședința instanței de apel, avocatul-apelant Gheorghe Avornic în interesul inculpatului Leșan Mihail, a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă, pe motiv că

fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Toate demersurile care au fost înaintate de apărarea până în prezent au fost respinse, în ședința instanței de apel a fost primul demers admis referitor la pozele calitate de la locul accidentului.

Consideră că Leșan Mihail în prezenta cauză penală trebuie să aibă statut de parte vătămată, nu de învinuit, inculpat și cu atât mai mult condamnat.

A menționat că din înregistrările video și pozelor efectuate ulterior la fața locului după refuzul de a primi schema accidentului rutier anexat se vede clar că, accidentul rutier a avut loc pe partea de contrasens, iar schema accidentului rutier se fixează linia de marcaj, ceea ce nu corespunde adevărului și realității, iar partea vătămată a decedat în urma altui accident rutier, al salvării pe drum spre spital, fapt ce nu este de loc reflectat în materialele cauzei.

A reiterat că având constantă încălcare a dobândirii probelor, nimicirea probelor importante, provocarea infracțiuni, cercetarea insuficientă a cazului și lipsa unor probe care indică la participarea lui Leșan Mihail în comiterea infracțiunii imputate, solicit casarea sentinței instanței de fond cu emiterea în privința lui Leșan Mihail, unde trebuia să se țină cont de personalitatea inculpatului, care trebuie să se regăsească în orice sentință (caracterizarea pozitivă la locul de trai, la locul de muncă, starea familială, un copil mic la întreținere), și multe altele pe care apărarea le-a prezentat pe tot parcursul examinării cauzei penale, iar cel mai important clasarea acestei cauze penale și lipsa motivelor expres prevăzute de lege și a practicii judiciare în asemenea împrejurări a unei sentințe de achitare pe marginea învinuirii aduse. Acțiunea civilă înaintată să fie respinsă.

Inculpatul Leșan Mihail în ședința instanței de apel a declarat că nu a ieșit pe contrasens și nu se consideră vinovat în comiterea infracțiunii imputate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind părțile prezente, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu probele administrate, cercetate de prima instanță şi de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Gheorghe Avornic în interesul inculpatului Leșan Mihail și a admite apelurile succesorului victimei Goroh Dumitru și a părții vătămate Goroh Nina, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 17 octombrie 2025 în latura pedepsei aplicării art.90/1 Cod penal și acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material, din considerentele ce succed.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracțiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, prevede că, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.

În altă ordine de idei, conform prevederilor art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casează sentinței primei instanței parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza alin.(2), și pronunță a nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Cu referire la solicitările avocatului în interesele inculpatului de achitare a lui Leșan Mihail în baza art. 264 alin. (3) lit.b) Cod penal, Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Leșan Mihail în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit.b) Cod penal.

Potrivit art.413 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, contrar alegațiilor apărătorului -apelant în interesul inculpatului, că probele puse la baza sentinței emise în privința numitului pe art.264 alin. (3) lit.b) Cod penal corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în faptele aduse lui în învinuire.

Astfel încât, instanța a dat o apreciere corectă declarațiilor inculpatului Leșan Mihail depuse în fața instanței de judecată, astfel numitul nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și a relatat că „ *la data de 19.06.2024, aproximativ la ora 08:00, conducea automobilul de model Mercedes Sprinter, cu număr de înmatriculare *****, pe traseul Floreşti-Rezina şi a văzut automobilul de model Ford care se deplasa în direcţia sa. Menţionează că, în momentul când a văzut automobilul Ford în faţă, drumul e puţin curbă, care trebuia să poziţioneze volanul în dreapta ca să fie pe banda acestuia. Automobilul mergea pe banda sa, însă în ultimul moment nu a poziţionat volanul în dreapta şi s-a îndreptat în faţa cu automobilul său, au rămas chiar şi urmele. Automobilele nu s-au ciocnit faţă în*

față, dar s-au apropiat fără acelui automobil cu fără automobilul său. A indicat că, băiatul care era alături, care se numește Lipețchi Ilie, a fost aruncat din automobil. În momentul când s-a apropiat automobilul Ford spre el, a văzut fața conducătorului de automobilul respectiv. Nu a reușit să frâneze și prin urmare a avut loc accidentul rutier. Menționează că mai mult de 80 km nu e posibil să conduci pe acel traseu, dar nu poate spune cu exactitate câți km erau deoarece nu s-a uitat. A fost numai o singură persoană în automobil care era alături de el, care a fost aruncată din automobil. Lovitura a fost produsă numai în el, s-a deschis ușa și persoana a fost aruncată din automobil. După care a ieșit de pe banda sa și s-a oprit pe partea stângă. Inițial au venit două persoane și apoi s-a mai apropiat un bărbat și l-au ajutat să iasă din automobil. Cele două persoane spuneau că persoana care a decedat avea miros de alcool. A ieșit din automobil și s-a dus la marginea traseului, a venit ambulanța ca să îl i-a, însă el a comunicat să îl i-a pe celălalt pasager deoarece era într-o stare mai gravă. Ambulanța l-a luat pe domnul respectiv și au plecat la spital. A venit poliția, apoi și tatăl său s-a apropiat. Când colaboratorii de poliție efectuau măsurările, l-au alungat pe tatăl său de vreo trei ori. A menționat că a observat automobilul la o distanță de 10-15 metri, dar s-a îndreptat înspre el în ultima secundă și nu a putut să frâneze. A indicat că la celălalt șofer se finisa curba, dar la el se începe curba și nu a poziționat acesta în dreapta deloc. A concretizat că nu era ieșit de pe linia continuă, el se deplasa pe banda sa. (f.d. 84-85, vol.2).

Ținând cont de declarațiile inculpatului Leșan Mihail care a negat săvârșirea faptelor infracționale prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, Colegiul penal susține poziția instanței de fond în confirmarea vinovăției acestuia și respingerii solicitării apărării de emitere a unei soluții de achitare reținând următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Goroh Nina, care a declarat că *pe data de 19.06.2024, la ora 08:00 împreună cu soțul său Goroh Valentin s-au pornit de acasă cu automobilul de model Ford de culoare neagră la Cotiujeni la piață. Soțul său conducea automobilul încetișor, când ajungea pe la moriștile de vânt (Turbinele Eoliană), acolo era o gheretă pe partea stângă unde lucrau oamenii la panouri solare, înaintea lor se deplasa microbuz de culoare albă care ducea pâine prin satele din apropiere. Microbuzul era mai departe de ei cu vreo 100 de metri, la un moment dat a observat microbuzul de culoare albă, nu cunoaște modelul, atunci i-a strigat soțului său că microbuzul se îndreaptă în direcția lor, că era linia continuă și era jumătate de microbuz trecut spre ei. Alăturea de ei era*

o râpă și momentan s-a ciocnit automobilul și s-a răsturnat. Soțul său nu a zis nimic, s-au apropiat niște bărbați și l-au scos din automobil, dar cum, nu prea ține minte, își pierduse cunoștința. După ce își venise puțin în fire, auzea cum băieții ziceau ca să solicite ambulanța. În zece minute a venit și salvarea, însă nu l-au putut scoate pe soțul său din automobil. A concretizat că, prima dată când a văzut microbuzul alb era o distanță de vreo 5-6 metri. A indicat că, prima ambulanță a luat-o pe ea și pe soțul ei. A indicat că are traumă la cap de la primul accident și de la al doilea accident a avut traumă la picior și la cap(f.d. 87, vol.2);

- declarațiile succesorului victimei Goroh Dumitru, în ședință instanței de fond a declarat că *pe data de 19.06.2024 era în mun. Chișinău, iar la ora 08:15 l-a telefonat fratele mai mare Goroh Victor Valentin și i-a comunicat că părinții săi au nimerit într-un accident. Astfel s-a deplasat la fața locului și cînd a ajuns a văzut că deja nu mai erau nici inculpatul și nici tatăl său. Automobilul lui Mihail se afla după traseu, era pe partea stângă dinspre satul Rogojeni. Automobilul tatălui era răsturnat cu roțile în sus, pe partea stângă până la copac, iar microbuzul era după copac pe o parte. Pe traseu erau bucăți din plastic aruncate cam peste tot și era pată unde a curs ceva lichid. Poliția documenta cazul la fața locului. Nici lui nu i s-a permis să vadă ce schemă au întocmit, dar deja măsurările erau făcute*; (f.d. 86, vol.2)

La fel Colegiul penal în respingerea solicitărilor apărătorului privind achitarea inculpatului Leșan Mihail se va referi și la declarațiile martorului *****, care în ședință de judecată a declarat că *în vara anului 2024, dimineața, se afla la serviciu la instalarea panourilor solare de pe traseul Rezina-Bălți. De la traseu până unde se afla el este o distanță de aproximație 200 de metri. El era împreună cu colegii de serviciu. A indicat că, momentul când cele două unități de transport s-au ciocnit nu a văzut, dar a auzit numai lovitura. Când a întors capul, microbuzul de culoare albă se ducea de pe traseu pe acostament spre partea stângă a traseului, fiindcă de pe dreapta a mers spre stânga. El nu văzut automobilul de culoare neagra de model Ford Fusion, dar a văzut numai microbuzul cum s-a dus de pe dreapta spre stânga pe acostament. Nu s-a apropiat nici de un automobil, el a rămas la traseu. Nu-și aduce aminte dacă pe traseu era careva pete de motorină sau ulei. La fel, nu-și aduce aminte dacă pe traseu era urme de frânare, zgârietură sau șârâietură. La scurt timp la fața locului a venit și un echipaj al poliției. Ei au început a efectua măsurările și el în genere s-a dat într-o parte. De departe a văzut o doamnă cum a ieșit din Ford și a înțeles că la*

volan era soțul doamnei. Dar în microbuz era inculpatul și un însoțitor cu el. A concretizat că, a văzut cum microbuzul se ducea dinspre dreapta spre stânga. (f.d. 88-89, vol.2).

La fel ca fiind relevante speței Colegiul penal va reține și declarațiile martorului ***** care în ședință de judecată a declarat că *în vara anului 2024, se afla la serviciu la instalarea panourilor solare, care se află pe marginea satului Cotiujenii Mari. Erau o brigadă mare de vreo 15 persoane. De la locul unde se afla el până la traseu era aproximativ 100 de metri. Momentul impactului nu l-a văzut, dar a auzit un zgomot și a văzut că microbuzul se ducea în chiuvetă, iar pe a doua mașină nu a văzut-o. S-a gândit că s-a spart vreo roată. Microbuzul era de culoare albă, care se ducea în partea stângă a chiuvetei spre satul Cotiujenii Mari, ceea ce înseamnă că microbuzul venea dinspre Florești spre direcția Cotiujenii Mari în chiuvetă. Alergând spre microbuz, a observat și o mașină mai mică, dar modelul nu-l ține minte, dar era de culoare neagră. Această mașină se afla la fel pe partea stângă în chiuvetă. El personal s-a dus la mașina mică, care era răsturnată și poziționată pe acoperiș. Erau două persoane în mașină, bărbatul era la volan și doamna alături. Pe bărbat nu l-a putut scoate fiindcă era tare strâns între volan și în momentul cela s-a oprit și un medic și a spus că mai bine să nu se atingă de el fiindcă este grav. A scos doamna, care era conștientă și nu acuza careva dureri, decât plângea și aștepta să-l scoată și pe soțul dumneaei. El nu a sunat la salvare, erau mai multe persoane, cineva din cei care erau acolo a sunat la salvare. După asta venise pompieri, microbuzul era încărcat cu pui. Menționează că, serviciul său se afla pe partea dreaptă a traseului, prin urmare el a trecut pe traseu și s-a dus la mașină. Bucăți de plastic erau pe traseu, dar scurgeri de ulei nu ține minte dacă a fost. După asta a venit poliția și efectuau măsurările* (f.d.90-91, vol.2).

Importante cazului sunt și declarațiile martorului ***** care în ședință de judecată a declarat că a declarat că *data și luna nu ține minte, dar în vara anului 2024, în jurul orei 08.00-09.00 dimineața se afla la muncă pe marginea la șosea în apropierea satului Cotiujenii Mari, raionul Șoldănești. A auzit bubuitura, iar când s-a întors a văzut microbuzul cel alb pe partea stângă a satului Cotiujenii Mari. Microbuzul era după mijlocul traseului care se ducea pe partea stângă. A văzut cum mașina neagră era răsturnată pe acoperiș pe partea stângă a traseului. Mașina ceia era la o distanță de 10 metri de la traseu. La mașina cea neagră răsturnată o doamnă striga, s-a dus repede că doamna avea și cureaua pusă, a*

scos centura și a scos-o din mașină. Doamna striga ca să-l scoată pe soțul dumneaei. S-a dus să-l scoată pe soțul acesteia, dar nu l-a putut scoate. Era speriat și a stat numai acolo, la microbuz nu s-a dus. Nu a observat ca doamna ceia să aibă careva zgârieturi, vânătăi, era conștientă. A încercat să rupă ușa, dar persoana era cu capul în jos, însă nu a putut să rupă ușa. Era prezent când descarcerarea l-au scos pe acesta din automobil, șoferul nu era conștient. Pe traseu nu s-a uitat și nici nu a luat seama dacă erau careva lucruri în urma accidentului. A văzut personal cum microbuzul se deplasa de pe partea dreaptă spre stânga după bubuitură. A concretizat că, în timpul când a încercat să-l scoată pe șofer și nu a putut, acesta era viu atunci. (f.d. 92-93 , vol.2).

Prezintă relevanță și declarațiile martorului Lipețchi Ilie, care în ședință de judecată a declarat că *în anul 2024, era vara pe la amiază se deplasa cu Leșan Mihail, cu automobilul Microbus Sprinter culoare albă, nu ține minte numărul de înmatriculare, era încărcat cu păsări. El era pe bancheta din spate, pe dreapta, iar Leșan Mihail se afla la volan. Se deplasau de la Soroca la Olișcani. Era pe drum, el stătea și se uita în telefon. Într-un timp a auzit cum Leșan Mihail a spus "Cei cu acesta", când a ridicat capul s-a lovit în el un automobil de culoare albastră sau neagră, nu știe de ce model este. În automobil era un domn în vârstă și doamna din sală. De la lovitură, s-a deschis cureaua și s-a deschis ușa și l-a aruncat pe acostament pe partea dreaptă. Nu a văzut cum s-a proiectat automobilul. Când s-a ridicat a văzut că automobilul era zburat pe partea stângă vreo 10- 15 metri, era pe o parte. Automobilul de culoare albă sau albastră era tot pe partea stângă sub un copac de nuc, de la el vreo 7-8 metri. El s-a sculat de jos și s-a dus la microbuz ca să vadă ce face Mihail, el era în automobil și nu putea ieși. Au venit niște oameni care lucrau acolo, puneau baterii solare. L-au ajutat ca să-l scoată pe Mihail Leșan din automobil, ultimul era conștient. A zis că îl doare pieptul și piciorul, vânătăi nu a văzut. După ce l-a scos pe Mihail el s-a pus sub copac, s-a dus să i-a telefoanele de pe traseu, la celălalt automobil era ambulanța și poliția. A văzut când au fost scoase persoanele din automobil negru sau albastru, doamna a ieșit singură, dar pe bărbat l-au scos, nu s-a uitat ce este cu ei. Pe traseu era sticle de la automobil, urme de unsoare și de frânare. Sticla era mai în urmă, dar urma de frânare și unsoare mai înainte pe partea stângă. Pe marginea traseului, unde se termină asfaltul, pe partea stângă era "doncratul". Nu a văzut nici un acumulator sărit de la automobile. Când s-a dus la Mihail, a văzut că celălalt*

automobil era proiectată pe o parte. Uleiul și frâna se începea de pe banda lor și se ducea pe cealaltă bandă (f.d. 94, vol.2).

Cu toate acestea calificarea justă a acțiunilor inculpatului Leșan Mihail conform art. 264 alin. (3) lit.b) Cod penal și a vinovăției acestuia de comiterea faptei imputate se confirmă și prin materialele cauzei penale, astfel prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 iunie 2024, a fost cercetat locul comiterii infracțiunii - porțiunea de traseu R-9, amplasat în apropierea satului Cotiujenii Mari, raionul Șoldănești, în perimetrul de acțiune a indicatoarelor și orientare 1.13.1 și 1.13.2, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate autoturismul de model ”Mercedes 316 CDI”, cu număr de înmatriculare ***** și autoturismul de model ”Ford Fusion” cu număr de înmatriculare *****, inversate pe câmpul adiacent traseului cu semne de deteriorări în urma accidentului rutier. Cu stabilirea locului tamponării pe partea de deplasare a autoturismului de model ”Ford Fusion”, cu număr de înmatriculare ***** direcția Dobușa - Cotiujenii Mari, unde la distanța de 10 cm., de la linia continuă pe asfalt se observă o urmă de derapaj cu lungimea de 70 cm. (foto nr.1,2,3,4), (vol.1, f.d. 11-23); la fel prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 iunie 2024, a fost examinat autoturismul de model ”Mercedes 316 CDI”, cu număr de înmatriculare ***** cu semne de deteriorări în urma accidentului rutier (vol.1, f.d. 28-30) și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 iunie 2024, a fost examinat autoturismul de model ”Ford Fusion” cu număr de înmatriculare ***** cu semne de deteriorări în urma accidentului rutier (vol.1, f.d. 32-34).

Suplimentar în calitate de probă Colegiul penal la fel ca și instanța de fond va reține raportul de expertiză judiciară nr. 202429C0046 din 27 iulie 2024, conform căruia: moartea cet.Goroh Valentin, anul nașterii *****, a survenit la 19.06.2024 ora 10.04 min (conform documentelor medicale) în rezultatul traumei asociate a capului, măduvei spinării, toracelui, abdomenului, bazinului și membrelor, complicate cu șoc traumatic, hemoragic și spinal, edem cerebral, hemotorax bilateral, colabarea plămânilor, rinichi de șoc, confirmat prin expertiza histologică și examinarea medico-legală a cadavrului.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: Traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi fronto-temporo parietal stânga, hemoragii în mușchiul temporal stâng, fractură liniară pe scuama osului temporal stâng cu trecere la bază, hemoragii subarahnoidiene pe suprafața cerebelului. Traumă contuză a toracelui și abdomenului: echimoze pe

torace, fractura sternului, multiple fracturi costale bilaterale, pe multiple linii, toate cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, lezarea pleurei parietale, viscerale, plămânilor, hemotorace bilateral, lezarea pericardului, contuzia hililor pulmonari și a cordului, rupturi de ficat, contuzie de mezou intestin subțire, urme de hemoperitoneu. Traumă vertebro-medulară închisă: fractura tasată a corpului vertebrei Th1 cu strivirea, subțierea corpului și hemoragii în țesuturile moi adiacente, contuzie medulară, hemoragii epi și subdurale la nivelul canalului cervical, care se prelungesc pe cerebel. Traumă contuză a bazinului și membrelor: dehiscență sacro-iliacă pe dreapta, fractură cominutivă a osului iliac și ischiatic pe stânga toate cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente. Fractura cominutivă ale oaselor antebrațului stâng în treimea superioară și inferioară cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, echimoze, excoriații și plăgi rupt-strivite pe antebrațul stâng. Multiple echimoze, excoriații și plăgi contuze pe față, torace, abdomen, membrele superioare și inferioare. Toate leziunile corporale depistate și descrise în p.2 s-au produs în aceiași perioadă, cu aproximativ 30-40min., până la deces, prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire cu inerție mare, presiune, zdrobire, cu și de acestea, sunt caracteristice pentru accident rutier (traumă în salonul automobilului a șoferului), au legătură cauzală directă cu decesul și se califică împreună ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de circumstanțele indicate, localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate la exterior, mecanismul de formare a acestora, în momentul producerii leziunilor corporale cet. Goroh Valentin s-a aflat la volanul unui automobil, cuplat cu centură de siguranță. În sângele și urina cadavrului cet. Goroh Valentin nu s-a depistat alcool etilic (vol.1, f.d. 63-67-verso);

În continuare, prin raportul de expertiză judiciară nr. 202429C0130 din 02 iunie 2024, la cet. Goroh Nina s-a constatat echimoză și contuzia glandei mamare pe stânga, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire cu sau de acesta, poate data din 19.06.2024 și condiționează o dereglare de sănătate până la 6 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziunea corporală depistată a putut fi produsă în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier), nu este caracteristică pentru cădere sau automutilare (vol.1, f.d. 125-126);

Totuși pentru a analiza mai bine circumstanțele comiterii faptei infracționale, Colegiul penal reține și raportul de expertiză judiciară nr. 521-532 din 24 martie

2025, care cuprinde concluzii că în urma examinării sistemului de frânare a automobilului ”Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare *****, acesta prezintă deteriorarea vasului de expansiune al lichidului de frânare prin rupere și deplasarea tuburilor de plastic ce efectuează legătura dintre cilindrul principal de frânare și vasul de expansiune, care la rândul său a dus la scurgerea lichidului de frânare. Ansamblul amplificator de frânare și cilindrul principal de frânare sunt deplasate spre spate, conform direcției de deplasare a automobilului, ca rezultat al producerii accidentului rutier din 19.06.2024. Alte deteriorări cu caracter exploatațional sau deteriorări mecanice ce au survenit înaintea momentului producerii accidentului rutier, la momentul examinării nu sunt prezente.

În urma examinării sistemului de direcție al automobilului ”Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare *****, au fost depistate deteriorări a casetei de direcție prin formarea fisurii în zona pinionului și îndoirea tijei de direcție din stânga. Aceste deteriorări s-au format ca rezultat al deplasării elementelor caroseriei și suspensiei, în urma producerii accidentului rutier din 19.06.2024. Alte deteriorări ce au putut duce la demararea producerii accidentului rutier nu sunt prezente.

În urma examinării sistemului de frânare al automobilului ”Ford Fusion” cu număr de înmatriculare *****, acesta prezintă deformarea plastică a vasului de expansiune a lichidului de frânare, dar și deplasarea poziției inițiale al ansamblului amplificator de frânare și cilindrul principal de frânare, din poziția inițială din față spre spate. De asemenea, este deteriorat ghidajul etrierului de frânare al roții față stânga cu deplasarea etrierului față stânga spre janta roții (a se vedea imaginea nr. 39). Deteriorările sus menționate au apărut ca rezultat al coliziunii cu automobilul ”Mercedes Sprinter”, cu număr de înmatriculare *****. Alte deteriorări cu caracter exploatațional sau deteriorări mecanice ce au survenit înaintea momentului producerii accidentului rutier din 19.06.2024, la momentul examinării nu sunt prezente. În urma examinării sistemului de direcție al automobilului ”Ford Fusion” cu număr de înmatriculare *****, aceasta prezintă deteriorarea pompei denservodirecție cu conductele acesteia, cu prezența scurgerii F-01-PG-7.8/7.4/ediția 7 din 01.08.2023 lichidului hidraulic, dar și îndoirea tijei de direcție din stânga. Deteriorările sus menționate au apărut ca rezultat al unei forțe cu caracter accidentar, de lovire, ce o depășește pe cea exploatațională ca rezultat al coliziunii cu automobilul „Mercedes Sprinter” cu număr de *****. Alte deteriorări cu caracter exploatațional sau deteriorări mecanice ce au survenit înaintea

momentului producerii accidentului rutier, la momentul examinării nu sunt prezente.

Poziția reciprocă a automobilelor: ”Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare ***** și ”Ford Fusion” cu număr de înmatriculare *****, în coraport cu partea carosabilă în momentul coliziunii este ilustrată în schema nr. 1. din anexa nr. 1 a prezentului raport de expertiză.

În urma examinării deformațiilor mijloacelor de transport și a contrapunerii grafice a acestora s-a construit schema nr. 2 din anexa nr. 1 a prezentului raport de expertiză, unde s-a stabilit că coliziunea mijloacelor de transport a fost una frontală.

În impact au fost implicate partea frontală stânga a automobilului ”Ford Fusion” cu număr de înmatriculare ***** și partea frontală stânga a automobilului ”Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare *****.

Aprecierea acțiunilor conducătorilor automobilelor: ”Ford Fusion” cu număr de înmatriculare ***** și ”Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare ***** la momentul coliziunii din 19.06.2024, cât și anterior, și dacă au respectat Regulamentul circulației rutiere, depășește competența experților judiciari autotehnici și cercetări referitor prezentelor părți a întrebării nu se efectuează. În legătură cu partea întrebării referitor cum trebuiau să acționeze conducătorii mijloacelor de transport, dacă de către unul din mijloacele de transport a fost creat obstacol pentru deplasarea celuilalt, atunci acesta trebuia să se conformeze cerințelor art. 45, punctul 2) al Regulamentului circulației rutiere care prevede: ”În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul” .

Conform întrebărilor formulate este necesar de a examina o posibilă ipoteză și anume: posibilitatea evitării coliziunii mijloacelor de transport dacă ambele erau să se deplaseze pe marginea părții carosabile, conform direcției de deplasare ale acestora. Soluționarea întrebărilor ipotetice depășește competența expertului judiciar autotehnic, însă în baza cercetărilor efectuate supra s-a stabilit că, în cazul în care ambii conducători a mijloacelor de transport de model: ”Ford Fusion” cu număr de înmatriculare ***** și „Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare 178 respectau cerințele art. 43 punctul 2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, care prevede că: „În afara localității conducătorul trebuie să conducă

vehiculul cât mai aproape de marginea dreaptă a părții carosabile ....”, traiectoriile de deplasare a acestora nu erau să se intersecteze.

Pentru evitarea intersectării traiectoriilor de deplasare a mijloacelor de transport de model: ”Ford Fusion" cu număr de înmatriculare ***** și ”Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare *****, cu ulterioara producere a accidentului rutier, aceștia trebuiau să se deplaseze în conformitate cu cerințele art. 43, punctul 2), lit. a) al Regulamentului circulației rutiere al RM.

Aprecierea, dacă conducătorii automobilelor de model „Ford Fusion" cu număr de înmatriculare ***** și ”Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare *****, au respectat Regulamentul circulației rutiere, depășește competența experților judiciari auto tehnici și cercetări în acest sens nu se efectuează, dar dacă conducătorii mijloacelor de transport acționau conform art. 43, punctul 2), lit. a) care prevede: „conducătorul trebuie să conducă vehiculul cît mai aproape de marginea dreaptă a părții carosabile, cu excepția cazurilor de efectuare a manevrei de ocolire, depășire, de preselectare a benzii din stânga pentru a vira sau a întoarce”, atunci din punct de vedere tehnic, traiectoriile de deplasare a automobilelor ”Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare ***** și ”Ford Fusion” cu număr de înmatriculare *****, nu se intersectau, și producerea propriu-zisă a accidentului se exclude (vol.1, f.d. 84-119).

În pofida alegațiilor avocatului-apelant în interesele inculpatului cât și argumentelor acestora din ședința instanței de apel, precum că fapta inculpatului nu este dovedită, totuși Colegiul penal reține în sentință motivarea plauzibilă a concluziilor privitor la constatarea faptei de a cărei comitere este acuzat inculpatul Leșan ***** conform componenței infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit.b) Cod penal, iar solicitarea apărării contravine bazei probante și circumstanțelor de fapt constatate la caz nu poate echivala cu achitarea inculpatului, după cum s-a solicitat prin apel.

În acest fel, Colegiul reține că de instanța de fond cu certitudine s-a constatat că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al acestei infracțiuni, fiind unul complex, care în speță comprimă obiectul juridic principal format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei, în cazul dat a victimei Goroh Vladimir și părții vătămate Goroh Nina.

Cu privire la obiectul juridic, în temeiul art. 32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, participanții la traficul

rutier sânt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența şi siguranța traficului şi să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic.

Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează în următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă cauzarea vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății unei persoane; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport; 5) locul săvârșirii infracțiunii, și anume - drumul public.

Prin urmare, urmează să se stabilească, înainte de toate, care reguli de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport stabilite în Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 au fost încălcate de către făptuitor.

În ce privește fapta prejudiciabilă reținută în sarcina lui Leșan *****, s-a manifestat prin încălcarea prevederilor prevederile art. 22 alin. (4) din Legea nr. 131/2007, privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia: ”Participanții la trafic sunt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența și siguranța traficului, să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic”, art. 23 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131/2007, privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia: ”Conducătorul de autovehicul este obligat: a) să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere”, nu a manifestat prudența sporită la trafic și nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, prin ce a ignorat Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357/2009, cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere, emisă în scopul executării prevederilor art.37 din Legea nr.131/2007, privind siguranța traficului rutier și anume, cerințele:

- pct.2 al Regulamentului Circulației Rutiere, în Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sensul de mers. Se interzice circulația pe drumurile publice a autovehiculelor care au volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional;

- pct.3 al Regulamentului Circulației Rutiere, participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor

participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”;

- pct.4 al Regulamentului Circulației Rutiere, orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că și ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestuia;

- pct.10 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, persoana care conduce un vehicul trebuie: a) să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic și medical; b) să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; c) să posede cunoștințe de acordare a primului ajutor persoanelor traumatizate ca urmare a accidentului în traficul rutier;

- pct.39 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, prealabil începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi în siguranță ,

- pct.42 alin.(2) al Regulamentului Circulației Rutiere, pe drumurile cu circulație dublu sens care au cel puțin două benzi pe direcție este interzisă intrarea pe banda de circulație destinată sensului opus”,

- pct.43 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în afara localităților: a) conducătorul trebuie să conducă vehiculul cât mai aproape de marginea dreaptă a părții carosabile, cu excepția cazurilor de efectuare a manevrei de ocolire, depășire, de preselectare a benzii din stânga pentru a vira sau a întoarce”,

- pct.43 alin.(3) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, pe toate drumurile: a) atunci când partea carosabilă este delimitat prin liniile marcajului, circulația vehiculelor trebuie să se efectueze strict în limitele benzilor, iar intersectarea liniei discontinue este permisă numai pentru efectuarea manevrei”,

- pct.45 al Regulamentului Circulației Rutiere, 1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului;

- pct. 46 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă: copii, persoane de vârstă înaintată, precum și persoane cu semne evidente de dizabilitate";

- pct. 51 lit. a), b), c) al Regulamentului Circulației Rutiere, înaintea depășirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: a) nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depășirea; b) cel care îl precedă pe aceeași bandă nu a semnalizat intenția de a depăși sau intenția de a preselecta spre stingă; c) poate efectua depășirea fără a pune în pericol sau a stânjeni circulația din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spațiu suficient și viteza vehiculului ce urmează a fi depășit permite executarea acestei manevre;

- pct. 54 alin.(2) lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, depășirea cu ieșirea pe banda de circulație în sens opus este interzisă: b) pe sectoarele de drum cu câmpul vizual limitat.

Analizând în detaliu aceste reguli de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, pentru a ajunge la un rezultat, în ce privește conducătorul care le-a încălcat, Colegiul penal reține fiind relevante : procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 iunie 2024, porțiunea de traseu R-9, amplasat în apropierea satului Cotiujenii Mari, raionul Șoldănești, în perimetrul de acțiune a indicatoarelor și orientare 1.13.1 și 1.13.2, cu stabilirea locului tamponării pe partea de deplasare a autoturismului de model "Ford Fusion", cu număr de înmatriculare ***** direcția Dobușa – Cotiujenii Mari, unde la distanța de 10 cm., de la linia continuă pe asfalt se observă o urmă de derapaj cu lungimea de 70 cm; în acord cu procesele-verbale de examinare a obiectului din 26 iunie 2024, prin care s-au examinat autoturismul de model "Mercedes 316 CDI", cu număr de înmatriculare ***** și autoturismul de model "Ford Fusion" cu număr de înmatriculare *****, ambele cu semne de deteriorări în urma accidentului rutier și de remarcat raportul de expertiză judiciară nr. 521-532 din 24 martie 2025 care indică poziția reciprocă a automobilelor: "Mercedes Sprinter" cu număr de înmatriculare ***** și "„Ford Fusion" cu număr de înmatriculare *****, în coraport cu partea carosabilă în momentul coliziunii este ilustrată în schema nr. 1. din anexa nr. 1 a prezentului raport de expertiză. În urma examinării deformațiilor mijloacelor de transport și a contrapunerii grafice a acestora s-a construit schema nr. 2 din anexa nr. 1 a prezentului raport de expertiză, unde s-a stabilit că

coliziunea mijloacelor de transport a fost una frontală. În impact au fost implicate partea frontală stânga a automobilului ”Ford Fusion” cu număr de înmatriculare ***** și partea frontală stânga a automobilului ”Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare *****.

Din câte se observă Colegiu constată că imaginele (fotografiile) prezentate de apărare în ședința instanței de apel reflectă aceleași circumstanțe, care anterior au fost stabilite de organul de urmărire penală la fața locului.

În concluzie, Colegiul penal prin cercetarea probelor expuse supra constată dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil că, Leșan Nicolae la 19 iunie 2024, în jurul orei 08.20, dispunând de permis de conducere categoria ”B” cu nr.078301639, conducând autoturismul de model ”Mercedes 316 CDI”, cu număr de înmatriculare *****, pe traseul R-9, în preajma satului Cotiujenii Mari, raionul Șoldănești, aflându-se în perimetrul de acțiune a indicatoarelor și orientare 1.13.1 și 1.13.2, care indică la reguli ce determină circulația prin curbe periculoase, a încălcat prevederile art. 22 alin. (4), art. 23 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, nu a manifestat prudența sporită la trafic și nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, prin ce a ignorat pct.2), pct.3), pct.4), pct.10 alin.(1), pct.39 alin.(1), pct.42 alin.(2), pct.43 alin.(2) lit.a), pct.43 alin.3) lit.a), pct.45, pct.46 lit.a), pct.51 lit.a), b), c), pct.54 alin.(2) lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357/2009, în consecință nu a manifestat prudență sporită la conducerea mijlocului de transport, nu a adaptat viteza la condițiile rutiere, nu a luat în considerație marcajele rutiere și fără a lua măsurile necesare pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, încâlcind prevederile marcajului 1.1.1 a) al Anexei 4 al Regulamentului circulației rutiere, a efectuat manevra de virare spre stânga și a ieșit pe banda destinată circulației în sens opus, deplasându-se neregulamentar pe partea stângă a traseului, nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului, tamponând frontal autoturismul de model ”Ford Fusion” cu număr de înmatriculare *****, condus regulamentar de Goroh Valentin, care a derapat de pe traseu și s-a inversat în câmpul adiacent, iar în rezultatul accidentului pasagerei Goroh Nina, i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate a sănătății, iar conducătorului auto Goroh Valentin i-au fost cauzate leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora numitul a decedat în secția de internare al Spitalului raional Șoldănești.

La caz, Colegiul consideră că fapta inculpatului Leșan Nicolae întrunește elementele infracțiunii de încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul persoanei.

Cu referire la motivele invocate de partea apărării, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatului Leșan Nicolae, or, aceasta urma să fie achitat de sub învinuirea adusă, pe motiv că lipsesc probe care ar dovedi vinovăția acestuia, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale.

Așa cum s-a remarcat și mai înainte, Colegiul penal conchide că vătămările corporale constatate în baza rapoartelor de expertiză judiciară în privința victimei decedate Goroh Dumitru și părții vătămate Goroh Nina, sunt caracteristice pentru accident rutier, iar în cazul victimei decedate sunt caracteristice traumei în salonul automobilului a șoferului, ci nu în alte circumstanțe așa cum indică apărarea în interesele inculpatului în timpul la al doilea accident rutier.

Aci, Colegiul penal a observat că, organul de urmărire penală la dispunerea expertizei judiciare medico-legale în privința victimei decedate Goroh Dumitru a înaintat spre soluționare expertului judiciar întrebări privind consecutivitatea formării leziunilor corporale, poziția corpului în timpul producerii traumei, accidentului rutier și dacă leziunile corporale prezente pe corpul lui Goroh Valentin sunt caracteristice conducătorului de transport sau pasagerului, fiind descrise circumstanțele tamponării echipajului SAMU care se deplasa spre Spiralul raional Șoldănești de un alt automobil de model BMW.

În acest context, Colegiul constată că acuzarea a elucidat evenimentele și anume acelea care au legătură cauzală cu cauza dată, lipsind dubii la mecanismul de formarea leziunilor corporale în alte circumstanțe decât cele indicate în actul de acuzare, or toate leziunile corporale depistate la cet.Goroh Valentin s-au produs în aceiași perioadă, cu aproximativ 30-40min., până la deces, prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire cu inerție mare, presiune, zdrobire, cu și de acestea, sunt caracteristice pentru accident rutier (traumă în salonul automobilului a șoferului), au legătură cauzală directă cu decesul și se califică împreună ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de circumstanțele indicate, localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate la exterior, mecanismul de formare a

acestora, în momentul producerii leziunilor corporale cet. Goroh Valentin s-a aflat la volanul unui automobil, cuplat cu centură de siguranță (vol.1, f.d. 63-67-verso), deci analizând mai îndeaproape argumentele apărării, acestea nu s-au confirmat prin probatoriul cercetat și în sfârșit trebuie să fie respinse.

Astfel, pentru a analiza mai bine circumstanțele cauzei, Colegiul a raportat declarațiile inculpatului Leșan Mihail care neagă vinovăția în comiterea infracțiunii, la declarațiile părții vătămate Goroh Nina care indică că anume conducătorul mijlocului de transport Mercedes 316 CDI s-a îndreptat în direcția lor care i-a tamponat frontal și a succesorului victimei Goroh Dumitru care a indicat la urmările accidentului rutier pe traseul R-9 în preajma satului Cotiujenii Mari raionul Șoldănești, și la declarațiile martorilor *****, *****, *****, care au indicat la faptul tamponării mijloacelor de transport pe traseu, fără a observat detaliile impactului, precum și la declarațiile martorului Lipețchi Ilie care a indicat că aflându-se în unitatea de transport de model Mercedes 316 CDI, în acesta s-a tamponat automobilul de model Ford de culoare albastră, aspecte care au fost verificate și de instanța de judecată la aprecierea declarațiilor martorilor enunțați în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, cu alte probe administrate în cauza penală dată.

Așadar, Colegiul a observat că instanța a apreciat critic declarațiile martorului Lipețchi Ilie, invocând existența urmelor de frânare, de pe banda părților vătămate care ducea pe banda opusă, acestea nefiind confirmate atât de partea vătămată Goroh Nina, cât și de inculpatul Leșan Mihail, care au afirmat conducătorii de autovehicul nu au frânat. Totuși, declarațiile martorului Lipețchi Ilie nu evidențiază circumstanțe importante până la tamponarea vehiculelor, pe motiv că numitul a relatat că ”*stătea și se uita în telefon*”, or tamponarea frontală mijloacelor de transport nu este negată de nici un participant a procesului penal.

În așa mod, legătura cauzală dintre încălcarea regulilor de circulație rutier de către conducătorul Leșan Nicolae și cauzarea vătămărilor corporale grave lui Valentin Goroh, soldate cu decesul numitului și a vătămărilor corporale neînsemnate Ninei Goroh, a fost demonstrată pe parcursul procesului penal.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, Colegiul conchide că, învinuirea adusă inculpatului este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art. 264 alin.

(3) lit. b) Cod penal, cu indicii calificativi: încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conducea mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul persoanei.

Colegiul, analizând declarațiile succesorului victimei și părții vătămate și a martorilor, consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal atestă că declarațiile inculpatului Leșan Nicolae privind nevinovăția sa, se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părților supra menționate și probele scrise cercetate în ședința de judecată.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

După cum rezultă din conținutul apelului declarat de partea apărării nefiind de acord cu condamnarea inculpatului, considerând că lipsesc probe care ar confirma vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, solicitând să fie achitat, pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii pe motiv că victima decedată Goroh Vladimir a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

Dimpotrivă, Colegiul apreciază ca inadmisibilă ipoteza invocată de apărare, susținută și de inculpat în declarații, precum că nu ar fi încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, or probatoriul cercetat în instanța de judecată și cea de apel dovedește contrariul.

În ceea ce privește, argumentele apărării privind nulitatea procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică (f.d.11-19, vol.1) și a schemei accidentului rutier (f.d.20, vol.1), Colegiul reține că pretinsele încălcări enunțate nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.251/1 Cod de procedură penală (nulitate absolută), și nici în temeiurile prevăzute la art.251/2 Cod de procedură penală (nulitate relativă), acțiune a de urmărire penală a fost efectuate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală (art.118).

Colegiul penal relevă că probele administrate la materialele cauzei coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, or careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Instanţa de apel notează că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului Leșan Mihail, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului.

Adițional față de lucrul judecat de prima instanță, instanța de apel constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți, în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În altă ordine de idei, Colegiul penal reține că sentința instanței de fond din 17 octombrie 2025 a fost contestată cu apel de succesorul victimei Goroh Dumitru și partea vătămată Goroh Nina, în latura pedepsei penale, considerând-o una prea blândă aplicată.

În opinia Colegiului penal, instanța de judecată corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința inculpatului Leșan Nicolae a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, respectiva categorie de pedeapsă precum și cuantumul ei fiind stabilită rezultând din caracterul și gravitatea faptei infracționale comise, precum având în vedere și consecințele infracțiunii săvârșite, care s-a soldat cu decesul victimei, participant la trafic, Colegiul apreciază neîntemeiată concluzia primei instanțe, și la fel consideră inoportună aplicarea față de inculpat a prevederilor art.90/1 Cod penal, or, o astfel de modalitate de executare a pedepsei nu va atinge scopurile enunțate de legislator la art.61 alin.(2) în acord cu art.75 Cod penal.

Reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, și anume categoria și gradul prejudiciabil al faptei comise (infracțiune ce face parte din categoria celor grave), caracteristica pozitivă a acestuia, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, atitudinea inculpatului față de fapta comisă și procesul penal derulat în privința sa (nerecunoașterea faptei comise, totodată nu și-a manifestat căință sinceră și regretul față de consecințele faptelor săvârșite), împrejurări, în baza cărora Colegiul penal concluzionează, că va fi

justificată aplicarea față de Leșan Nicolae a unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia.

Totodată, Colegiul penal ține cont de prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, care indică, că pedeapsa închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea. Respectiv, rezultând din categoria și gravitatea infracțiunii comise, de atitudinea inculpatului față de consecințele faptelor sale, Colegiul penal conchide că este oportună aplicarea față de Leșan Nicolae a pedepsei sub formă de închisoare, cu aprecierea cuantumului acesteia după cum s-a stabilit prin sentință, fiind în raport cu criteriile nominalizate supra și nefiind careva circumstanțe în sensul agravării acesteia prin majorarea cuantumului conform solicitării succesorului victimei și părții vătămate.

Totodată, Colegiul penal reiterează ținând cont de circumstanțele cauzei şi de personalitatea vinovatului, faptul că a comis o infracțiune din categoria celor grave și comisă din imprudență, de faptul că la locul de trai deși se caracterizează pozitiv și la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, circumstanțe agravante nu s-au stabilit, totodată relevant chestiunii de individualizare a pedepsei este și faptul că inculpatul Leșan Nicolae în perioada 2019-2024, a comis 26 încălcări contravenționale, dintre care 24 contravenții din domeniul circulației rutiere, 19 fiind executate (f.d.160-161vol. 1), reținând că la 02.05.2024 Leșan Nicolae a comis un accident rutier minor, cu puțin timp înainte de săvârșirea infracțiunii, din aceste considerente instanța constată că comportamentul inculpatului, fiind unul nesatisfăcător, este predispus la încălcarea sistematică a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, mai mult ca atât anterior a mai fost în conflict cu legea penală (sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 23 mai 2024, condamnat în baza art.325 alin.(1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, iar în baza art.90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată pe un termen de 1 an (f.d.154-157 vol.1), deci la o perioadă scurtă de timp după condamnarea acestuia, la 19 iunie 2024 inculpatul Leșan Nicolae nu a făcut concluziile corespunzătoare și nu a mers pe calea corijării și reeducării și a comis din imprudență o infracțiune gravă.

În concluzie, Colegiul penal rezidă că o pedeapsa stabilită și individualizată în modalitatea art. 90 Cod penal nu a avut efectul scontat, deci nu a fost atins scopul pedepsei penale prevăzut de legiuitor.

Având în vedere că la materialele cauzei lipsesc informații relevante privind respectarea obligațiilor în perioada de probațiune stabilită prin sentința din 23 mai 2024, Colegiul penal a fost în imposibilitate obiectivă de a aplica pedeapsa definitivă lui Leșan Nicolae conform prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal.

La fel Colegiul penal consideră că instanța de judecată în mod eronat a reținut că Leșan Mihail a comis infracțiunea în prezența unei circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.g) Cod penal, și anume ilegalitatea acțiunilor victimei, dacă ele au provocat infracțiunea, or la constatarea faptei infracționale a lui Leșan Nicolae, instanța a constatat că autoturismul de model ”Ford Fusion” cu număr de înmatriculare *****, condus regulamentar de cet. Goroh Valentin, circumstanță ignorată la reținerea circumstanței atenuante, or probatoriul cercetat în ședință și în instanța de apel denotă că încălcările regulilor de circulație rutiere care au dus la consecințele prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal au fost admise de către inculpatul Leșan Nicolae. Din considerațiunile invocate Colegiul penal va exclude circumstanța atenuantă -ilegalitatea acțiunilor victimei, dacă ele au provocat infracțiunea, reținută nemotivat de către instanța de fond.

În lumina celor descrise și reținute supra, Colegiul penal conchide că instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de categoria infracțiunii comise de către inculpat, de modalitatea comiterii infracțiunii de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul persoanei Goroh Valentin și vătămarea neînsemnată părții vătămate Goroh Nina, în contextul dat eronat fiind aplicată pedeapsa suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare conform dispozițiilor art.90/1 Cod penal.

Ținând cont de prevederile menționate, precum și circumstanțele comiterii infracțiunii imputate în temeiul art. 264 alin. (3) lit.b) Cod penal, modalitatea comiterii, consecințele acesteia și atitudinea inculpatului, Colegiul consideră, că este rațional ca inculpatul să execute întreaga pedeapsă cu închisoarea în instituție penitenciară, de tip deschis (art.72 alin.(2) Cod penal).

În privința pedepsei complementare aplicată inculpatului Leșan Nicolae - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, Colegiul susține justă motivarea instanței de judecată asupra obligativității aplicării acesteia.

Privitor la acțiunile civile înaintate de succesorul victimei Goroh Dumitru și partea vătămată Goroh Nina, în latura încasării prejudiciului material și moral Colegiul penal reține următoarele.

Prevederile art.221 alin.(1) Cod procedură penală reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod procedură penală prevede că, acţiunea civilă se înaintează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Colegiul reține, că potrivit alin.(4) art.219 Cod procedură penal, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viaţă, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 225 alin. (3) și art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă trebuie soluționată concomitent cu cauza penală.

Așadar, succesorul victimei decedate Goroh Dumitru și partea vătămată Goroh Nina au declarat apel în partea respingerii încasării prejudiciului material.

La caz, prin ordonanţa organului de urmărire penală din 27 iunie 2024, a fost recunoscut în calitate de succesor al părţii vătămate decedate Goroh Valentin, fiul acestuia Goroh Dumitru (vol.I, f.d.46-52).

De asemenea, prin ordonanţa organului de urmărire penală din 07 aprilie 2025, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată Goroh Nina (vol.I, f.d.134-138).

Ulterior, în ședință de judecată succesorul părţii vătămate decedate Goroh Dumitru a depusă o acțiune civilă împotriva lui Leșan Mihail prin care a solicitat încasarea din contul ultimului a prejudiciului material în sumă de 119610 lei (cheltuielile efectuate pentru tratament și înmormântare), a prejudiciului moral în sumă de 3000000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Tot în ședință de judecată partea vătămată Goroh Nina a depusă o acțiune civilă împotriva lui Leșan Mihail prin care a solicitat încasarea din contul ultimului a prejudiciului material în sumă de 20000 lei (cheltuielile efectuate pentru

tratament), a prejudiciului moral în sumă de 200000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Este de menționat că, instanța de judecată soluționând acțiunile civile a considerat că urmează a fi admisă acțiunea civilă a lui Goroh Dumitru în latura prejudiciului material, însă parțial în suma de 5073 lei, confirmată prin bonurile fiscale nr.0006 din 20.06.2024, nr.00165347 din 21.06.2024, nr.00165337 din 21.06.2024, nr.15 din 24.06.2024 și nr.0002 din 21.06.2024, în rest le-a respins ca fiind neîntemeiate și neprobate.

Referitor la prejudiciu material cauzat părții vătămate Nina Goroh, instanța a fi respins acțiunea civilă pe motiv că nu au fost prezentate probe ce ar confirma cheltuielile de tratament în sumă de 20 000 lei.

Având în vederea argumentele apelului succesorului victimei/apelant, Colegiul penal consideră că instanța în mod neîntemeiat a respins acțiunea civilă a succesorului victimei decedate, or numitul a anexat la dosar probe justificative privind cheltuirea a 12 875 lei în legătură cu consecințele cauzate victimei Goroh Valentin în accidentul rutier, concomitent fiind invocate cheltuieli de înmormântare în sumă totală de 97 400 lei enumerate detaliat în listă anexă la acțiunea civilă.

Analizând înscrisurile anexate la acțiunea civilă și actele dosarului penal, Colegiul consideră că instanța de judecată neîntemeiat a admis parțial cheltuielile suportate în mărime de 5073 lei, cu toate că succesorul victimei decedate a prezentat bonuri fiscale în sumă de 12 875 lei, iar în privința unor cheltuieli în sumă de 97 400 lei a argumentat că existența lor în legătură cu înmormântarea victimei decedate, precum și mesele de pomenire ulterioare.

În acest sens, Colegiul penal va ține cont de caracterul tradițional al evenimentului care a fost determinată de modul de achiziție a acestora (piețe, comercianți individuali), respectiv corespunde valorilor de pe piață, ce ține de suportarea cheltuielilor de înmormântare, or lipsa bonurilor fiscale nu poate exclude automat despăgubirea, acestea reflectându-se ca fiind cheltuieli reale și rezonabile pentru perioada anului 2024.

În concluzie, Colegiul conchide că între infracțiunea săvârșită de încălcarea regulilor de securitate a circulației de către inculpatul Leșan Mihail şi prejudiciul pretins de succesorul victimei Goroh Dumitru există o legătură cauzală, prejudiciul nu a fost reparat, nici nu a fost recunoscut de către inculpat, din aceste

considerente necesită a fi admis parțial în sumă de 117 870 lei și încasat din contul inculpatului Leșan Mihail.

În contextul admiterii parțiale a acțiunii civile, Colegiul penal consideră că cheltuielile în sumă de 860 lei (țigări) conform bonului fiscal din 10.07.2024, în sumă de 43,10 lei (medicamente) conform bonului din 19.03.2025, în sumă de 804, 45 lei (medicamente) conform bonului fiscal din 27.02.2025 și în sumă de 32,34 lei (medicamente) conform bonului din 19.03.2025, nu pot fi reținute, or acestea nu demonstrează caracterul necesar și rezonabil pentru compensarea lor.

Privitor la acțiunea civilă a Ninei Goroh privind încasarea despăgubirilor materiale, Colegiul penal va rămâne solidar cu concluziile instanței de judecată care just a respins acțiunea civilă din motive că nu au fost prezentate probe ce ar confirma cheltuielile de tratament în sumă de 20000 lei.

În privința acțiunii civile privind încasarea prejudiciului moral succesorului victimei decedate Goroh Dumitru în sumă de 500 000 lei și părții vătămate în sumă de 200 000 lei. El nu este de acord cu această sumă și consideră că despăgubirea trebuia să fie în sumă de 3 000 000 lei.

Colegiul penal consideră că prejudiciul moral în cuantum de 500 000 lei, acordat lui Dumitru Goroh, pentru decesul tatălui său, a fost stabilit de către instanța de judecată reținând circumstanțele cum ar fi pierderea părintelui, în mod neașteptata, generând un șoc emoțional profund, existența relațiilor apropiate de familie cu tatăl decedat și nu în ultimul rând atitudinea inculpatului față de consecințele faptei infracționale.

În acest sens, Colegiul reține prevederile art.2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat

și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Art.2037 Cod civil expres prevede, că mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Astfel, instanța de fond la soluționarea acțiunii civile ce ține de prejudiciul moral în mod just a reținut necesitatea admiterii parțiale a acesteia, apreciind criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite ca să asigure efectiv o compensare suficientă, fiind menținut echilibrul între daunele efectiv cauzate, or suma acordată astfel încasând de la inculpatul Leșan Mihail în beneficiul succesorului părții vătămate decedate Goroh Dumitru prejudiciul moral în sumă de 500 000,00 lei în acest sens având loc o evaluare echitabilă la acest capitol, în raport cu suferințele psihice cauzate succesorului legal, astfel oferindu-i-se o despăgubire morală suficientă.

Colegiul penal reține că potrivit recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 6 se prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporţionată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova. Din art. 2037 Cod civil rezultă implicit obligația judecătorului de a justifica mărimea despăgubirii oferite cu titlu de prejudiciu moral. Atunci când oferă despăgubiri care diferă considerabil de sumele acordate în mod obișnuit pentru delicte similare, judecătorul are obligația să motiveze mai detaliat decizia sa prin prisma criteriilor menționate de art. 2037 Cod civil.

Colegiul penal evidențiază, că în speță instanța de judecată prin soluția emisă a ținut cont în deplină măsură de circumstanțele cauzei, de modalitatea cauzării decesului victimei Goroh Valentin și a dat aprecierii legătura emoțională apropiată a succesorului legal Goroh Dumitru (fiu) și victimei Goroh Valentin (tată) precum și consecințele acțiunii infracționale.

Astfel Colegiul reține, că suma încasată succesorului legal al victimei cu titlu de prejudiciu moral în mărime de 500 000 lei este una proporțională și oportună în lumina jurisprudenței Republicii Moldova, având în vedere suferințele cauzate în legătura cu pierderea unui părinte.

Referitor la cerința părții vătămate Goroh Nina privind încasarea prejudiciului moral, care a fost încasat în sumă de 200 000 lei, Colegiul penal menționează că instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului moral a acordat deplină eficiență, ținând de circumstanțele cauzei, consecințele cauzate părții vătămate în rezultatul accidentului rutier, asigurându-i efectiv o compensare suficientă, fiind menținut echilibrul între daunele efectiv cauzate.

Totodată, Colegiul penal consideră că sentința urmează a fi menținută în partea stabilirii cheltuielilor de judecată, și a corpurilor delicte, considerente din care prevederile sentinței în această parte urmează a fi menținute fără modificări.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate în apelul declarat de apărătorul în interesul inculpatului Leșan Mihail și din care motiv acestea urmează a fi respins ca nefondat, iar apelurile declarate de avocatul succesorului legal al victimei Goroh Dumitru și a părții vătămate Goroh Nina se admite cu casarea parțială a sentinței în latura aplicării art.90/1 Cod penal și latura civilă a prejudiciului material.

În conformitate cu art.415 alin. (l) pct. l) lit. c), art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Gheorghe Avornic în interesul inculpatului Leșan Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 17 octombrie 2025 în cauza penală privindu-l pe Leșan Mihail învinuit în baza art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Admite apelurile succesorului victimei Goroh Dumitru și a părții vătămate Goroh Nina, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 17 octombrie 2025, sentință care se casează în latura aplicării art.90/1 Cod penal și latura civilă a prejudiciului material, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se exclude prevederile art.90/1 Cod penal, privind suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare stabilite lui Leșan Mihail.

Pedeapsa închisorii stabilită lui Leșan Mihail, pe un termen de 4 (patru) ani, conform art.72 alin.(2) Cod penal se execută în penitenciar de tip deschis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui Leșan Mihail se calculează din data de 19 mai 2026, cu luarea sub arest din sala de ședință.

Admite parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul victimei Goroh Dumitru împotriva inculpatului Leșan Mihail privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la Leșan Mihail în beneficiului lui Goroh Dumitru prejudiciul material în sumă de 117 870,11 (o sută șaptesprezece mii opt sute șaptezeci,11) lei.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 17 octombrie 2025.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 19 mai 2026.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache