Dosarul nr. 4-2166/2025
4-25125596-12-4-02092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Executorului judecătoresc: Stoian Grigore
Contravenientei: *****
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind atragerea la răspundere contravențională a lui *****, în baza art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

1. Potrivit demersului, executorul judecătoresc Grigore Stoian a intentat procedura de executare în baza titlului executoriu nr. 2-561/2017 din 08.11.2017, emis de Judecătoria Hîncești, privind încasarea sumei de 6 530 lei de la debitorul ***** în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL.
2. Debitorului i-a fost acordat termenul legal de 15 zile pentru executarea benevolă a obligației, însă acesta nu a întreprins acțiuni în vederea stingerii datoriei și nu a informat executorul despre eventuale demersuri.
3. În continuare, executorul judecătoresc a desfășurat un șir de acțiuni în vederea executării silite, inclusiv informarea părților despre drepturile și obligațiile lor, expedierea citațiilor și somațiilor, precum și aplicarea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor debitorului și instituirea interdicțiilor de înstrăinare.
4. De asemenea, au fost efectuate interpelări către instituții financiare, constatându-se că debitorul a beneficiat de transferuri bănești din străinătate în sumă considerabilă, fără a achita însă datoria stabilită prin hotărârea judecătorească.

5. Totodată, potrivit datelor oficiale, debitorul nu era angajat în câmpul muncii și se afla peste hotarele Republicii Moldova pe durata procedurii de executare.

6. Executorul judecătoresc a citat repetat debitorul pentru a se prezenta la birou și a prezenta dovezi de executare, însă acesta nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, deși citațiile au fost recepționate.

7. În pofida tuturor măsurilor întreprinse, executarea documentului executoriu nu a fost realizată, executorul concluzionând că debitorul manifestă o conduită de eschivare și dezinteres față de executarea obligației.

8. În aceste circumstanțe, apreciind că au fost epuizate măsurile de executare silită, executorul judecătoresc a dispus întocmirea procesului-verbal contravențional în lipsa debitorului și a solicitat atragerea acestuia la răspundere contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

9. În ședința de judecată stabilită atît executorul judecătoresc nu sa prezentat însă printr-o cerere a solicitat examinarea demersului în lipsa sa. Contravenienta ***** fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

10. În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate de el și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a petiţionarului.

11. În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

12. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

13. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar părțile nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

14. ***Aprecierea instanței.***

15. În susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.07.2025, executorul judecătoresc a anexat: procesul-verbal întocmit în privința lui *****, cererea privind primirea titlului executoriu spre executare, titlul executoriu, încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, citații și avize de recepție, obligațiunea din 07.12.2018 prin care debitoarea s-a obligat să achite datoria, precum și alte acte aferente procedurii de executare.

16. Analizând cumulativ materialele dosarului, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.07.2025 a fost întocmit în lipsa debitoarei ***** și, *esențial, în lipsa unui martor asistent*, circumstanță care afectează în mod direct legalitatea actului constatator.

17. Or, în situația în care procesul-verbal se întocmește în lipsa persoanei vizate, legea impune respectarea unor garanții procedurale sporite, menite să asigure caracterul echitabil al procedurii contravenționale și veridicitatea constatărilor agentului constatator. Participarea martorului asistent reprezintă una dintre aceste garanții fundamentale.

18. Lipsa martorului asistent nu constituie o simplă omisiune formală, ci un viciu esențial de procedură, care lipsește procesul-verbal de prezumția de veridicitate și autenticitate, afectând în mod direct dreptul la apărare al persoanei vizate.

19. În aceste condiții, instanța apreciază că procesul-verbal nu poate fi reținut ca probă suficientă și concludentă pentru angajarea răspunderii contravenționale.

20. Subsecvent, instanța reține că celelalte înscrisuri anexate – titlul executoriu, încheierile emise în procedura de executare, citațiile și obligațiunea debitoarei din 07.12.2018 – confirmă existența obligației de plată și a demersurilor întreprinse de executorul judecătoresc, însă nu demonstrează existența unei eschivări intenționate.

21. Or, pentru a întruni elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, este necesar ca neexecutarea să fie una intenționată, caracterizată prin rea-credință, respectiv o conduită activă de sustragere sau refuz deliberat de executare.

22. Instanța subliniază că între neexecutarea obligației și eschivarea de la executare există o diferență juridică esențială, prima putând fi determinată de diverse circumstanțe obiective sau subiective, în timp ce a doua presupune o atitudine conștientă și intenționată de a evita executarea.

23. În speță, materialele prezentate nu stabilesc o asemenea conduită calificată, ci reflectă doar faptul că debitoarea nu a executat obligația, fără a se demonstra că aceasta ar fi acționat cu rea-credință.

24. Mai mult, instanța constată lipsa unei legături de cauzalitate directe între acțiunile (sau inacțiunile) debitoarei și imposibilitatea executării, în sensul că nu s-a probat că aceasta ar fi împiedicat sau zădărnicit în mod deliberat executarea silită.

25. Or, răspunderea contravențională nu poate fi angajată în baza unor simple prezumții sau aprecieri generale privind comportamentul debitorului, ci doar în baza unor probe clare și concludente privind existența tuturor elementelor contravenției.

26. În conformitate cu art. 375 Cod contravențional, persoana se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale, iar potrivit art. 425 și art. 458 Cod contravențional, instanța este obligată să stabilească vinovăția în baza unor probe pertinente, concludente și suficiente.

27. Orice dubiu care nu poate fi înlăturat urmează a fi interpretat în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

28. În cauza dedusă judecății, instanța constată că: procesul-verbal este afectat de vicii procedurale esențiale (lipsa martorului asistent); probele administrate nu demonstrează intenția de eschivare; nu este stabilită legătura de cauzalitate dintre conduita debitoarei și pretinsa contravenție.

29. Prin urmare, instanța conchide că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.07.2025 este nelegal și netemeinic.

30. În consecință, demersul executorului judecătoresc urmează a fi respins, iar procesul-verbal – anulat.

31. În temeiul art. 460 Cod Contravențional, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge demersul executorului judecătoresc privind atragerea la răspundere contravențională a lui *****.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.07.2025, întocmit în privința lui *****.

Se încetează procesul contravențional pornit în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa elementelor constitutive ale contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Denis GUZUN**