Dosarul nr.: 4r-1687/25 **Judecătoria** Chișinău, sediul Buiucani
(nr. electronic: 4-24118438-02-4r-19052025) **Judecător** Cheptea Cristina

DECIZIE
în numele Legii

04 mai 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către reprezentantul contestatarului Șelin Victor, avocat Aronov Roman, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3962/2024 din 29.04.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Șelin Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 48[1], alin. (1) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria CEC01, nr. 000194 din 30.09.2024*, Șelin Victor a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 48[1], alin. (1) Cod contravențional (f.d. 27-28).
2. În baza *Deciziei asupra cauzei contravenționale seria CEC01, nr. 000098 din 30.09.2024*, Șelin Victor a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 48[1], alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 400 u.c., ceea ce constituie echivalentul sumei de 20 000,00 lei (f.d. 29-30).
3. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3962/2024 din 29.04.2025,* s-a dispus:

   „Respingerea contestației depusă de Victor Șelin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria CEC 01 000194 și a deciziei agentului constatator Seria DCE 01 000098 din 30 septembrie 2024, emisă de vicepreședintele Comisiei Electorale Centrale, ca neîntemeiată.

   Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani”.
4. În data de 06.05.2025, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către reprezentantul contestatarului Șelin Victor, avocat Aronov Roman, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3962/2024 din 29.04.2025.*
5. Cauza contravențională de referință a fost repartizată atiomat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 19.05.2025, judecătorului Cojocaru Olga, iar ulterior, la 05.02.2026 – judecătorului raportor Cazacicov Andrei.

FONDUL RECURSULUI

6. În motivarea recursului s-a invocat că, Hotărârea nr. 5r-3962/2024 din 29 aprilie 2025 pierde orice contact obiectiv atât cu legislația în vigoare a RM, cât și cu practica judiciară bine stabilită în materia respectivă și nu are explicații rezonabile și raționale în raport cu esența învinuirii.

La fel, hotărârea criticată cuprinde motive contradictorii, iar motivarea soluției judiciare este expusă neclar, ceea ce este inadmisibil din punctul de vedere al temeiniciei actului judiciar.

Tocmai de aceea, instanța de judecată are obligația de a arăta motivele de fapt și de drept care au format convingerea judecătorului, precum și cele în baza cărora au fost înlăturate sau respinse cererile formulate de părți.

Totodată, arătarea tuturor motivelor care au determinat instanța să pronunțe hotărârea constituie o obligație principală a judecătorilor, a cărei nerespectare poate atrage nulitatea hotărârii.

În acest sens, conform art. 466 lit. d) C. contr., se poate cere atacarea cu recurs a unei hotărâri când aceasta nu cuprinde motivele corecte pe care se sprijină sau când cuprinde motive contradictorii ori străine de pricină sau nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției.

Obligativitatea motivării conferă hotărârii eficiență sub multiple aspecte: este o garanție eficientă împotriva arbitrariului; constituie un element important de asigurare a posibilității efectuării controlului judiciar de către instanța ierarhic superioară. Motivarea trebuie făcută în concret; considerentele trebuie să se întregească reciproc și să tindă, în totalitatea lor, la demonstrarea logică a aceleiași idei; contrazicerea între considerentele expuse echivalează cu nemotivarea hotărârii.

În plus, hotărârea recurată este un act discreționar și nu rezultatul unui raționament logic, bazat pe probe, al instanței de fond, iar motivele instanței puse la baza hotărârii ilegale și nefondate sunt în mod vădit netemeinice, întrucât instanța nu a demonstrat cu claritate toate faptele care puteau duce la o concluzie corectă cu privire la respingerea ca neîntemeiată a contestației înaintate de apărătorul Aronov Roman, în interesele recurentului Victor ȘELIN, cu consecința menținerii fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria CEC 01 000194 și a deciziei agentului constatator din cadrul Comisiei Electorale Centrale seria DCE 01 000098 din 30 septembrie 2024, prin care Victor ȘELIN, Președintele PSD, a fost sancționat cu amendă în valoare totală de 400,00 u.c., ceea ce constituie suma de 20 000,00 lei, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 48/1 alin. (1) CC al RM.

La judecarea cauzei nominalizate, instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Or, studiind materialele prezentate în coroborare cu hotărârea (încheierea) primei instanțe, se constată că instanța de judecată a examinat cauza superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar. Consideră recurentul că, la examinarea cauzei contravenționale în recurs, urmează a se lua în considerație și a se cerceta obiectiv și

multiaspectual probele administrate în cadrul procesului contravențional și cărora, în coroborare cu norma art. 458 C. contr. al RM, urmează a li se da o apreciere corectă și legală.

Erorile admise de către instanța de fond contravin esențial principiului consacrat de art. 462 C.contr., potrivit căruia hotărârea (încheierea) poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie întemeiată, legală, clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți, adică formulările din conținutul deciziei trebuie să corespundă exigențelor de: corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve (necondiționalitate), sobrietate, oficialitate și pertinență. Sub acest aspect, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească a prelua pur și simplu concluziile uneia dintre părți. În acest sens, recurentul atenționează că problema indicată cere de la instanța de judecată, la adoptarea soluției, studierea minuțioasă a situației de drept a litigiului supus examinării în cadrul ședinței, însă toate aceste principii de procedură contravențională au fost ignorate, din motive încă necunoscute, în totalitate, de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Pentru a se pronunța prin hotărârea în cauză, instanța nu a examinat și nu s-a expus asupra fondului cauzei, cu expunerea asupra tuturor circumstanțelor, probelor și temeiurilor invocate întru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor stabilite pentru aplicarea în cazul cercetat a art. 462 alin. (1) C. contr., ceea ce contravine esențial prevederilor art. 381 alin. (4), art. 458 și art. 462 Cod contravențional.

În speța dată, nu se atestă, ci lipsește componența contravențională prevăzută de art. 48/1 alin. (1) C.contr., deoarece, la 30 august 2024, Partidul Social Democrat și-a onorat toate angajamentele față de Comisia Electorală Centrală, depunând rapoartele restante privind gestiunea financiară a partidului, și anume: raportul anual pentru anul 2023 și raportul pentru semestrul I al anului 2024. Deși rapoartele erau „pe zero”, acestea trebuiau depuse. Totodată, la data de 30 august 2024, Partidul Social Democrat a informat despre acest fapt Ministerul Justiției.

Astfel, nu intervine aplicarea prevederilor art. 48/1 alin. (1) C.contr. în cazul în care rapoartele privind gestiunea financiară a partidului au fost depuse conform legii. În această ordine de idei, prevederile art. 48/1 alin. (1) C.contr. nu sunt coroborate corect și just cu circumstanțele cauzei și cu esența învinuirii aduse lui Victor ȘELIN, Președintele PSD.

În absența unor motive bine întemeiate, această încercare de sancționare a cet. Victor ȘELIN, Președintele PSD, reflectată în procesul-verbal contravențional din 30.09.2024, este, cu certitudine, vădit și în mod evident neîntemeiată și lipsită de orice consecutivitate procedurală.

Mai mult decât atât, invocarea art. 48/1 alin. (1) C.contr. de către CEC este absolut greșită și chiar periculoasă pentru pronunțarea unei decizii întemeiate și legale pe fondul cauzei, în ceea ce privește eventuala sancționare a lui Victor ȘELIN, Președintele PSD.

Or, simpla nedepunere la timp a rapoartelor privind gestiunea financiară a partidului, fără coroborarea acesteia cu faptul că Partidul Social Democrat, la data de 30.08.2024, și-a onorat toate angajamentele față de Comisia Electorală Centrală, nu poate fi acceptată ca temei pentru eventuala sancționare a lui Victor ȘELIN, Președintele PSD, iar modalitatea de motivare utilizată de CEC, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența o convingere bazată pe probe irefutabile (necombătute).

Din motive încă necunoscute, Ministerul Justiției nu a ținut cont de informația noastră, neavând nici o confirmare oficială de la Comisia Electorală Centrală, și s-a bazat pe informația CEC din 29 august 2024, prin care aceasta informa că PSD încă nu și-a onorat obligațiunile.

La acea dată, adică 29 august 2024, PSD nici nu putea depune rapoartele restante, deoarece accesul la Sistemul SSI „Control Financiar" trezorierul partidului l-a primit la data de 30 august 2024. După data de 30 august 2024, PSD a solicitat Comisiei Electorale Centrale să informeze Ministerul Justiției al Republicii Moldova despre lipsa restanțelor și onorarea tuturor obligațiunilor privind depunerea rapoartelor, solicitând, totodată, și Ministerului Justiției retragerea cererii de chemare în judecată, pe motivul lipsei temeiurilor actuale.

Un alt aspect extrem de important de ilegalitate a procesului-verbal contravențional din 30.09.2024 îl constituie încălcarea vădită a termenului imperativ de emitere a deciziei de sancționare din 30.09.2024.

În acest capitol, sunt aplicabile prevederile art. 440 alin. (2) C.contr., potrivit cărora agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera, cu un grad înalt de probabilitate, că este comisă o contravenție, prin constatarea faptei contravenționale.

În continuare, legea, la alin. (3), stabilește că, în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

În speța dată, deși agentul constatator invocă aplicabilitatea art. 48/1 alin. (1) C.contr., care prevede răspunderea contravențională pentru prezentarea tardivă sau neprezentarea de către partidele politice a rapoartelor privind gestiunea financiară, în speță pentru primul semestru al anului 2024, în format electronic, vreo decizie a agentului constatator, în cel mult 15 zile de la data sesizării, din motive încă necunoscute, nu a fost emisă asupra cauzei, iar agentul constatator nu a întreprins măsurile prevăzute de art. 440 alin. (3) C.contr.

7. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

8. La 23.04.2026, reprezentantul COMISIEI Electorale Centrale, Postica Pavel, a depus o referință pe marginea recursului declarat de către reprezentantul contestatarului Șelin Victor, avocat Aronov Roman. Temeiuri legale de casare a actului judecătoresc, precum și de declarare a nulității procesului-verbal contravențional nu există. Cererea de recurs are un caracter formal, fără suport juridic și fără probe în susținerea celor solicitate. Instanța de fond s-a pronunțat multilateral asupra fondului cauzei, pronunțând o soluție motivată și corectă. Argumentul recursului de încălcare a termenului de emitere a deciziei asupra cauzei este unul eronat, căci, la data de 05.08.2024, agentul constatator a dispus prelungirea termenului de examinare a procesului contravențional până la 25.10.2024, acționând conform art. 399 Cod contravențional. Partidul Social Democrat în frunte cu Șelin Victor a admis încălcări ale legislației electorale și anterior, în anii 2021-2024, fiind sancționat corespunzător (inclusiv pentru încălcarea sistematică a dispozițiilor legale privind prezentarea rapoartelor financiare CEC). Anterior Judecătoria Chișinău a respins de 2 ori contestații similare, iar prezentul recurs se întemeiază în baza acelorași argumente.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

9. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat, cu menținerea fără modificări a actului judecătoresc contestat, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

10. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

11. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

13. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

14. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

16. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f)

aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

17. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

18. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

19. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

20. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

21. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

22. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

23. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

24. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

25. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 1) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; **c) este nefondat.**

26. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

27. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

28. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

29. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

30. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că fapta contravențională nu a fost probată, lipsesc elementele componenței de contravenție, instanța nu a răspuns detaliat la toate chestiunile invocate de contestatar și la emiterea deciziei de sancționare nu a fost respectate termenul imperativ de 15 zile.

31. În speță, prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria CEC01, nr. 000194 din 30.09.2024,* Șelin Victor a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 481, alin. (1) Cod contravențional (f.d. 27-28).

32. În baza *Deciziei asupra cauzei contravenționale seria CEC01, nr. 000098 din 30.09.2024,* Șelin Victor a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 481, alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 400 u.c., ceea ce constituie echivalentul sumei de 20 000,00 lei (f.d. 29-30).

33. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Șelin Victor a fost învinuit de aceea că, în perioada de la 01.01.2024 și până la 15.01.2024, având calitate de președinte al Partidului Social Democrat, respectiv calitate de persoană cu funcție de răspundere, a prezentat tardiv la Comisia Electorală Centrală, abia la data de 30.08.2024, raportul privind gestiunea financiară pentru semestrul I al anului 2024 a partidului politic condus, ignorând

astfel prevederile art. 29, 31^2 din Legea privind partidele politice nr. 294/2007 și pct. 85-89 din Regulamentul privind finanțarea activității partidelor politice (aprobat prin Hotărârea CEC nr. 1102/2023).

34. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale sus-nominalizate au fost contestate la 17.10.2024, iar prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3962/2024 din 29.04.2025,* s-a hotărât respingerea contestației depuse de către Șelin Victor, cu menținerea procesului-verbal și a deciziei emise pe cazul contravențional.

35. În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că procesul-verbal contravențional și decizia asupra cauzei contravenționale sunt întocmite legal, iar probatoriul administrat denotă comiterea contravenției de care a fost acuzată persoana, sancțiunea fiind aplicată în mod echitabil.

36. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției, instanța de fond a ținut cont de rigorile statuate la art. 458, alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/ sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

37. Hotărârea judecătorească contestată cuprinde elementele stipulate de art. 462 Cod contravențional, fiind alcătuită din parte introductivă, parte descriptivă şi dispozitiv, fiecare din părți cuprinzând elementele strict reglementate de norma procesuală nominalizată.

38. În fond, hotărârea judecătorească atacată este legală, întemeiată şi motivată. Soluția adoptată de instanța de fond este conformă rigorilor de la art. 462, alin. (5) din Codul contravențional.

39. Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal conchide că prima instanță justificat şi întemeiat a apreciat că procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor statuate la art. 443 Cod contravențional, iar decizia asupra cauzei contravenționale – art. 447^1 Cod contravențional, nefiind motive de a declara nulitatea (absolută sau relativă) a acestora.

40. Din această perspectivă, argumentul contestației, reiterat și în recurs, privind emiterea deciziei cu încălcarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 440, alin. (3) Cod contravențional, nu constituie temei de nulitate a actelor procedurale adoptate.

41. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CtEDO din 15.02.2007, §30).

42. Așadar, pentru angajarea răspunderii contravenționale, instanța de fond a reținut următoarele circumstanțe:

În conformitate cu art. 48/1 alin. 1 Cod Contravențional, persoana cu funcție de răspundere se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 120 la 400 de unități

convenționale pentru prezentarea tardivă sau neprezentarea de către partidele politice a rapoartelor privind gestiunea financiară. Conform alin. 1 al art. 29 al Legii nr. 294 din 21.12.2007, partidul politic prezintă Comisiei Electorale Centrale, [...] rapoarte în format electronic privind gestiunea financiară, după cum urmează: semestrial, până la 15 iulie și 15 ianuarie (lit. a); anual, până la 31 martie (lit. b). Iar potrivit alin. 7 al aceluiași articol, raportul privind gestiunea financiară se semnează de către trezorierul partidului politic și de conducătorul partidului politic/ persoana care asigură interimatul, fapt confirmat de Agenția Servicii Publice. Ambii poartă răspundere pentru corectitudinea datelor ;i informațiilor prezentate, precum ;i pentru neprezentarea lor.

Raportul privind gestiunea financiară a Partidului Social Democrat, pentru perioada 01.01.2024-30.06.2024, a fost depus la Comisia Electorală Centrală abia la data de 30 august 2024, raportul fiind semnat de președintele partidului Victor Șelin și trezorierul Marcel Speianu (f.d. 30-32), fapt confirmat de către ultimul prin recipisa din 30 septembrie 2024 (f.d. 29), deși acesta urma a fi depus până la 15 iulie 2024, conform Legii.

43. Astfel, reieșind din ansamblul de mijloace probatorii administrate – Procesul-verbal de autosesizare din 22.07.2024, Extrasul din S.I. „Control Financiar" din 22.07.2024, Recipisa din 26.09.2024, Raportul privind gestiunea financiară a Partidului Social Democrat din 30.08.2024, Explicațiile lui Șelin Victor din 26.09.2024, Cererea din 08.08.2024, Hotărârea judecătorească nr. 4-4642/2021 din 23.06.2022, Decizia asupra cauzei contravenționale seria DCE01, nr. 000001 din 12.01.2024, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria CEC01, nr. 000194 din 30.09.2024, Decizia asupra cauzei contravenționale seria CEC01, nr. 000098 din 30.09.2024 –, Colegiul penal consideră justă concluzia instanței de fond prin care ultima a stabilit că în acțiunile lui Șelin Victor au fost constatate semnele contravenției prevăzute de art. 48/1, alin. (1) Cod contravențional.

44. Așadar, Șelin Victor a fost persoana cu funcție de răspundere în atribuțiile căreia se impunea legislativ de a prezenta raportul privind gestiunea financiară a partidului politic nu mai târziu de data de 15.07.2024, iar prezentarea acestuia la data de 30.09.2024 constituie o prezentare tardivă, ce atrage răspunderea contravențională corespunzătoare.

45. Faptul că recurentul consideră justificativă omisiunea de a prezenta raportul în termenul prevăzut de lege, pe de o parte, nu constituie caz fortuit, iar, pe de altă parte, nu exonerează persoana de răspunderea contravențională în acord cu prevederile art. 48^1, alin. (1) Cod contravențional.

46. Mai mult ca atât, în textul recursului se confirmă prezentarea tardivă a raportului privind gestiunea financiară a partidului politic. Concluzia recurentului că „nu intervine aplicarea prevederilor art. 48^1, alin. (1) Cod contravențional în cazul în care raportul a fost prezentat" este incorectă, atât timp cât este sancționabil atât faptul neprezentării, cât și cel al prezentării tardive.

47. Sancțiunea maximă aplicată contestatarului-recurent a fost una echitabilă, având în vedere că măsurile anterior aplicație – avertismentul și amenda – nu și-au atins scopul.

48. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, ci constituie un dezacord formal asupra soluției adoptate de către instanța de judecată, respectiv nu poate constitui temei de anulare.

49. Mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea sa în raport cu circumstanțele de fapt și de drept ale speței, cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

50. În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/ afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (a se vedea cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, cauza *Coroi vs Moldova*, hotărârea CtEDO din 15.03.2011).

51. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

iii. Concluzia finală

52. În sinteza celor evocate, instanța de recurs atestă ca fiind legală, întemeiată și motivată *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3962/2024 din 29.04.2025*, respectiv se impune necesitatea respingerii recursului declarat împotriva hotărârii instanței judecătorești, cu menținerea acesteia fără modificări.

53. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de către reprezentantul contestatarului Șelin Victor, avocat Aronov Roman, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3962/2024 din 29.04.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Șelin Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 48^1, alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**