Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător: Georgeta Grozav
Dosarul nr. 2rc-251/23
2-22168949-02-2rc-17072023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

12 octombrie 2023 mun. Chişinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Anatol Pahopol
Judecători: Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică privind anularea procesului de cercetare la faţa locului din 29 noiembrie 2021 şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Poziţia instanţei de fond:

La 16 noiembrie 2022, ***** a înaintat în Judecătoria Chişinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică privind anularea actului – nulitatea procesului de cercetare la faţa locului din 29 noiembrie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2022, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică privind anularea actului – nulitatea procesului de cercetare la faţa locului din 29 noiembrie 2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2023, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2022, emisă în

pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică privind anularea procesului-verbal de cercetare la faţa locului, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 21 martie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat termen reclamantului pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 martie 2023 s-a primit în procedura cererea de chemare în judecată şi s-a fixat şedinţa de judecată pentru data de 26 iunie 2023.

La data de 16 mai 2023 reprezentantul Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică a înaintat un demers cu privire la încetarea procesului în temeiul prevederilor art. 265 alin. (1) lit. a) CPC, or, procesul – verbal de cercetare la faţa locului din 29 noiembrie 2021 nu poate fi contestat separat, deoarece acesta constituie un mijloc probatoriu în cadrul unui proces contravenţional, care se apreciază în cumul cu alte mijloace probatorii de persoana abilitată să examineze cauza contravenţională.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iunie 2023, în temeiul art. 265 lit. a) CPC, s-a admis cererea înaintată de reprezentantul Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică. A fost încetat procesul civil la acţiunea înaintată de ***** către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică privind anularea procesului de cercetare la faţa locului din 29 noiembrie 2021 şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

La data de 30 iunie 2023, ***** a declarat recurs împotriva împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iunie 2023*,* solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, ***** a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept.

A menționat că procesul de cercetare la fața locului din 29.11.2021 a fost întocmit, dar nu a făcut parte dintr-o cauză contravențională. La acest capitol, invocat prin referință, instanța de fond nu a reacționat, lăsînd argumentul

reclamantului fără răspuns. Or, dacă pretinde pîrîtul și instanța de fond că actul contestat face parte dintr-un caz contravențional, urma să fie stabilită cauza contravențională în cadrul căreia a fost adoptat acest document. Formularul unui act contravențional nu confirmă și existența unui caz contravențional.

Cu alte cuvinte, în cadrul unui proces administrativ, ANRE RM formează o constatare (în opinia reclamantului care nu reflectă realitatea), pe care nu-l folosește într-un proces contravențional, dar îl aplică în calitate de probă în cauza administrativă. Iar, prin neverificarea de către instanța de fond a existenței unui proces contravențional, se creează un impediment reclamantului în accesul la justiție. Or, SRL"Lismedfarm" nu este parte unui proces contravențional în cadrul căruia s-a format actul contestat.

Recurentul a afirmat că, Codul Contravențional (art.425, 426) nu prevede procedura de contestare a probelor unei părți ce nu face parte în procesul contravențional, însă această normă, nu poate lipsi reclamantul de dreptul său de a contesta un act emis de o autoritate publică, ce încalcă drepturile şi interesele civile ocrotite de lege ale unei persoane fizice.

Solicită reprezentantul recurentului, casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele dosarului, rezultă că încheierea a fost emisă la 29 iunie 2023, fiind recepționată în aceeași zi de către recurent. Astfel, instanța de recurs constată că cererea de recurs depusă la data de 30 iunie 2023, a fost declarată în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că recursul este neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 265 lit. a) CPC instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

La judecarea recursului s-a constatat că, la 16 noiembrie 2022, ***** a înaintat în Judecătoria Chişinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică privind anularea actului – nulitatea procesului de cercetare la faţa locului din 29 noiembrie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2022, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, cererea de chemare în judecată a fost restituiă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2023, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2022, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 21 martie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat termen reclamantului pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 martie 2023 s-a primit în procedura cererea de chemare în judecată şi s-a fixat şedinţa de judecată pentru data de 26 iunie 2023.

La data de 16 mai 2023 reprezentantul Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică a înaintat un demers cu privire la încetarea procesului în temeiul prevederilor art. 265 alin. (1) lit. a) CPC, or, procesul – verbal de cercetare la faţa locului din 29 noiembrie 2021 nu poate fi contestat separat, deoarece acesta constituie un mijloc probatoriu în cadrul unui proces contravenţional, care se apreciază în cumul cu alte mijloace probatorii de persoana abilitată să examineze cauza contravenţională.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iunie 2023, în temeiul art. 265 lit. a) CPC, a fost încetat procesul civil la acţiunea înaintată de ***** către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică privind anularea procesului de cercetare la faţa locului din 29 noiembrie 2021 şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs consideră corectă soluția instanței de fond cu privire la încetarea procesului, în temeiul art. 265 lit. a) CPC, din motiv că cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Astfel, din materialele cauzei, se reține prin acțiunea înaintată, ***** a solicitat declararea nulității procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29.11.2021, emis de Agenția Naţională pentru Reglementare în Energetică.

În contextul pretențiilor deduse judecății, Colegiul notează că procesul-verbal de cercetare la fața locului, a cărui nulitate se solicită prin prezenta cerere de chemare în judecată, a fost întocmit de către Agenția Naţională pentru Reglementare în Energetică, în calitate de agent constatator, în cadrul unei proceduri contravenționale, prin prisma normelor Codului contravențional.

Aici, Colegiul notează că, potrivit art. 425 Cod Contravenţional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 430 alin. (4) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la percheziţie, la ridicarea obiectelor şi documentelor sau la cercetarea la faţa locului se aduce la cunoştinţa tuturor persoanelor care au participat la efectuarea acestor acţiuni procesuale ori au asistat la efectuarea lor şi se semnează de fiecare, cu dreptul de a formula în scris observaţii în cuprinsul procesului-verbal respectiv.

Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanelor cărora le-au fost aplicate aceste acţiuni procesuale sau reprezentanţilor lor.

În contextul normelor de drept precitate, instanța de recurs consideră just raționamentul instanței de fond cu referire la faptul că, procesul – verbal de cercetare la faţa locului din 29 noiembrie 2021, nu poate fi contestat separat, respectiv nu poate fi supus controlului legalităţii pe calea procedurii civile generale (contencioase).

Mai mult dcât atât, Colegiul observă că procesul verbal de cercetare la fața locului constituie un mijloc probatoriu în cadrul unui proces contravențional, care se apreciază în cumul cu alte mijloace probatorii de persoana abilitată să examineze cauza contravențională, iar în caz de dezacord cu decizia asupra cauzei contravenționale, părțile în procesul contravențional sunt în drept să o conteste în ordinea art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În contextul situației de fapt constatată și a normelor de drept enunțate, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiat raționamentul primei instanțe cu privire la încetarea procesului la acţiunea înaintată de ***** către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică privind anularea procesului de cercetare la faţa locului din 29 noiembrie 2021 şi încasarea cheltuielilor de judecată, pe motiv că cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Prin urmare, nu pot fi reținute obiecțiile expuse în recurs, or acestea nu constituie temei pentru admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond.

În continuare, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CtEDO, „...art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)”.

Totodată, instanţa de recurs relevă că, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind

neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iunie 2023.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică privind anularea procesului de cercetare la faţa locului din 29 noiembrie 2021 şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător: Anatol Pahopol

Judecători: Ruxanda Pulbere

Ala Malîi