Instanţa de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. Diana Corlăteanu)
Dosarul nr. 3r-1355/24 (2-23109157-02-3r-25112024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

13 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de Chirilă Vitalie, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 7 noiembrie 2024, adoptată la cererea depusă de reprezentantul terțului, Chirilă Vitalie, avocatul Macar Alexandru cu privire la emiterea unei încheieri judecătorești referitor la obligarea depunerii pe contul instanței a unei cauțiuni în suma valorii achitate de terț, pentru garantarea prejudicierii sumei achitate pentru bunul adjudecat, cât și pentru garantarea dobânzilor de întârziere pe durata examinării cauzei,

la acțiunea în contencios administrativ, inițiată de SRL „Garma-Grup” împotriva Consiliului și Primăriei com. Fîrlădeni, r-nul Hîncești, terți SRL „Bio Energy Farm” și Chirilă Vitalie cu privire la anularea deciziei nr. 02/06 din 6 aprilie 2023 „Cu privire la expunerea la licitație publică în scopul vânzării-cumpărării terenurilor proprietate publică din domeniul privat cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,5669 ha, din extravilan, modul de folosință agricol, a proceselor-verbale nr. 1 și 2 din 5 iunie 2023 privind rezultatele licitării, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la acceptarea vânzării SRL „Garma-Grup” a terenurilor cu nr. cadastrale *****, cu suprafața de 0,216 ha și a terenului nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,5669 ha, la prețul normativ.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 28 iulie 2023, SRL „Garma-Grup” a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului și Primăriei com. Fîrlădeni, r-nul Hîncești prin care a solicitat anularea deciziei nr. 02/06 din 6 aprilie 2023 „Cu privire la expunerea la licitație publică în scopul vânzării-cumpărării terenurilor proprietate publică din domeniul privat cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,5669 ha, din extravilan, modul de folosință agricol, a proceselor-verbale nr. 1 și 2 din 5 iunie 2023 privind rezultatele licitării, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la acceptarea vânzării SRL „Garma-Grup” a terenurilor cu nr. cadastrale *****, cu suprafața de 0,216 ha și a terenului nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,5669 ha, la prețul normativ.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 31 iulie 2023, s-au atras în proces, în calitate de terți, SRL „Bio Energy Farm” și Chirilă Vitalie.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 28 februarie 2024, s-au atras în proces, în calitate de terți, Ungureanu Alexei și Mariniuc Maria.

În ședința de judecată din 28 martie 2024, reprezentantul terțului, Chirilă Vitalie, avocatul Macar Alexandru a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri judecătorești referitor la obligarea SRL „Garma Grup” să depună pe contul instanței a unei cauțiuni în suma valorii achitate de terț, și anume 355 000 de lei pentru garantarea prejudicierii sumei achitate pentru bunul adjudecat, cât și 355 000 de lei pentru garantarea dobânzilor de întârziere pe durata examinării cauzei.

A menționat că, rațiunea instituției cauțiunii este aceea de a garanta acoperirea eventualului prejudiciu.

Și-a întemeiat cererea pe dispozițiile prevederilor art. 214 alin. (5) Cod administrativ.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 7 noiembrie 2024, s-a respins cererea depusă de reprezentantul terțului, Chirilă Vitalie, avocatul Macar Alexandru cu privire la emiterea unei încheieri judecătorești referitor la obligarea depunerii pe contul instanței a unei cauțiuni în suma valorii achitate de terț, pentru garantarea prejudicierii sumei achitate pentru bunul adjudecat, cât și pentru garantarea dobânzilor de întârziere pe durata examinării cauzei.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 19 noiembrie 2024, Chirilă Vitalie a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, Chirilă Vitalie făcînd trimitere la prevederile art. 214 alin. (5) Cod administrativ, a menționat că, în cazul de față, suspendarea actelor administrative contestate, la solicitarea SRL„Garma Grup", a avut ca efect

blocarea unei sume substanțiale de 355000 lei achitate de terțul Chirilă Vitalie. Această sumă nu reprezintă doar o pierdere temporară de lichidități, ci şi o afectare directă a drepturilor patrimoniale ale terţului, având consecințe negative asupra situației sale financiare.

Indică recurentul că, într-un context economic sensibil, accesul la capital şi lichidități este vital pentru desfăşurarea activităților economice. Blocarea acestor resurse fără o garanție echivalentă sub forma cauțiunii pune terțul într-o poziție vulnerabilă şi limitează capacitatea acestuia de a-şi exercita drepturile asupra bunului achiziționat.

Subliniază recurentul că, raţiunea introducerii instituției cauțiunii este de a preveni astfel de situații, oferind o măsură de siguranță pentru persoanele care pot fi prejudiciate de suspendarea unui act administrativ. Cauţiunea reprezintă un instrument care permite părților prejudiciate să aibă garanţia că, în cazul unei soluţii nefavorabile reclamantului, resursele necesare pentru repararea prejudiciilor vor fi disponibile.

Astfel, opinează recurentul că, prin refuzul de a impune plata unei cauțiuni, instanța a creat un dezechilibru evident între părți, favorizând în mod disproportionat SRL„Garma Grup” în detrimentul drepturilor terțului Chirilă Vitalie.

Mai mult, subliniază recurentul că, cauțiunea joacă un rol important în responsabilizarea reclamantului. Iar, prin obligarea acestuia la plata unei cauţiuni, se asigură că cererea de suspendare este formulată cu prudență şi responsabilitate, prevenindu-se abuzurile de drept. Lipsa unei cauțiuni permite, în schimb, unor părți să solicite suspendarea unor acte administrative fără a-şi asuma riscul pentru eventualele prejudicii cauzate, ceea ce poate duce la utilizarea disproporționată a acestui instrument procedural.

Prin urmare conchide recurentul că, instanța de fond a ignorat scopul reglementării prevăzute de art. 214 alin. (5) şi nu a luat în considerare efectele concrete asupra drepturilor patrimoniale ale terţului. Instanța a concluzionat, în mod eronat, că nu există riscuri reale de prejudiciere care să justifice aplicarea cauțiunii, fără a prezenta argumente concludente sau a analiza impactul evident al blocării sumei de 355000 lei. Or, în lipsa cauțiunii, terțul este expus riscului de a suporta pierderi patrimoniale ireparabile, inclusiv prin dobânzi de întârziere şi oportunități pierdute. Refuzul de a impune o cauțiune a amplificat riscurile suportate de terț, întrucât situația financiară a SRL„Garma Grup” sau capacitatea sa de a acoperi eventualele despăgubiri nu au fost evaluate de instanță. Această omisiune lasă terțul fără nicio protecție în fața unei posibile insolvabilități a reclamantului, crescând probabilitatea ca prejudiciile să devină imposibil de recuperat.

Indică recurentul că, concluzia instanței privind lipsa unui risc real de prejudiciere nu este doar neîntemeiată, ci şi contrazisă de situația de fapt şi de prevederile legale aplicabile. Instituirea unei cauţiuni nu ar fi împiedicat în niciun fel desfăşurarea procesului, ci ar fi reprezentat o măsură proporţională şi necesară pentru a proteja patrimoniul terțului. Prin neaplicarea acestei măsuri, instanța a creat un precedent periculos care subminează scopul art. 214 alin. (5) din Codul administrativ şi afectează grav drepturile patrimoniale ale terțului.

Solicită admiterea recursului, anularea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 7 noiembrie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la emiterea unei încheieri judecătorești referitor la obligarea depunerii pe contul instanței a unei cauțiuni în suma valorii achitate de terț, pentru garantarea prejudicierii sumei achitate pentru bunul adjudecat, cât și pentru garantarea dobânzilor de întârziere pe durata examinării cauzei, să fie admisă.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 7 noiembrie 2024 a fost contestată cu recurs la 19 noiembrie 2024.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Chirilă Vitalie a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Chirilă Vitalie a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

***Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,** decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei atestă că, la 28 iulie 2023, SRL „Garma-Grup” a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului și Primăriei com. Fîrlădeni, r-nul Hîncești prin care a solicitat anularea deciziei nr. 02/06 din 6 aprilie 2023 „Cu privire la expunerea la licitație publică în scopul vânzării-cumpărării terenurilor proprietate publică din domeniul privat cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,5669 ha, din extravilan, modul de folosință agricol, a proceselor-verbale nr. 1 și 2 din 5 iunie 2023 privind rezultatele licitării, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la acceptarea vânzării SRL „Garma-Grup” a terenurilor cu nr. cadastrale *****, cu suprafața de 0,216 ha și a terenului nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,5669 ha, la prețul normativ.

Prin cererea din 28 martie 2024, Chirilă Vitalie a solicitat instanței emiterea unei încheieri judecătorești referitor la obligarea SRL „Garma Grup” să depună pe contul instanței a unei cauțiuni în suma valorii achitate de terț, și anume 355 000 de lei pentru garantarea prejudicierii sumei achitate pentru bunul adjudecat, cât și 355 000 de lei pentru garantarea dobânzilor de întârziere pe durata examinării cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 7 noiembrie 2024, s-a respins cererea depusă de reprezentantul terțului, Chirilă Vitalie, avocatul Macar Alexandru cu privire la emiterea unei încheieri judecătorești referitor la obligarea depunerii pe contul instanței a unei cauțiuni în suma valorii achitate de terț, pentru garantarea prejudicierii sumei achitate pentru bunul adjudecat, cât și pentru garantarea dobânzilor de întârziere pe durata examinării cauzei.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art.214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, *(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa*

temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Potrivit art.214 alin. (5) din Codul administrativ, *suspendarea executării poate fi condiţionată de plata unei cauţiuni, de îndeplinirea anumitor condiţii sau poate fi limitată în timp.*

Completul judiciar subliniază că, instituția cauțiunii în contenciosul administrativ are rolul de a echilibra interesele reclamantului și ale administrației publice. Conform art. 214 alin. (5) din Codul administrativ, suspendarea executării unui act administrativ poate fi condiționată de plata unei cauțiuni pentru a preveni abuzul de drept.

Cauțiunea oferă o garanție financiară că solicitantul acționează cu bună-credință și nu urmărește tergiversarea procedurilor administrative.

Astfel plata unei cauțiunii poate fi dispusă doar dacă solicitantul ar suferi un prejudiciu iremediabil .

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de recurs reține că, norma citată supra, la care face referire recurentul (art. 214 alin. (5) Cod administrativ), reglementează posibilitatea suspendării executării actului administrativ sub condiția plății unei cauțiuni, a îndeplinirii unor condiții specifice sau cu limită de timp.

Din materialele cauzei se reține că, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 iunie 2023**, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2023, a fost admisă cererea formulată de SRL „Garma-Grup”** cu **privire la suspendarea executării** deciziei Consiliului s. Fîrlădeni nr. 02/06 din 6 aprilie 2023 „Cu privire la expunerea la licitație publică în scopul vânzării a terenurilor proprietate publică din domeniul privat cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,216 ha din extravilan, modul de folosință agricol și nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,5669 din extravilan, modul de folosință agricol”, a procesului-verbal nr. 1 din 5 iunie 2023 și a procesului-verbal nr. 2 din 5 iunie 2023 privind rezultatele licitării, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe caz, în cauza de contencios administrativ ce va fi înaintată ulterior.

S-a suspendat executarea deciziei Consiliului s. Fîrlădeni nr. 02/06 din 6 aprilie 2023 „Cu privire la expunerea la licitație publică în scopul vânzării a terenurilor proprietate publică din domeniul privat cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,216 ha din extravilan, modul de folosință agricol și nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,5669 din extravilan, modul de folosință agricol”, a procesului-verbal nr. 1 din 5 iunie 2023 și a procesului-verbal nr. 2 din 5 iunie 2023 privind rezultatele licitării, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

S-a atenționat SRL „Garma-Grup” că, în cazul în care nu va înainta acțiune în judecată în termen de 30 (treizeci) de zile de la momentul notificării prezentului act judecătoresc, încheierea își va înceta de drept efectele.

În același timp, de constată că la caz, instanța de fond **a fost sesizată cu acțiunea în contencios administrativ în vederea verificării legalității deciziei** nr. 02/06 din 6 aprilie 2023 ,,Cu privire la expunerea la licitație publică în scopul vânzării-cumpărării terenurilor proprietate publică din domeniul privat cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,5669 ha, din extravilan, modul de folosință agricol, a proceselor-verbale nr. 1 și 2 din 5 iunie 2023 privind rezultatele licitării, precum și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la acceptarea vânzării SRL ,,Garma-Grup” a terenurilor cu nr. cadastrale *****, cu suprafața de 0,216 ha și a terenului nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,5669 ha, la prețul normativ.

Totodată se reține că și **Chirilă Vitalie**, reprezentat de avocatul Macar Alexandru a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Primăriei, Primarului, Comisiei de licitație și Consiliului s. Fîrlădeni, r-nul Hîncești, precum și Unității Administrativ Teritoriale Fîrlădeni cu privire la **obligarea restituirii acontului de 10%, în mărime de 1 056 de lei și 8 100 de lei, achitat la 30 mai 2023, pentru participare la licitația organizată la 5 iunie 2023, a dobânzii de întârziere pentru perioada 16 iunie 2023-8 aprilie 2024, pentru acontul de 1 056 de lei, în sumă de 131,82 de lei și pentru acontul de 8 100 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 011,10 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată**.

Urmare celor elucidate supra, Completul judiciar reiterează că, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 iunie 2023**, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2023, instanța s-a expus asupra cererii de suspendare a actelor administrative contestate, prin care a admis cererea formulată de SRL „Garma-Grup”** cu privire la suspendarea executării actelor administrative, **însă fără condiția plății unei cauțiuni.**

Instanța de recurs reiterează că, constituirea unei cauțiuni nu este o cerință obligatorie în toate cazurile, ci reprezintă o măsură excepțională ce trebuie fundamentată pe existența unui risc real de prejudiciere, nu doar posibile sau ipotetice. **Stabilirea cauțiunii are loc doar în cazurile unde există riscuri clar identificate.**

Prin urmare, având în vedere că, nu sunt identificate riscuri clare de prejudiciere a terțului și că, impunerea cauțiunii ar crea o povară disproporționată asupra SRL ,,Garma Grup”, instanța de find just a statuat că cererea depusă de Chirilă Vitalie este nejustificată. Or, terțul/recurent Chirilă Vitalie nu a prezentat probe în cauză că, ar exista indici privind insolvabilitatea SRL ,,Garma Grup”, fie

că bunurile adjudecate vor fi scoase din posesie ori diminuate ca valoare sau că societatea nu va respecta decizia finală a instanței.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de Chirilă Vitalie este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 7 noiembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

d e c i d e:

Recursul declarat de Chirilă Vitalie - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 7 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra

Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela