Dosarul nr. 5r-6269/2023
4-23147356-12-5r-17102023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

26 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefieri Mariana Harabagiu
Cu participarea:
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Petiţionarului Sergiu Buga
Agentului constatator Sîrbu Dorian

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de Buga Sergiu, *a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliu în raionul *****, satul ***** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 065836 şi a deciziei de sancţionare din 22.09.2023 în baza art. 231 alin. (6) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP– Sîrbu Dorian, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 22.09.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Sîrbu Dorian, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 065836 din 22.09.2023 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Buga Sergiu, în baza art. 231 alin. (6) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 12000 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 22.09.2023, ora 20:10, în mun. Chişinău, pe str. A. Iulia – I. Pelivan, conducea mijlocul de transport de model „Dacia” cu n/î *****, al cărui drept de a conduce vehicule este anulat din data de 16.03.2020, ignorând prevederile pct. 10 alin. 2) lit. a) din RCR al RM.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 065836 din 22.09.2023 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (6) din Codul contravenţional, la data de 03.10.2023, a depus contestaţie în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 065836 din 22.09.2023 şi a deciziei de sancţionare, ca ilegal şi neîntemeiat.

În susţinerea contestaţiei petiţionarul a notat că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde circumstanţelor obiective ale cazului presupus. Consideră că

agentul constatator urma să constate cine conducea automobilul şi să identifice prin probe conducătorul automobilului.

Petiţionarul a afirmat că, este invalid de gradul 1 şi nu poate conduce autombilul, deoarece nu are o porţiune din mâna stângă, de aceea conducerea automobilului pentru dânsul în prezent este o problemă ce ţine de sănătatea sa. Însă cu certitudine declară că a intrat în conflict cu agentul statului, deoarece ultimul l-a învinuit că vorbeşte grosolan şi nu a dorit să identifice persoana care conducea automobilul propriu zis.

Petiţionarul Buga Sergiu şi-a întemeiat contestaţia pe prevederile art. 6 şi 448 Cod contravenţional.

În şedinţă de judecată agentul constatator Sîrbu Dorian din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, fiind citat în mod legal, *(f.d. 13, 20),* cunoscând despre locul şi data examinării cauzei, nu s-a prezentat , însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d. 17),* astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţă de judecată petiţionarul Buga Sergiu, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul – verbal cu privire la contravenţie *(f.d. 14, 19, 24)* nu s-a prezentat, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi petiţionarul nu s-au prezentat în instanţa de judecată, din motive necunoscute.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 065836 din 22.09.2023, Buga Sergiu, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la 22.09.2023, ora 20:10, în mun. Chişinău, pe

str. A. Iulia – I. Pelivan, conducea mijlocul de transport de model „Dacia” cu n/î *****, al cărui drept de a conduce vehicule este anulat din data de 16.03.2020, ignorând prevederile pct. 10 alin. 2) lit. a) din RCR al RM *(f.d. 11).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 065836 din 22.09.2023, în privinţa persoanei fizice Buga Sergiu, a fost emisă decizia de sancţionare din ***22.09.2023*** - cu amendă, în mărime de 240 (două sute patruzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 12000 lei (doisprezece mii) lei MDL.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***22.09.2023 ora 22:25,*** în prezenţa contravenientului, care şi-a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputate, a semnat procesul-verbal şi a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Buga Sergiu, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 065836 din 22.09.2023 şi a deciziei emise în baza lui, la ***03.10.2023*** în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcţia Patrulare Centru fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, a recunoscut vina şi nu a înaintat careva obiecţii *(f.d. 11).*

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Instanţa apreciază critic poziţia petiţionarului potrivit căreia acesta nu poate conduce automobilul şi precum că agentul constatator nu a identificat persoana care conducea automobilul propriu zis, or, acesta nu a făcut menţiunea că respectivă la rubrica 12 din procesul-verbal cu privire la contravenţie, ci din contra a recunoscut vina şi a semnat că nu are obiecţii (*f.d. 11*).

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Buga Sergiu,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Conform art. 231 alin. (6) Cod contravenţional, conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule, se sancţionează cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de 15 zile.

Potrivit pct. 10 alin. 2) lit. a) din RCR al RM, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul Buga Sergiu, a regulilor de conducere a vehiculului de model „Dacia” cu n/î *****, al cărui drept de a conduce vehicule este anulat din data de 16.03.2020, or acest fapt a fost pe deplin constatate în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar.

Şi anume, la Procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 065836 din 22.09.2023 *(f.d. 11),*

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, petiţionarul nu a negat că conducea automobil în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 065836 din 22.09.2023, recunoscând vina pentru fapta ce i s-a incriminat.

*****

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Buga Sergiu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 231 alin. (6) din Codul contravenţional, pentru ce Buga Sergiu este recunoscut vinovat.

Totodată, instanţa menţionează că, nu este suficientă invocarea netemeiniciei actului contestat, fiind necesară motivarea contestaţiei cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Contestaţia nu se poate limita la o simplă indicare a dezacordului, condiţia legală a dezvoltării motivelor de contestaţie implicând determinarea greşelilor anume imputate agentului constatator, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Potrivit art. 2 Cod contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce

reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 065836 şi a deciziei agentului constatator, ofiţer de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Sîrbu Dorian din 22.09.2023 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată.

Pentru aceste motive şi în temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de cet. ***Buga Sergiu*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 065836 şi a deciziei agentului constatator ofiţer de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Sîrbu Dorian din 22.09.2023, cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 12000 lei (doisprezece mii) lei MDL***, ca fiind neîntemeiată***.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco