Dosar nr. 1-292/2025
1-25079826-48-1-05062025

Sentința
în numele Legii

13 ianuarie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Eugeniu Șlicari, Moțpan Ion
Apărătorului Anastasia Melega
Inculpatului
Cobzari Ion

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Cobzari Ion ***** născut la ***** IDNP *****, născut *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin.(2), lit. b) din Codul penal.
Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 18 iunie 2025 –13 ianuarie 2026.
Procedura de citare legală executată;

A constatat:

Inculpatul Cobzari Ion ***** *****, acționînd în scopul obținerii ilegale a unui document și anume a permisului de conducere de tip ceh ce i-ar oferi dreptul de a se deplasa atît în Cehia cît și în Republica Moldova, în timp ce dînsul se afla pe teritoriul R.Cehia, într-o zi de la inceputul lunii aprilie 2020, prin intermediul unei persoane neidentificate de organul de urmarire penală, căruia dînsul (Globa *****) i-a transmis actele sale de identitate, în baza carora persoana vizata i-a confecționat pe numele său (lui Globa Ion) permisul de conducere de tip ceh, categoria ”B” cu numărul EN 832570 pretins a fi emis la 20.04.2020 de autoritățile Cehiei, pe care I-a transmis cu titlul oneros lui Cobzari (Globa) Ion în circumstanțe necunoscute, precum și permisul

de conducere internațional, categoriile ,,A, B, C" cu numarul ***** valabil pînă la 24.02.2027, pretins a fi emis de autoritățile Cehiei, pe care l-a transmis cu titlu oneros lui Cobzari (Globa) Ion în circumstanțe similare, permise care, ultimul cunoscînd cu certitudine despre caracterul fals al acestora, el, le-a detinut și folosit pe teritoriul R.Moldova pînă la data de 09.03.2025 ora 11:45, cînd a fost stopat în timp ce conducea unitatea de transport de model „ Audi B8" cu n/î ***** (R.Cehia) - pe traseul R-l Chisinau Ungheni km49, la intrarea în or.Calarasi și, documentat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publica, care i-au ridicat permisele de conducere sus menționate.

Conform raportului de constatare tehnico-științifica nr.34/12-R-1020 din 28.03.2025, s-a constatat ca: blancheta permisului de conducere cu seria și numarul ***** eliberat la 20.04.2020 pe numele cet.Globa Ion a.n.**********și valabil pînă la data de 20.04.2030, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta permisului de conducere cu seria si numarul ***** eliberat la 20.04.2020 pe numele cet. Globa Ion, a fost realizată cu utilizarea imprimantei: InkJet color (recuzitele, rubricile, inscrisurile în rubrici, imaginile foto, microtextul, plasa de protecție și codul de bare). Totodată, blancheta-carnet a permisului de conducere cu numărul *****, eliberată pe numele cet.Globa Ion a.n. *****și valabilă pînă la 24.02.2027, a fost realizată cu utilizarea imprimantei: InkJet color (recuzitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, imaginea foto).

*Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate, Cobzari Ion ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal - confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni săvîrșite de 2 persoane.*

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Cobzari Ion ***** a înaintat instanței cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Codul de procedură penală, invocând că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu, recunoaște probele administrate la faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul Anastasia Melega acționând în interesele inculpatului Cobzari Ion *****, a susținut cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Acuzatorul de stat Eugeniu Șlicari nu a obiectat împotriva admiterii cererii și examinării cauzei în respectiva procedură, indicând că este un drept al inculpatului, precum și un beneficiu al acestuia la o pedeapsă cu diminuarea limitelor stabilite de norma de incriminare.

Conform prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art.1[1] judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea

prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. La fel, instanţa nu a constatat excepţii legale cu privire la categoria infracţiunilor la examinarea căror poate fi aplicată instituţia procedurii respective.

Instanţa reţine că, potrivit art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul are posibilitatea să solicite judecarea cauzei în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, dacă îşi recunoaşte vina şi consimte expres cu privire la aplicarea acestei proceduri simplificate. Cererea trebuie să fie formulată personal, în mod liber şi neechivoc, cu respectarea garanţiilor procesuale.

În prezenta cauză, inculpatul a înaintat o cerere scrisă, semnată personal, prin care a solicitat ca judecarea cauzei să se desfăşoare în baza materialelor din urmărirea penală, recunoscându-şi integral vinovăţia pentru fapta imputată. Semnătura ologrfă, aplicată în mod autentic de inculpat, exprimă fără echivoc consimţământul acestuia şi constituie o manifestare de voinţă validă şi suficientă pentru aplicarea dispoziţiilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Pe acest temei, instanţa a admis prin încheiere cererea inculpatului, întrucât au fost respectate cerinţele de formă şi fond prevăzute de lege pentru aplicarea procedurii simplificate.

Examinând materialele cauzei, instanţa constată că materialul probator acumulat în faza de urmărire penală este complet, clar şi suficient pentru stabilirea situaţiei de fapt, a elementelor constitutive ale infracţiunii, precum şi pentru evaluarea circumstanţelor personale ale inculpatului.

Astfel, actele procesuale administrate demonstrează în mod concludent implicarea inculpatului în comiterea faptei, iar datele despre persoana acestuia – inclusiv conduita anterioară, nivelul de instruire, mediul social şi alte circumstanţe relevante – sunt suficiente pentru individualizarea şi stabilirea unei pedepse proporţionale, cu respectarea principiului echităţii sancţionatorii.

Totodată, instanţa nu a identificat în prezenta cauză niciun viciu de procedură, nulitate absolută ori alt temei de natură să afecteze legalitatea actelor procesuale ori a probelor administrate în faza urmăririi penale. De asemenea, drepturile şi garanţiile procesuale ale inculpatului au fost respectate pe deplin.

În concluzie, instanţa consideră că sunt întrunite condiţiile legale şi procesuale pentru aplicarea procedurii simplificate de judecare a cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, iar cererea formulată de inculpat a fost admisă în mod întemeiat.

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, *inculpatul Cobzari Ion* ***** a comunicat că a obţinut permisul în Republica Cehă. A plecat în Republica Cehă în anul 2017-2018. A plecat ca simplu lucrător. A dat prin azil politic pentru a-şi perfecta actele şi anume permis de şedere. Au fost ridicate actele pentru a nu părăsi ţara. I s-a dat un act provizoriu. A practicat lecţiile în limba cehă. A învăţat la şcoala auto în Cehia. Nu a ajuns să dea examenul. A dorit să obţină permisul în mod mai rapid. A apelat la o persoană necunoscută de origine Cehă. A arătat că a fost contracost, 50 000 coroane cehe. Atît pentru examenul

intern cât și externul. A fost fotografiat. Persoana respectivă a luat toate actele. D-lui i-a comunicat că lucrează tot în domeniu. Peste o lună i s-a eliberat permisul de plastic. Mai târziu i s-a dat permisul de tip internațional. A circulat cu primul permis în Republica Cehă și în Germania, până în anul 2024. A venit în Republica Moldova, în anul 2024, luna iunie-iulie. A comunicat că a fost stopat în data de 09 martie 2025, în r-nul Călărași, de către colaboratorii de poliție INSP. Le-a prezentat actele, știa că este totul în regulă. L-au oprit în Europa. A primit amendă. Totul a fost în regulă. În urma verificării au avut suspecții. L-au întrebat dacă actul este conform legii și dacă a fost obținut legal, a răspuns că a fost obținut legal fără careva încălcări, însă au considerat că actele trebuie să fie ridicate și supuse verificării.

La întrebările apărătorului, inculpatul a comunicat că este căsătorit, a avut o primă căsătorie cu 3 copii și de la a 2-a are un copil. Este unicul întreținător. Are posibilitatea să plătească amenda. Îi părea rău.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că nu a cunoscut că actele sunt false, termenul este de 3 luni de școală, avea școala. A încercat să susțină examenele mai ilegal. Se gîndea că ar trebui să fie totul în regulă. Școala l-a costat 15 000. Examenul intern e gratis iar extern costă. A dorit să obțină permisul mai operativ. Au obținut și alte persoane mai operativ. A fost amendat la cameră pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere. O dată a fost amendat pentru viteză. A fost oprit. A primit o amendă la domiciliu. În anul 2020 a obținut plasticul iar în 2023-2024 a obținut licența aceea. Nu avea un alt tip de permis. În permis figurează familia Globa, deoarece este familia lui. Ulterior a luat familia soției. A redobândit documentele prin azil.(f. d. 116)

Analizând declarațiile inculpatului Conzari Ion *****, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Cobzari Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2), lit, b) Cod penal, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmării penale:

Declaraţiile martorului Buga Mihail Leonid din care reiese că, activează în calitate de subofițer superior în cadrul INSP. La 09 martie 2025, s-a aflat în serviciu de patrulare pentru perioada de 12 ore, conform dislocației pe teritoriul or. Calarași, împreuna cu colegul de serviciu - Railean Dorin, cu automobilul de serviciu de model ,,Skoda Rapid", cu numarul plăcilor de înmatriculare „MAI 9728". În aceiași zi, aproximativ orele 11:40, pe traseul R1 (Chișinau - Ungheni) km49, porțiune de drum ce se mărginește cu or. Calarași, de către ei, subofițerii ai Serviciului Patrulare Centru a INSP, a fost stopată u/t de model ,,Audi", cu n/î „*****" Republica Ceha, ce era condusă de catre Globa (Cobzari) *****, *****, unde fiindu-i solicitat ultimuia, să înmîneze pentru verificare actele personale deținute, conducătorul Globa Ion, a prezentat două permise de conducere a Republicii Ceha, primul cu nr. *****, eliberat pe numele cet. Globa ***** și valabil pînă la data de 24.02.2027 și altul cu seria și

numărul ***** eliberat pe numele aceleiași persoane la 20.04.2020 și valabil pînă la 20.04.2030. Analizînd minuțios blancheta perimisului de conducere prezentat de către Globa Ion, aspectul general și scrisul de pe el nu-și schimba culoarea la lumină, ceea ce li s-a părut straniu din start și au considerat că permisul auto prezentat de conducătorul auto Globa Ion, posibil să fie fals, motiv pentru care prin ordonanța și p-v de ridicare, l-a ridicat de la el. Tot odată mai poate adăuga ca, tot suspect li s-a părut și calitatea materialului din care era confecționat permisul prezentat de către Globa Ion, la palpare materialul era prea dur. Stabilind circumstanțele sus indicate, au înregistrat cazul în RII a IP Calarași, în scopul ca permisul lui Globa Ion, să fie îndreptat către reprezentantii CTC si EJ a IGP a MAI, pentru a fi supus unei constatări tehnico-stiintifice. Conform raportului de constatare tehnico științifica nr. 34/12-R-1020 din 28.03.2025, blancheta permisului de conducere cu seria și numărul ***** eliberat pe numele lui Globa Ion la 20.04.2020 și valabil până la 20.04.2030, nu corespunde după metoda de confecț*****are și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Ține sa ment*****eze faptul că, Globa Ion, a prezentat 2 (două) permise de conducere, ambele emise de autoritatile din Republicii Cehe, primul cu nr. *****, eliberat pe numele cet. Globa Ion și valabil pînă la data de 24.02.2027 și altul cu seria și numărul ***** eliberat pe numele aceleiași persoane la 20.04.2020 și valabil pînă la 20.04.2030, care din declarațiile lui, primul permis cu nr. *****, a fost eliberat (tradus) din datele celui de al 2-lea permis cu seria și numărul ***** și care iar permite sa conducă unitati de transport prin toată lumea. A concretizat că, timp în care Globa (Cobzari) *****, la lata de 09.03.2025, a prezentat spre verificare actele personale și anume primul permis de conducere perfectat pe numele său cu seria și numărul *****, eliberat la 20.04.2020 și valabil pînă la 20.04.2030, la declarațiile și suspiciunile lor precum că acesta ar fi fals, conducatorul Globa (Cobzari) *****, ca să-si justifice faptul că permisul său este unul valabil și emis de autoritățile Republicii Cehă și nu este unul falsificat/contrafacut, le-a declarat ca mai deține încă un permis de conducere care prezentindu-l si înmînîndu-l au constat că și acesta este eliberat pe numele său de autoritatile Republicii Cehe, avînd nr. *****, valabil pînă la data de 24.02.2027, fiind un permis de conducere internațional sub forma de un carnet (carte) de culoare gri, obiect care Globa (Cobzari) Ion, dupa ce l-a înmînat lor în mîini, avînd suspiciuni că și acesta este fals, l-au ridicat de la el împreună cu primul permis prezentat confecționat din plastic./fd. 35-37/

Declarații similare cu cele depuse de martorul Buga Mihail au depus și martorii Railean Dorin si Bragoi Alexandru Andrei - angajati INSP/ IP Calarasi./fd. 39-41, 43 - 48/

Totodată vinovăția învinuitului Cobzari Ion ***** este dovedită și prin alte mijloace de probă:

Din continutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.03.2025 prin care au fost examinate de angajații INSP - blancheta permisului de conducere cu seria și numărul ***** eliberat la 20.04.2020 pe numele cet.Globa ***** a.n.*****

precum și blancheta-carnet a permisului de conducere cu numărul *****, eliberată pe numele cet.Globa Ion a.n.*****și valabilă pînă la 24.02.2027 /fd. 10/

Din conținutul procesului-verbal de ridicare a documentelor din 09.03.2025 prin care a fost ridicat de la învinuitul Cobzari Ion și apoi s-au examinat: 1) permisul de conducere de tip ceh, categoria ”B” cu numărul ***** pretins a fi emis la 20.04.2020 de autoritățile Cehiei, pe numele lui Cobzari (Globa) *****; 2) permisul de conducere internațional, categoriile ,,A, B, C” cu numarul ***** valabil pînă la 24.02.2027, pretins a fi emis de autoritățile Cehiei pe numele lui Cobzari (Globa) *****./fd. 12/

Corpurile delicte: 1)permisul de conducere de tip ceh, categoria ”B” cu numărul ***** pretins a fi emis la 20.04.2020 de autoritățile Cehiei, pe numele lui Cobzari (Globa) *****; 2) permisul de conducere internațional, categoriile ,,A, B, C” cu numarul ***** valabil pînă la 24.02.2027, pretins a fi emis de autoritățile Cehiei pe numele lui Cobzari (Globa) ***** care au fost impachetate, sigilate și anexate la cauza penala de către ofițerul de urmărire penală./fd.13, 14/

Conform raportului de constatare tehnico-ştiintifica nr.34/12-R-1020 din 28.03.2025, s-a constatat ca: blancheta permisului de conducere cu seria și numarul ***** eliberat la 20.04.2020 pe numele cet.Globa ***** a.n.**********și valabil pînă la data de 20.04.2030, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta permisului de conducere cu seria si numarul ***** eliberat la 20.04.2020 pe numele cet. Globa Ion, a fost realizată cu utilizarea imprimantei: InkJet color (recuzitele, rubricile, inscrisurile în rubrici, imaginile foto, microtextul, plasa de protecție și codul de bare). Totodată, blancheta-carnet a permisului de conducere cu numărul *****, eliberată pe numele cet.Globa Ion a.n. *****și valabilă pînă la 24.02.2027, a fost realizată cu utilizarea imprimantei: InkJet color (recuzitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, imaginea foto)./f. d. 22-26/

Mijloacele materiale de probă: răspunsul parvenit de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională nr.34/10 - 6438-25 din 01.04.2025 din care reiese că, conform mesajului parvenit din partea BNC Interpol Praga, pe numele subiectului Cobzari (Globa) Ion, născut la **********- nu a fost eliberat nici un permis de conducere ceh și nici permis international./f.d.31/, răspunsul parvenit de la Direcția permise de conducere din cadrul ASP a R.Moldova nr.03/662 din 18.03.2025 din care reiese că, învinuitul Cobzari ***** - nu a obtinut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al R.Moldova./f.d.34/

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Ținînd cont de faptul că aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Cobzari Ion ***** a săvârșit fapta incriminată,

care urmează a fi încadrată în baza normei juridice din Partea Specială a Codului penal.

Dispoziția art. 361 din Codul penal, incriminează confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin fapta săvârșită, Cobzari Ion ***** a atentat asupra relațiilor sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale, care îl constituie *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal este entitatea materială a documentelor imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor, la caz, 1) permisul de conducere de tip ceh, categoria ”B” cu numărul ***** pretins a fi emis la 20.04.2020 de autoritățile Cehiei, pe numele lui Cobzari (Globa) Ion; 2) permisul de conducere internațional, categoriile ,,A, B, C” cu numarul ***** valabil pînă la 24.02.2027, pretins a fi emis de autoritățile Cehiei pe numele lui Cobzari (Globa) Ion.

Instanța reține că, potrivit raportului de constatare tehnico-științifica nr.34/12-R-1020 din 28.03.2025, s-a constatat ca: blancheta permisului de conducere cu seria și numarul ***** eliberat la 20.04.2020 pe numele cet.Globa Ion a.n.**********și valabil pînă la data de 20.04.2030, nu corespunde după metoda de confecț*****are și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă.

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art. 361 din Codul penal, în speță, a fost realizată prin acțiunile inculpatului Cobzari Ion ***** de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin *confecționare* se presupune crearea unor obiecte împreună cu toate rechizitele lor sau introducerea în imprimatele, sigiliile originale a unor corectări care falsifică textul sau imaginile pe aceste obiecte.

Prin *deținere*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin *folosire*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Infracțiunea analizată este *formală* și se consumă din momentul săvârșirii a cel puțin unei acțiuni cu caracter alternativ indicate în dispoziția alin. (1) al art. 361 din Codul penal.

La fel, instanța reține că Cobzari Ion ***** a acționat împreună și de comun acord cu o altă persoană necunoscută, care nu au fost stabilită de către organul de

urmărire penală la moment, în vederea confecționării permisului de conducere de tip ceh, categoria „B” cu nr. *****, precum și permisul de conducere internațional pe categoriile „A B C” cu nr. ***** pretins a fi emis de autoritățile Cehiei pe care le-a transmis cu titlul oneros lui Cobzari(Globa) Ion, astfel, s-a confirmat săvârșirea faptei prejudiciabile în *forma agravantă - de mai multe persoane.*

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se manifestă prin intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că confecționează, deține, vinde sau folosește documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 16 ani, Cobzari Ion *****, fiind persoana fizică responsabilă, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 22 ani, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) Cod penal.

Contrapunând semnele distinctive ale componenței de infracțiune analizată la circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța de judecată apreciază că în fapta inculpatului sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare în momentul comiterii infracțiunii – 09.03.2025) - confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, și eliberează de obligații, acțiuni săvîrșite de 2 persoane, iar în ședința de judecată s-a demonstrat vinovăția inculpatului Cobzac Ion ***** în săvârșirea acestei infracțiuni.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Cobzari Ion ***** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, astfel, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Cobzari Ion ***** urmează a fi încadrată juridic în prevederile art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal, conform indicilor: „*Confecționare, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșite de două persoane*.”

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată va reține următoarele:

Conform prevederilor art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (în redacția legii noi), confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

În atare situație este evident faptul că, noile prevederi legale, plasează fapta

infracțională incriminată inculpatului din categoria infracțiunilor mai puțin grave în categoria infracțiunilor grave.

Potrivit prevederilor articolului 8 Cod penal Acţiunea legii penale în timp: Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

În procesul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține existența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, constând în recunoașterea integrală și necondiționată a vinovăției de către inculpat, conduită care denotă asumarea faptei comise și contribuie la aflarea adevărului în cauză.

Totodată, analizând criteriile legale de agravare a răspunderii penale, instanța constată că, în sensul art. 77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost identificate circumstanțe agravante, nefiind relevate elemente de fapt sau de drept care să justifice sporirea severității sancțiunii penale.

Referitor la persoana inculpatului Cobzari Ion *****, instanța de judecată constată că acesta nu se află la evidența medicului narcolog și nici la cea a medicului psihiatru, nefiind identificate date care să ateste existența unor afecțiuni de natură să influențeze discernământul sau comportamentul său social.

Potrivit revendicării, formularul nr. 264, precum și informației rezultate din verificarea antecedentelor penale, instanța constată că inculpatul Cobzari Ion ***** nu

înregistrează condamnări sau fapte penale anterioare, aspect confirmat de materialele dosarului (f.d. 69).

În urma examinării prezentei cauze penale, instanța de judecată constată că, în speță, nu au fost stabilite circumstanțe care, în sensul art. 53 Cod penal, să justifice liberarea inculpatului Cobzari Ion ***** de răspundere penală.

Totodată, instanța reține că în cauză nu sunt incidente nici circumstanțele reglementate de art. 89 Cod penal, care ar permite liberarea inculpatului de executarea pedepsei penale, nefiind întrunite condițiile legale necesare pentru aplicarea unei asemenea măsuri de clemență.

În acest sens, instanța de judecată reține caracterul esențial al opțiunii procesuale exercitate de inculpatul Cobzari Ion *****, care a solicitat examinarea cauzei în procedura specială, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, această alegere având relevanță determinantă asupra cadrului și limitelor examinării cauzei.

Conform art. 80[1] alin.(1) Cod penal În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În continuare, instanța de judecată stabilește că art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal(la momentul săvârșirii infracțiunii – 09.03.2025), prevede ca pedeapsă: - amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/4 din limitele de pedeapsă prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-se noi limite și anume: amendă de la 712 la 1125 de unități convenționale; închisoare de la 2 ani și 3 luni la 4 ani și 6 luni.

Este de menționat că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Cobzari Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2), lit. b) din Codul penal și de a-i stabili ultimului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1100 u. c., echivalentul sumei de 55 000 lei. A mai solicitat încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, în mărime de 2100 lei. Corpurile delicte, consideră a fi necesar de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării.

Apărătorul Anastasia Melega, ce acționează în numele inculpatului Cobzari Ion *****, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în privința inculpatului dar a solicitat de a fi luat în calcul circumstanța că ultimul își întreține soția și cei 4 copii, referitor la cheltuielile de judecată, inculpatul le-a achitat deja, dovada achitării este anexată la materialele cauzei.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de: prezența circumstanţelor ce atenuează răspunderea penală - recunoașterea vinovăției, lipsa circumstanțelor care agravează răspunderea penală în privința inculpatului, la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află; anterior nu a fost în conflict cu legea penală, de prevederile art. 61

alin. (2) și art. 78, 80[1] Cod penal, instanța de judecată va aplica o pedeapsă inculpatului în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Cobzari Ion ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care va fi menținută pînă la intrarea în vigoare a sentinței de condamnare.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, statul a suportat cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1020 în sumă de 2100 lei.

Acuzarea a invocat că, cheltuielile suportate în cauza penală menționată urmează a fi încasate din contul inculpatului Cobzari Ion *****.

În conformitate cu prevederile art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

De asemenea, conform art. 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate oblige condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. În caz de deces al condamnatului

până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că, plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Cobzari Ion ***** atâta timp cât acesta a recunoscut că a comis infracțiunea, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, or, cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Prin urmare, cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea raportului de constatare nr. 34/12-R-1020 în sumă de 2100 lei în prezenta cauza penală din contul inculpatului Cobzari Ion ***** în contul statului, se v-a admite ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin urmare, corpurile delicte: 1)permisul de conducere de tip ceh, categoria ”B” cu numărul ***** pretins a fi emis la 20.04.2020 de autoritățile Cehiei, pe numele lui Cobzari (Globa) *****; 2) permisul de conducere internațional, categoriile ,,A, B, C”

cu numarul ***** valabil pînă la 24.02.2027, pretins a fi emis de autoritățile Cehiei pe numele lui Cobzari (Globa) ***** care au fost impachetate, sigilate și anexate la cauza penala de către ofițerul de urmărire penală - urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.3641 , 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărăște:

Cobzari Ion ***,** născut la ***** IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 Cod penal i se numeşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei MD.

Se explică lui Cobzari Ion ***** că conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aduce la cunoștința condamnatului Cobzari Ion ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţ*****ale.

Se încasează din contul lui Cobzari Ion ***** a. n. **********în beneficiul statului suma de 2100 lei ce constituie costul pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-1020.

În vederea asigurării executării sentinței, se dispune aplicarea măsurii preventive față de inculpatul Cobzari Ion *****– obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delicte: 1)permisul de conducere de tip ceh, categoria ”B” cu numărul ***** pretins a fi emis la 20.04.2020 de autoritățile Cehiei, pe numele lui Cobzari (Globa) *****; 2) permisul de conducere internațional, categoriile ,,A, B, C” cu numarul ***** valabil pînă la 24.02.2027, pretins a fi emis de autoritățile Cehiei pe numele lui Cobzari (Globa) ***** care au fost impachetate, sigilate și anexate la cauza penala de către ofițerul de urmărire penală - urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Iana Talmaci**