Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Constantin Roșca)
Dosarul nr. 2r-574/25
(2-24098198-02-2r-21032025)

D E C I Z I E

2 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Viorel Cojocaru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2024, prin care s-a admis parțial asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Moraru și Ion Chistol împotriva Asociației Obștești Clubul Sportiv de Fotbal ”SPARTANII-SPORTUL” și Yaw Amponsah, Veniamin Sosnovschi, Viorel Cojocaru, Nyarko David Obeng și Serghei Rusu, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea hotărârilor Adunării Generale, rectificarea Registrului de stat al organizațiilor necomerciale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 2 septembrie 2024, reclamanții Veaceslav Moraru și Ion Chistol, reprezentați de avocatul Tudor Leșanu, au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești Clubul Sportiv de Fotbal ”SPARTANII-SPORTUL” și Yaw Amponsah, Veniamin Sosnovschi, Viorel Cojocaru, Nyarko David Obeng și Serghei Rusu, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea hotărârilor Adunării Generale, rectificarea Registrului de stat al organizațiilor necomerciale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Ulterior, la 10 septembrie 2024, reclamanții Veaceslav Moraru și Ion Chistol, reprezentați de avocatul Tudor Leșanu, au înaintat o cerere cu privire la asigurarea acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2024, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii. S-a interzis Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” să opereze modificări în datele din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința AO Clubul Sportiv de Fotbal

„Spartanii-Sportului”, până la soluționarea definitivă a cauzei. În rest, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 februarie 2025, recurentul Viorel Cojocaru, reprezentat de avocatul Călin Bobeică, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond prin care s-a dispus asigurarea acțiunii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de casare.

Menţionează că, instanţa nu a analizat în mod corespunzător principiul proporționalității, consfințit în articolul 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului (CEDO) referitor la dreptul la un proces echitabil. Instanţa de fond a aplicat o măsură excesivă, care încalcă echilibrul dintre interesele părților şi afectează buna funcționare a organizației pârâte. Jurisprudența CEDO, în spețe precum (Markovic şi alţii c. Italiei), subliniază necesitatea ca măsurile dispuse de instanțele naționale să fie justificate printr-o analiză temeinică a circumstanţelor fiecărei cauze.

Subliniază că, în speță, instanţa nu a demonstrat existenţa acestui risc, bazându-se exclusiv pe presupunerea că modificările în actele constitutive ale Asociației Obștești Clubul Sportiv de Fotbal ”SPARTANII-SPORTUL” ar putea influența executarea unei hotărâri ipotetice.

Punctează că, la moment Asociația Obștească Clubul Sportiv de Fotbal ”SPARTANII-SPORTUL” sunt în imposibilitate de a efectua oarecare modificări încă din data emiterii încheierii 10 septembrie 2024, şi până la moment a fost examinată o singură şedinţă lucrativă, aceasta fiind imposibilă de a fi examinată din lipsa unor membri, fiind plecați peste hotarele țării. Totodată, cauza nominalizată poate fi examinată pe o perioadă foarte îndelungată, ani de zile calendaristice, Asociația Obștească Clubul Sportiv de Fotbal ”SPARTANII-SPORTUL” fiind în imposibilitate de a efectua oricare modificări, creând astfel un șir de blocaje procedurale şi de administrație al asociației.

Consideră că, prin aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa de fond a restricționat dreptul Asociației Obștești Clubul Sportiv de Fotbal ”SPARTANII-SPORTUL” de a-şi desfăşura activitatea conform propriilor reglementări interne. Acest aspect contravine articolului 11 din CEDO, care garantează libertatea de asociere. Decizia instanţei de fond afectează în mod direct drepturile pârâtului Viorel Cojocaru, impunându-i restricții nejustificate asupra activităților sale în

cadrul organizației. Lipsa unei justificări clare pentru aplicarea măsurilor de asigurare contravine principiilor echității şi legalității consacrate în Codul de Procedură Civilă şi în jurisprudența Curţii Constituţionale a Republicii Moldova.
Menționează că, în acţiunea primită prin intermediul serviciului poştal, nu a fost identificată respectiva încheiere din 10 septembrie 2025, astfel adresându-se la ASP, a fost informat despre oarecare restricții, imediat luând cunoștință la data de 21 februarie 2025 cu încheierea judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 septembrie 2024.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care a revoca măsurile de asigurare a acţiunii dispuse de instanţa de fond, întrucât acestea sunt disproporționate şi nejustificate, cu respingerea cererii de asigurare a acţiunii al reclamantului.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Dorin Dulghieru în mod automat-aleatoriu la 21 martie 2025.
7. La 25 aprilie 2025, recurentul Viorel Cojocaru, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu, a depus explicații suplimentare la cererea de recurs, precizând că încheierea instanței de fond nu este motivată în mod corespunzător. În al doilea rând, instanţa de fond, prin admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare, a încălcat prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, adoptând o măsură de asigurare care nu corespunde scopului prevăzut de lege - asigurarea executării unei eventuale hotărâri de admitere a acţiunii.

Indică că, instanța de fond nu a adus nici un argument referitor la necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acţiunii, în afară de faptul că cerința dată o consideră oportună şi întemeiată. Subliniază că, în lumina aplicării prevederilor art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, motivarea instanţei trebuia să se axeze pe argumentarea și dovedirea imposibilității executării hotărârii judecătoreşti în ipoteza neadmiterii măsurii provizorii. În aceste circumstanțe, consideră că instanța de fond nu şi-a exercitat obligaţia imperativă de motivare a actului judecătoresc de dispoziție emis, iar consecința firească a acestei omisiuni fiind casarea încheierii contestate.
Menționează că, atât reclamanții, în cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii, cât şi instanţa de fond, în încheierea contestată, nu au argumentat în ce constă riscul imposibilității executării unei hotărâri de anularea a unui act juridic şi de rectificarea a registrului de publicitate menţionat. Subliniază că acest risc nu doar trebuia invocat de către partea reclamantă, dar trebuia în mod corespunzător probat, ceea ce în speţă nu a avut loc.
Relevă că, raportând pretențiile reclamanților la scopul aplicării măsurii de asigurare dispuse, se constată o disonanță între acestea. Astfel, referindu-se la

pretenția de anulare a actului juridic, precizează că deciziile care au fost luate la Adunarea Generală a Asociației Obștești Clubul Sportiv de Fotbal ”SPARTANII-SPORTUL” din 22 iulie 2024 deja au fost executate, până la depunerea cererii de chemare în judecată, prin înregistrarea acestora în Registrul de stat al persoanelor juridice (fapt constatat în însăşi încheierea contestată). Prin urmare, aplicarea interdicției de a opera modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice, în situația în care modificările aferente deciziei Adunării Generale a Asociației Obștești Clubul Sportiv de Fotbal ”SPARTANII-SPORTUL” deja au fost înregistrate în acest registru de publicitate, nu este justificată, ținând cont de scopul prevăzut de lege al acestei măsuri - asigurarea executării unei eventuale hotărâri de admitere a acţiunii.

Ce ține de pretenția privind rectificarea Registrului de stat al persoanelor juridice, precizează că acest timp de acțiune, potrivit prevederilor art. 175^1 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 435 alin. (2) pct. 11) Cod civil, poate fi notată în registrul de publicitate fără concursul instanţei, această notare fiind opozabilă tuturor terților și dobânditorilor ulteriori ai drepturilor asupra asociației obștești. În acest context, invocă prevederile art. 441 alin. (1) Cod civil: “Dacă însă acţiunea în rectificare a fost notată în registru, hotărârea judecătorească de admitere a acţiunii în rectificare îşi va extinde efectul şi în raport cu persoanele care au dobândit vreun drept supus înregistrării după notare, care se va radia, la cererea oricărei persoane interesate, odată cu dreptul autorului lor care a fost participant la proces.” Prin urmare, aplicarea interdicției de operare a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, în vederea executării unei hotărâri judecătoreşti de rectificare a acestui registru, pe lângă faptul că nu a fost motivată în vreun fel, aplicarea acestei interdicții nici nu este justificată din punct de vedere juridic, or prin notarea acţiunii date în registrul de publicitate poate fi atins scopul opozabilității eventualei soluții adoptate în cadrul procesului pendinte față de terți şi dobânditorii ulteriori ai drepturilor asupra asociației obștești.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

8. La 19 mai 2025 prin intermediul poștei electronice, intimatul Ion Chistol, reprezentat de avocatul Alisa Martînov, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs.
9. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul încheierii Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 10 septembrie 2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei,

Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

11. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
12. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării încheierii supusă recursului.
13. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
14. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
15. Conform prevederilor art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.111 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.
16. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;
b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;
c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;
d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);
e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

17. Conform prevederilor art.177 Cod de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2[1]) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

18. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
19. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.

20. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 2 septembrie 2024, reclamanții Veaceslav Moraru și Ion Chistol, reprezentați de avocatul Tudor Leșanu, au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești Clubul Sportiv de Fotbal ”SPARTANII-SPORTUL” și Yaw Amponsah, Veniamin Sosnovschi, Viorel Cojocaru, Nyarko David Obeng și Serghei Rusu, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea hotărârilor Adunării Generale, rectificarea Registrului de stat al organizațiilor necomerciale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. Ulterior, la 10 septembrie 2024, reclamanții Veaceslav Moraru și Ion Chistol, reprezentați de avocatul Tudor Leșanu, au înaintat o cerere cu privire la asigurarea acțiunii.
21. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2024, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii. S-a interzis Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” să opereze modificări în datele din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința AO Clubul Sportiv de Fotbal „Spartanii-Sportului”, până la soluționarea definitivă a cauzei. În rest, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii.
22. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a admis demersul privind asigurarea acţiunii, or, la examinarea cererii privind asigurarea acţiunii, instanţa ierarhic inferioară nu a ţinut cont de prevederile legale sus menționate.
23. Astfel, Colegiul reține că reclamanții la depunerea cererii de chemare în judecată, au depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
24. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
25. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii urmează a fi respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecințe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
26. Colegiul constată că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or,

temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

27. Prin urmare, Colegiul reține că la moment nu este confirmată necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor de asigurare, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.
28. Concomitent, Colegiul remarcă, că la moment în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
29. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul în sensul declarat, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Viorel Cojocaru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2024, prin care s-a admis parțial asigurarea acțiunii, şi se soluționează problema în fond:

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanții Veaceslav Moraru și Ion Chistol, reprezentați de avocatul Tudor Leșanu, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan