Dosarul nr. 4-1598/2026
4-26068211-12-4-29052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecător Ion Chirtoaca
Grefierului Alina Burlacu
în lipsa:
Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Alexandr Zolotuhin
Agentului constatator Valeriu Negara

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința lui Alexandr Zolotuhin, a/n *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Alexandr Zolotuhin, la data de 04.05.2026, ora 09:46, mun. Chișinău, or. Durlești, pe str. N. Gribov, casa nr. 28, fiind la volanul automobilului de model Mercedes Atego 815, n/î *****, a părăsit locul accidentului rutier, prin ce a ignorat prevederile pct. 12(1) al RCR. Astfel fiind întocmit la data de 21.05.2026, în prezența lui Alexandr Zolotuhin, procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 494148, pe semnele contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond.

3. *Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional* în ședința de judecată, fiind citat prin aviz de recepție cât și agentul constatator la fel fiind citat (dar care a depus o cerere de examinare în lipsă) nu s-au prezentat, la data și ora ședinței de judecată. Astfel instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, prin prisma art. 455 Cod contravențional. Or, inacțiunea persoanei de a reclama corespondența nu poate fi imputată instanței de judecată și respectiv considerată un viciu de citare. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

4. Cercetând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe dna Alexandr Zolotuhin de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravențional din următoarele considerente.

5. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

6. Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

7. Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția dnei Alexandr Zolotuhin în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: conținutul procesului cu seria și nr. MAI07 494148, pe semnele contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional din 21.05.2026, la întocmirea căruia a participat și persoana acuzată, care nu a formulat careva obiecții, mai mult ca atât la pct. 19 al procesului-verbal ultima a semnat că drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință. La materialele cauzei contravenționale au fost anexate următoarele probe: procesul verbal cu privire la contravenție prin care se atestă comiterea de către Alexandr Zolotuhin, a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional; conținutul procesului -verbal de audiere a victimei pe componența de contravenție prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional; Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 05.05.2026, din care rezultă că, a fost supus examinării automobilul de model Dacia Logan; conținutul procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal din 21 mai 2026, care a comunicat că nu a dorit să părăsească locul accidentului rutier lăsând și o recipisă, se atestă ca la materialele cauzei o asemenea recipisă nu există.

8. Prin urmare examinând materialele cauzei contravenționale prin prisma pertinenței, concludenței și utilității probelor administrate, în raport cu circumstanțele de fapt reținute și normele legale incidente, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Alexandr Zolotuhin în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional urmează a fi apreciată prin prisma următoarelor raționamente.

9. Potrivit art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, constituie contravenție părăsirea de către persoana implicată în accidentul rutier a locului în care s-a produs accidentul, dacă acesta a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1) din același cod, cu excepția cazului în care accidentul este documentat prin procedura de constatare amiabilă, în condițiile legii.

10. Totodată, potrivit pct. 12 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident rutier este obligat să oprească imediat vehiculul și să-l semnalizeze în conformitate cu prevederile pct. 37 subpct. 1) lit. a) din același Regulament, respectiv prin punerea în funcțiune a avertizorului de avarie.

11. Din interpretarea normelor enunțate rezultă că obligația conducătorului auto de a opri imediat vehiculul constituie o cerință imperativă, instituită în scopul asigurării identificării persoanelor implicate, conservării situației de fapt și documentării corespunzătoare a circumstanțelor producerii accidentului rutier. Prin urmare, părăsirea locului accidentului, fără

respectarea obligațiilor legale corespunzătoare, poate atrage răspunderea contravențională, în condițiile întrunirii tuturor elementelor constitutive ale faptei.

12. În speță, instanța reține că, la data de 04 mai 2026, în jurul orei 09:46, în mun. Chișinău, or. Durlești, pe str. N. Gribov, în apropierea imobilului nr. 28, a avut loc un accident rutier în care a fost implicat automobilul de model Mercedes Atego 815, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Alexandr Zolotuhin, precum și automobilul de model Dacia Logan.

13. Circumstanțele producerii accidentului și implicarea vehiculelor respective urmează a fi apreciate prin coroborarea procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 mai 2026, a procesului-verbal de audiere a victimei, a procesului-verbal de examinare a obiectului din 05 mai 2026, prin care a fost examinat automobilul de model Dacia Logan, precum și a explicațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

14. În acest sens, instanța constată că procesul-verbal de examinare a automobilului Dacia Logan prezintă relevanță sub aspectul confirmării deteriorărilor materiale produse vehiculului, iar declarațiile victimei urmează a fi apreciate în măsura în care confirmă circumstanțele producerii accidentului și conduita conducătorului auto ulterior impactului.

15. Sub aspectul acțiunii imputate, instanța reține că esența contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional constă nu în simpla implicare a conducătorului auto într-un accident rutier, ci în conduita ulterioară a acestuia, manifestată prin părăsirea locului producerii accidentului, cu nerespectarea obligațiilor impuse de Regulamentul circulației rutiere.

16. Astfel, obligația de oprire imediată nu este una facultativă și nici nu depinde de existența unor pretenții din partea victimei, ci reprezintă o obligație legală autonomă, care trebuie respectată de fiecare conducător auto implicat într-un accident rutier.

17. Cu referire la explicațiile lui Alexandr Zolotuhin, potrivit cărora acesta nu ar fi intenționat să părăsească locul accidentului, susținând că ar fi lăsat o recipisă, instanța constată că această versiune nu este confirmată prin materialele cauzei, întrucât documentul invocat nu se regăsește printre înscrisurile administrate.

18. Totodată, instanța subliniază că simpla invocare a existenței unei recipise nu este suficientă pentru a demonstra respectarea obligațiilor legale ce revin conducătorului auto implicat într-un accident rutier. Or, pentru a putea fi reținută o asemenea împrejurare în favoarea persoanei, aceasta trebuie să fie confirmată prin probe obiective, susceptibile de verificare și apreciere în cadrul procesului contravențional.

19. În același timp, instanța menționează că lipsa obiecțiilor la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și semnătura persoanei la rubrica privind aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale nu constituie, prin ele însele, o recunoaștere a vinovăției. Aceste împrejurări confirmă doar respectarea anumitor garanții procedurale, urmând ca vinovăția să fie stabilită în baza ansamblului probator administrat.

20. Referitor la poziția victimei care a depus o cerere de împăcare în cadrul procesului contravențional (f.d.7) prin, care a comunicat că nu mai are pretenții față de persoana implicată, instanța consideră că această circumstanță nu înlătură caracterul contravențional al faptei și nici nu constituie, prin ea însăși, un temei de încetare a procesului contravențional. Repararea prejudiciului material vizează consecințele patrimoniale ale accidentului rutier, în timp ce contravenția imputată privește nerespectarea obligațiilor legale de către conducătorul auto după producerea acestuia.

21. Prin urmare, recuperarea prejudiciului poate fi avută în vedere la individualizarea sancțiunii contravenționale, fără a influența, în mod automat, existența sau inexistența faptei imputate.

22. În consecință, instanța reține că stabilirea răspunderii contravenționale nu poate fi întemeiată pe simple presupuneri, ci trebuie să rezulte din probe pertinente, concludente și suficiente, care, apreciate în ansamblu, să confirme atât existența accidentului rutier cu consecințele prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, cât și faptul părăsirii locului acestuia de către persoana implicată.

23. Prin urmare, apreciind probele în ansamblul lor, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și coroborării reciproce, instanța ajunge la concluzia că fapta întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, întrucât Alexandr Zolotuhin, fiind implicat în accident rutier soldat cu consecințele prevăzute de art. 242 alin. (1) din același cod, a părăsit locul producerii acestuia, fără ca accidentul să fi fost documentat prin procedura de constatare amiabilă.

24. La caz, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 şi art. 445 din Codul contravențional. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există niciun temei de a anula procesul-verbal dedus judecății.

25. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

26. Instanța de judecată remarcă că, contravenţia prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

27. Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

28. Cu referire la solicitarea agentului constatator privind aplicarea unei sancțiuni contravenționale domnului Alexandr Zolotuhin sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, instanța de judecată reține că această propunere este neîntemeiată și disproporționată raportând-o la consecințele faptei. Astfel, examinând materialele cauzei, instanța constată că nu este anexat cazierul contravențional al contravenientului, ceea ce face imposibilă evaluarea istoricului său contravențional și, implicit, a gradului de pericol social al faptei. În aceste condiții, ținând cont de circumstanțele cauzei, de lipsa unor antecedente contravenționale dovedite, precum și de personalitatea contravenientului, instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni mai blânde este suficientă pentru atingerea scopului preventiv-educativ al sancțiunii contravenționale.

29. Prin urmare, instanța dispune aplicarea domnului Alexandr Zolotuhin a unei sancțiuni sub forma amenzii contravenționale în mărime de 40 de unități convenționale, echivalentul sumei de 2 000 lei.

30. În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 460-463 din Codul Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Alexandr Zolotuhin, a/n *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional. și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 2 000 (două mii) lei.

Se explică lui Alexandr Zolotuhin că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**