Dosar nr.2a-253/2026 Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti, judecător D. Cazacu

D E C I Z I E

25 iunie 2026 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Ţihonschi
Grefier Victoria Dolghii-Muntean

examinând în şedinţă publică apelul declarat de OCN „Expres-Credit" SRL, în persoana reprezentantului, avocat Lunca Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 23 ianuarie 2026, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Expres-Credit" SRL către Pavlinciuc Mihaela şi Pavlinciuc Denis privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La 11 iunie 2025, OCN „Expres-Credit" SRL, a depus cerere de chemare în judecată către Pavlinciuc Mihaela şi Pavlinciuc Denis, privind încasarea solidară a datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiuni se menţionează că, la 21 februarie 2025 între compania OCN „Ecofinance Technologies" SRL şi compania OCN „Expres-Credit" SRL a fost încheiat contractul de cesiune a creanţelor. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât acesta a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepţie şi a chitanţei poştale anexată la actele dosarului cât şi prin apeluri telefonice.
3. Potrivit pct.1.1. din contractul de cesiune se reţine că: „obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanţă împotriva debitorilor săi".
4. Totodată în conformitate cu prevederile pct.1.4. din contractul de cesiune se menţionează că: „Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanţă ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanţie şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienţii săi şi care au datorii neachitate faţă de Cedent, inclusiv drepturile prezente şi/sau viitoare legate de recuperare a creanţei si/sau a dobânzilor, comisioanelor si/sau a penalităţilor contractuale si/sau în baza legii, precum şi/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului şi/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalităţi, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum şi/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanţei pe cale judiciară şi/sau cea de executare; precum şi/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu

caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanţă birourilor istoriilor de credit".

5. La fel, potrivit pct. 9.3.13 al contractului de credit încheia! între Cedent şi pârât este specificat că: „ prin semnare prezentului contract, Debitorul îşi dă acordul la cesiunea dreptului de creanţă de către creditor".

6. Temei juridic de încasarea a datoriei serveşte contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr.276923001 (în continuare contract) încheiat la 22 martie 2024 prin care împrumutătorul OCN „Ecofinance Technologies" SRL a oferit un împrumut sub formă de linie de credit până la limita sumei de 20.000,00 lei împrumutatului pârât. Părţile au convenit că data acordării linei de credit va fi de 60 de luni din data semnării contractului potrivit pct.2.3 şi 2.10 din contract. în temeiul contractului enunţat reclamantul informează instanţa de judecată că pârâtul în total a obţinut suma de 26.950,00 lei (fapt confirmat prin documentele contabile confirmative) dintre care 400,00 lei pentru achitarea poliţei de asigurare.

7. În conformitate cu prevederile pct.5.5. al contractului părţile au stipulat că: „Dobânda se calculează anual şi se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligaţiilor la scadenţă, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului". Rata dobânzii contractuale conform pct.5.5.1 din contract este de 49,9685% anual, iar comisionul unic de gestionare a creditului va constitui 0,04% pentru fiecare zi, în conformitate cu prevederile pct.5.5.2 din contract.

8. Potrivit pct.5.7. din contract părţile au convenit că „calculul total al creditului poate creşte corespunzător şi proporţional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăşi valoarea sumelor trase, în condiţiile pct.5.6. din prezentul contract".

9. În conformitate cu prevederile pct.5.1. din contract părţile au convenit că: „Pentru utilizarea sumelor puse la dispoziţie din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenţei plus dobânda contractuală". Creditorul are dreptul, inclusiv şi în cazul emiterii unei hotărâri judecătoreşti de a calcula toate plăţile aferente creditului şi despăgubirile conform prezentului contract pentru neplată la scadenţă a sumelor datorate până la data executării integrale a contractului.

10. Reclamanta informează instanţa de judecată despre faptul că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct.5.1 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului. În acest sens reclamanta informează instanţa de judecată că pârâtul deşi a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a căzut de acord să-şi onoreze obligaţiunile corelative ce îi sunt opozabile până în prezent a achitat parţial datoria: 6.969,34 lei din corpul împrumutului, 4.929,91 lei dobândă contractuală, 1.464 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

11. Reclamanta informează instanţa de judecată că pentru perioada de până la 21 februarie 2025 pârâtul înregistra o restanţă la plata creditului de 91 zile de întârziere, iar datoria sa constituie: 19.980,66 lei din corpul împrumutului, 3.316,15 lei dobândă contractuala, 976,00 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului (copia evoluţiei contului de împrumut se anexează).

12. Menţionează că pentru perioada 21 februarie 2025 – 21 iunie 2025 pârâtul înregistra o restanţă de: 3.282,42 lei dobândă contractuală, 959,07 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului (calculul matematic desfăşurat se anexează).

13. Reclamanta informează că solicitarea şi eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma online a OCN „Ecofinance Technologies" SRL de către pârât prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanţă cu reprezentanţii de creditarea nebancară.

14. Indică că, contractul a fost întocmit conform cererii de credit completate de debitor pe site-ul www.creditprime.md sau comunicate Creditorului prin intermediul telefonului şi a fost semnat electronic de către debitor aplicând semnătura electronică simplă în conformitate cu procedurile specificate în Termeni şi Condiţii de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile atât pe pagina www.creditprime.md cât şi ca anexa nr. l la prezentul contract.

15. Mai indică că, recepţionarea sumei de bani contractate pe contul bancar al pârâtului (fapt confirmat prin copia ordinului de plată bancar anexat la actele cauzei civile), cât şi achitarea parţială a unor rate confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, exprimarea neviciată a consimţământului de către pârât la onorarea tuturor obligaţiilor ce rezultă din contractul de împrumut.

16. În vederea soluţionării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamanta informează instanţa de judecată că a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât şi a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

17. Cu privire la cheltuielile de judecată reclamanta informează instanţa de judecată că în vederea soluţionării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca în vederea acordării asistenţei juridice reale şi necesare fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 4.000,00 lei. În suma dată reclamanta beneficiază de următoarele servicii: consultanţă juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speţei, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea şi expedierea proiectului de notificare, întocmirea şi expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pârât şi persoanele de contact, obţinerea titlului executoriu, în total sunt estimate 10 ore de lucru care-s tarifate cu 400,00 lei pentru o oră.

18. Solicită să se ia în considerare că din această sumă de 4.000,00 lei achită se reţine impozit pe venit la sursa de plată în sumă de 12 % în contul statului. Tot din această sumă trebuie să fie reţinut taxa pentru locaţiune a biroului, taxa privind

achitarea cotizaţiei de membru al Uniunii Avocaţilor, taxa pentru fondul social care este unul foarte exagerat de mare, taxa pentru asigurări sociale, taxa pentru serviciile de birotică (hârtie, cerneală, reparaţie printer etc.), combustibilul consumat pentru deplasările către Oficiul poştal, bancă, instanţă de judecată.

19. Astfel, compensarea onorariului de 4.000,00 lei achitat avocatului solicitat de a fi compensant din contul pârâtului este unul rezonabil având în vederea complexitatea calculelor matematice efectuate, raporturile juridice infiinţate între părţi, volumul servicilor juridice necesare de a fi prestate cât şi a noutăţii problemei de drept persistente în prezenta speţă, numărul actelor normative studiate şi a conţinutului tuturor înscrisurilor anexate cât şi a tuturor acţiunilor adiacente în vederea depunerii pachetului de acte în instnţă de judecată. CtEDO a apreciat costul unei ore de lucru a avocatului luând în calcul recomandările Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova. Aparent, CtEDO a considerat rata pe oră de EUR 50- 60 rezonabilă, însă, anul 2008, într-o cauză complexă, a acceptat şi rata de EUR 100 pe oră pentru lucrul unui avocat din Republica Moldova (Oferta Plus SRL c. Moldovei, 12/02/2008). Stabilind dacă costul asistenţei juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea şi complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuţie (Manole şi alţii c. Moldovei, 13/07/2010, § 11).

20. La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaţilor (Boicenco c. Moldovei, 11/07/2006, § 176), precum şi relevanţa şi calitatea observaţiilor depuse de reprezentant la CtEDO (Ghimp c. Moldovei, 30/10/2012, § 71). Potrivit pct. 5 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi com pensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobată prin Decizia Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova nr.2 din 30.03.2012 se menţionează că: „Un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este între 50 si 150 euro la oră, deşi avocaţii sunt absolut liberi ei, repetitivitatea problematicii speţei, volumul acţiunilor ce necesită a fi întreprinse etc. să-şi stabilească tarifele orare şi în afara diapazonului menţionat.

21. Astfel, menţionează faptul că diapazonul de 400,00 lei pentru o oră tarifat de către avocatul Ion Lunca companiei OCN „Expres-Credit" SRL este una rezonabilă, iar volumul de 10 ore de lucru estimat de către avocat în prezenta cauză este unul real şi necesar având în vederea complexitatea cauzei.

22. Cu referire la cerinţa de încasare solidară din contul pârâţilor, reclamanta atrage atenţia asupra faptului că pârâtul Pavlinciuc Mihaela la momentul obţinerii creditului nebancar se afla în relaţie de căsătorie cu Pavlinciuc Denis, fapt confirmat prin informaţia eliberată de Agenţia Servicii Publice anexată la actele dosarului.

23. Cu referire la calcularea şi achitarea taxei de stat reclamanta informează instanţa de judecată că aceasta a fost calculată potrivit următorului exerciţiu matematic: 5.000,00 x 5%=250,00 lei, (28.514,30-5.000,00)x4%=940,58 lei. Taxa de stat constituie: 250,00 + 940,48 = 1190,58.

24. Reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar de la Pavlinciuc Mihaela şi Pavlinciuc Denis a datoriei în mărime de 28.513,64 lei şi cheltuielilor de judecată compuse din: taxa de stat în mărime de 1.190,58; taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 4.000,00 lei cheltuieli pentru corespondenţă în mărime de 37,00 lei şi celor de citare publică în sumă de 100,00 lei, în total suma de 5.527,58 lei.

25. În drept, reclamanta şi-a întemeiat acţiunea pe prevederile art-le 10, 823 alin.(1), 826 alin.(1), 827 alin.(2), 1247 alin.(1), 1249 Cod civil, art.56, 60, 96, 118, 166, 167 Cod de procedură civilă.

Poziţia instanţei de fond:

26. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 23 ianuarie 2026, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Expres-Credit" SRL. S-a încasat de la Pavlinciuc Mihaela în beneficiul OCN „Expres-Credit" SRL, suma datoriei în mărime totală de 28.513,64 lei şi cheltuielile de judecată ce constau din: taxa de stat în mărime de 1.190,58 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, cheltuieli pentru corespondenţă în mărime de 37,00 lei şi cheltuieli de citare publică în mărime de 100,00 lei, în total suma de 1.527,58 lei. În rest pretenţiile s-au respins ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantei:

27. La 27 ianuarie 2026, OCN „Expres-Credit" SRL, în persoana reprezentantului, avocat Lunca Ion a depus apel nemotivat, împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând admiterea apelului, cu casarea parţială a hotărârii instanţei de fond în partea respingerii pretenţiilor reclamantei şi emiterea unei noi hotărârii prin care acţiunea să fie admisă integral.

28. Prin încheierea Colegiului Civil al Curţii de Apel Nord din 06 martie 2026 nu s-a data curs cererii de apel depusă de OCN „Expres-Credit" SRL, în persoana reprezentantului, avocat Lunca Ion şi s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

29. La 12 martie 2026, OCN „Expres-Credit" SRL, în persoana reprezentantului, avocat Lunca Ion a depus apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii instanţei de fond în partea respingerii cerinţelor de încasare a cheltuielilor de asistenţă juridică, cu emiterea unei noi hotărârii prin care acţiunea să fie admisă integral.

Argumentele părţilor:

30. În motivare apelului, apelanta a comunicat că, la caz între apelanta OCN ëExpres-Credit" SRL şi avocatul Lunca Ion a fost încheiat un contract general de asistenţă juridică, în baza căruia s-au stabilit în mod clar modul de tarifare şi costul unei ore de muncă. Acest contract vizează reprezentarea apelantei într-un număr extins de cauze civile, fiind perfect normal şi uzual ca, în relaţiile de lungă durată

dintre profesionişti, să existe un cadru contractual stabil anterior apariţiei fiecărei cauze concrete.

31. Sub aspectul soluţiei de respingere a pretenţiei privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, hotărârea prim ei instanţe este netemeinică, fiind rezultatul unei interpretări formaliste a normelor procesuale şi al unei aprecieri incomplete a materialului probator administrat în cauză.

32. Or, potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, partea care a avut câştig de cauză are dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată, iar dacă acţiunea a fost admisă parţial, compensarea se face proporţional părţii admise din pretenţii.

33. Totodată, conform art.96 alin.(1) şi alin.(1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare si rezonabile, cu condiţia ca partea respectivă să fi fost reprezentată în judecată de un avocat. Textul legii este clar, criteriul de examinare nu este unul pur formal, ci unul material, raportat la realitatea prestaţiei, necesitatea acesteia şi rezonabilitatea cuantum ului pretins.

34. În speţă, apelantul a făcut dovada suficientă şi pertinentă a faptului că serviciile de asistenţă juridică au fost efectiv prestate, au fost necesare pentru apărarea drepturilor sale în proces şi au un cuantum rezonabil. Astfel, serviciile juridice acordate au inclus consultarea juridică privind prevederile legale aplicabile cauzei, studierea actelor anexate dosarului, redactarea şi expedierea cererii de chemare în judecată, verificarea stării dosarului, apeluri telefonice, notificarea debitorului, precum şi alte acţiuni juridice relevante pentru susţinerea demersului judiciar. Aceste activităţi nu au fost invocate în mod abstract, ci au fost individualizate concret prin borderoul privind activitatea avocatului şi cheltuielile de asistenţă juridică, în care sunt indicate distinct fiecare acţiune procesuală efectuată, timpul consum at pentru realizarea acesteia şi costul aferent în funcţie de timpul prestat.

35. Prin urmare, concluzia primei instanţe potrivit căreia nu ar fi fost prezentată o listă detaliată a activităţilor efectuate şi a timpului rezervat pentru reprezentarea clientului este vădit eronată şi contrazisă de însuşi materialul probator aflat la dosar. Borderoul anexat nu reprezintă un înscris generic sau formal, ci un document care reflectă în mod concret activitatea profesională prestată în legătură directă cu litigiul dedus judecăţii. În mod firesc, o asemenea probă trebuia analizată prin prisma conţinutului său real şi a relevanţei pentru cauză.

36. Faptul că, în practică, se recomandă prezentarea unor acte justificative precum factura de strictă evidenţă, ordinul de plată sau alte documente similare nu înseamnă că lipsa unuia dintre aceste înscrisuri conduce autom at la respingerea integrală a pretenţiei. O asemenea abordare transformă nişte repere de probare într-o condiţie absolută şi exclusivă, care nu este prevăzută expres de lege. Or, legea nu im pune un formalism excesiv, ci obligă instanţa să verifice dacă cheltuielile au

fost realmente angajate, necesare şi rezonabile, prin aprecierea ansamblului probelor administrate.

37. Pe de altă parte, înscrisurile depuse la dosar demonstrează natura serviciilor prestate, volumul de muncă efectuat, timpul alocat şi cuantumul onorariului solicitat. În plus, însăşi participarea avocatului la examinarea cauzei şi acţiunile procesuale întreprinse în interesul apelantului confirmă, în mod obiectiv, că respectivele cheltuieli au fost reale si necesare. Nu se poate susţine în mod rezonabil că activitatea avocatului nu a existat ori că nu a fost probată, în condiţiile in care aceasta a constat în elaborarea actelor, pregătirea materialelor, notificarea debitorului, monitorizarea dosarului şi susţinerea intereselor părţii în fata instanţei.

38. Sub aspectul rezonabilităţii cuantumului solicitat, este esenţial de subliniat că onorariul pretins de apelant este nu doar justificat, ci chiar moderat în raport cu standardele profesionale aplicabile. în conformitate cu Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova nr. 19- 02/27.05.2022, la pct.5 este prevăzut că un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru tarifele orare ale avocaţilor din Republica Moldova este cuprins între 70 şi 170 euro pe oră. Prin comparaţie, suma solicitată în prezenta cauză, calculată în funcţie de timpul efectiv prestat pentru fiecare activitate profesională, este vădit inferioară acestor repere orientative, ceea ce demonstrează fără echivoc caracterul ei moderat şi rezonabil.

39. Nemijlocit, instanţa de fond a ignorat faptul că însuşi modul de organizare a dovezii privind onorariul avocaţial corespunde exigenţelor profesionale, întrucât serviciile au fost defalcate pe activităţi concrete, cu indicarea timpului de lucru pentru fiecare operaţiune juridică şi a costului aferent. Aşadar, ne aflându-se în prezenţa unei simple afirmaţii nedovedite, ci a unei pretenţii susţinute printr-un calcul desfăşurat, transparent şi verificabil. În aceste condiţii, respingerea integrală a cererii privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică apare ca fiind disproporţionată şi lipsită de un fundament juridic.

40. Soluţia de respingere integrală a pretenţiei privind cheltuielile de asistenţă juridică afectează şi principiul securităţii raporturilor procesuale, deoarece transmite ideea că, în pofida reprezentării efective prin avocat şi a depunerii unui borderou detaliat al muncii prestate, partea ce a câstigat poate fi lipsită integral de compensarea unor cheltuieli reale numai pentru că instanţa optează pentru o interpretare formală a regulilor de probă. O asemenea abordare este incompatibilă cu art.96 Cod de procedură civilă, care urmăreşte tocmai protejarea părţii care a avut câştig de cauză împotriva sarcinii injuste de a suporta cheltuieli juridice necesare pentru apărarea drepturilor sale.

41. În această ordine de idei, contrar celor expuse de instanţa de fond, data încheierii contractului de asistenţă juridică nu are relevanţă juridică pentru prezenta speţă. Importanţa rezidă în faptul că, pentru fiecare cauză în parte, inclusiv pentru litigiul dedus judecăţii în dosarul nr. 2 -972 , avocatul a început efectiv activitatea juridică odată cu emiterea mandatului de reprezentare, în aceeaşi zi in

care s-a realizat prim a acţiune de recuperare - respectiv redactarea şi transmiterea notificării prealabile către pârâtă.

42. Temeiul juridic al plăţii serviciilor avocaţiale îl constituie contractul de asistenţă juridică, act care a produs efecte juridice valabile şi pentru activităţile prestate în această cauză. Prin urm are considerăm că instanţa de fond a adoptat o abordare formalistă şi nejustificată atunci când a refuzai compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică pe motivul datei încheierii contractului, fără a ţine cont de existenţa prestaţiilor efective, a mandatului valabil emis şi a plăţii realizate în temeiul raportului juridic existent.

43. Reclamantul a solicitat compensarea integrală a sumei de 4.000,00 lei, reprezentând costurile suportate pentru servicii de asistenţă juridică prestate de avocat.

44. Aceste servicii au inclus: consultanţă juridică privind prevederile legale aplicabile cauzei; studierea actelor anexate dosarului; redactarea şi expedierea cererii de chemare în judecată; verificarea stării dosarului şi apeluri telefonice; notificarea debitorului; alte acţiuni relevante.

45. Indică că, serviciile au necesitat aproximativ 10 ore de lucru, fiecare oră fiind tarifată cu 400,00 lei. Acest tarif este în conformitate cu prevederile Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022, unde la pct. 5 este stipulat că "Un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este între 70 şi 170 euro/oră" (aproximativ 1.374-3.337 lei/oră).

46. Potrivit calculului prezentat, avocatul a efectuat un volum de 10 ore de muncă, tarifate cu 400 lei/oră, pentru consultarea clientului, studierea materialelor cauzei, desfăşurarea procedurii extrajudiciare, elaborarea şi depunerea cererii de chemare în judecată, pregătirea actelor necesare, precum şi monitorizarea dosarului şi obţinerea hotărârii judecătoreşti, costul total al serviciilor constituind 4.000,00 lei**.**

47. Cazul a presupus analiza unui volum considerabil de acte contractuale şi juridice, inclusiv contractul de credit iniţial, actele de cesiune a creanţei şi documentele justificative anexate care sunt într-o relaţie echitabilă cu realitatea economică din piaţă. Acest proces a necesitat studierea detaliată a clauzelor contractuale pentru a verifica conformitatea cu legislaţia aplicabilă şi pentru a susţine validitatea pretenţiilor reclamantului. De asemenea, calcularea exactă a datoriilor şi penalităţilor contractuale a implicat operaţiuni complexe de verificare, luând în considerare sumele achitate, restanţele acumulate, dobânzile aplicate şi alte costuri aferente. Aceste calcule au fost efectuate în mod riguros pentru a reflecta cu precizie situaţia financiară a debitorilor.

48. În plus, procedurile judiciare specifice cauzelor civile cu valoare redusă au impus respectarea strictă a termenelor şi cerinţelor procedurale, inclusiv redactarea cererilor şi notificărilor şi depunerea documentelor justificative în adresa instanţei. Acest proces a necesitat o cunoaştere profundă a legislaţiei aplicabile şi a practicilor

judiciare, subliniind complexitatea speţei. Toate aceste elemente confirmă volumul semnificativ de muncă efectuată de avocat şi importanţa eforturilor sale în soluţionarea cauzei.

49. În speţa de faţă, instanţa de fond a recunoscut expres în hotărâre că avocatul a reprezentat reclamanta, că au fost întreprinse acţiuni procesuale, că s-au achitat onorarii şi că există documente corespunzătoare care probează aceste fapte. Cu toate acestea, în mod formalist şi fără o justificare reală, instanţa a refuzat compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, invocând faptul că între reclamantă şi avocat ar fi existat un contract de asistenţă juridică, încheiat anterior contractului de cesiune. Or, nu are nici o legătură data încheierii contractului de asistentă juridică încheiat între C.A. Ion Lunca si apelantul OCN „Expres-Credit" SRL, pe de o parte, şi contractul de cesiune a creanţei semnat între apelantul OCN „Expres-Credit" SRL cu OCN „Ecofinance Technologies" SRL, pe de altă parte. În primul caz se stabilesc drepturi şi obligaţii de prestare a serviciilor juridice care nu sunt condiţionate de un contract de cesiune a creanţei ce figurează obiect de examinare a litigiului în instanţă de judecată.

50. În aceste condiţii, refuzul instanţei de fond de a acorda compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică pe motivul pretins al lipsei unui contract „special" încheiat după cesiune reprezintă un formalism excesiv, lipsit de orice fundament legal. Instanţa a aplicat greşit principiul probei şi a distorsionat realitatea juridică şi economică a raporturilor de asistenţă juridică, obligând justiţiabilii sa suporte consecinţele necunoaşterii realităţilor din piaţa juridică de către instanţă.

51. Sub aspectul cuantum ului cheltuielilor de asistenţă juridică, se impune a se reţine că suma de 4.000,00 lei, aferentă unui volum de 10 ore de muncă tarifate cu 400,00 lei pentru o oră, este una pe deplin justificată şi rezonabilă, având în vedere nu doar activitatea juridică propriu-zisă prestată în cauză, ci şi ansamblul obligaţiilor profesionale şi al cheltuielilor aferente exercitării profesiei de avocat. Astfel, din această sumă se reţine impozitul pe venit în cuantum de 12% în contul statului, precum si alte sarcini financiare obligatorii, inclusiv taxa pentru locaţiunea biroului, cotizaţia de membru al Uniunii Avocaţilor, contribuţia la fondul social, taxele pentru asigurări sociale, precum si cheltuielile pentru servicii de birotică si pentru deplasările necesare către oficiul postai, bancă si instanţa de judecată.

52. Totodată, caracterul rezonabil al onorariului solicitat rezultă şi din complexitatea calculelor matematice efectuate, din raporturile juridice înfiinţate între părţi, din volumul serviciilor juridice necesare a fi prestate, precum şi din numărul actelor normative studiate, al înscrisurilor analizate şi al tuturor acţiunilor adiacente întreprinse în vederea depunerii pachetului de acte în instanţa de judecată.

53. Comunică că, instanţa a redus la zero suma compensabilă pentru onorariul avocatului, ceea ce este contrar recomandărilor şi practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului (CtEDO). Litigiul implică aspecte tehnice şi juridice complexe, inclusiv analiza clauzelor contractuale, cesiunea creanţelor şi caracterul pretins

abuziv al unor prevederi. Onorariul de 4.000,00 lei reflectă volumul real al muncii efectuate de avocat, aşa cum a fost detaliat în cerere.

54. Instanţa de fond nu a justificat refuzul de compensare a sumei de 4.000,00 lei solicitată de reclamant cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar această omisiune subminează temeinicia hotărârii. Suma solicitată de reclamant este rezonabilă şi proporţională cu complexitatea cauzei, fiind susţinută prin probe concludente, pe care instanţa nu le-a analizat în mod corespunzător.

55. Din ansamblul circumstanţelor prezentate rezultă fără echivoc că în cauză au fost îndeplinite toate condiţiile legale pentru compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică: a existat un contract de asistenţă juridică valabil, s-a emis mandat de reprezentare, s-au prestat efectiv servicii juridice, s-au efectuat plăţi în baza ordinului de plată, iar toate aceste aspecte sunt probate prin înscrisurile depuse la dosar. Refuzul instanţei de fond de a dispune compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică şi de corespondenţă nu se bazează pe lipsa prestării serviciilor sau pe inexistenţa cheltuielilor, ci exclusiv pe o interpretare excesiv de formalistă şi ruptă de realitatea raporturilor juridice şi economice, fapt ce contravine principiilor de drept procesual şi subminează echitatea procesului.

56. Apelanta OCN „Expres-Credit” SRL, avocatul acesteia Lunca Ion şi intimaţii Pavlinciuc Mihaela şi Pavlinciuc Denis, fiind citaţi legal prin intermediul poştei electronice (f.d.123), în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa lor.

57. În aceste condiţii, în temeiul art. 379 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor legal citate.

Aprecierea instanţei de apel:

58. Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanţelor cauzei, raportate la dispoziţiile legale incidente speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele motive:

59. În acord cu prevederile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primeiinstanţe, emiţând o nouă hotărâre.

60. Conform art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

61. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea

primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

62. Din materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la 22 martie 2024, între OCN „Ecofinance Technologies" SRL, în calitate de creditor şi Pavlinciuc Mihaela, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr.276923001, prin care ultimei i-a fost acordat un credit în cuantum de 20.000,00 lei, pe un termen de 60 luni, cu o rată a dobânzii de 49,9685% anual. Totodată, contractul prevedea un comision pentru acordarea creditului în cuantum de 0,04%, iar dobânda anuală efectivă (DAE) constituia 63,25% (f.d.13-23).

63. Acordarea creditului este confirmată prin dispoziţiile de plată, din care rezultă că OCN „Ecofinance Technologies" SRL a eliberat pârâtei Pavlinciuc Mihaela suma împrumutată de 20.000,00 lei (f.d.24).

64. Ulterior, la 21 februarie 2025, între OCN „Ecofinance Technologies" SRL, în calitate de „Cedent", şi OCN „Expres-Credit" SRL, în calitate de „Cesionar", a fost încheiat contractul de cesiune a creanţelor nr.2. Potrivit pct.1.2 din contract, obiectul cesiunii îl constituie creanţele aflate în faza prejudiciară, iar conform pct.1.4 şi pct.1.5, Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia integral drepturile de creanţă, inclusiv drepturile de garanţie şi celelalte drepturi accesorii, precum şi drepturile prezente şi/sau viitoare aferente recuperării creanţei, dobânzilor, comisioanelor şi penalităţilor contractuale şi/sau prevăzute de lege. Transmiterea dreptului de creanţă urma să se realizeze în baza unui act de predare-primire, care să conţină datele aferente creanţei, fiind prevăzută cesionarea integrală a creanţelor scadente, iar nu a unor părţi din acestea (f.d.42-43).

65. În executarea prevederilor contractului de cesiune, prin actul de predare-primire nr.1 din 21 februarie 2025, OCN „Ecofinance Technologies" SRL a transmis, iar OCN „Expres-Credit" SRL a preluat creanţa faţă de debitoarea Pavlinciuc Mihaela (f.d.45 verso).

66. În continuare, prin notificarea nr.E158 din 21 februarie 2025, OCN „Expres-Credit" SRL i-a somat pe pârâţi cu privire la necesitatea stingerii datoriei acumulate, precum şi la consecinţele neexecutării obligaţiilor asumate în temeiul contractului (f.d.46). Notificarea adresată lui Pavlinciuc Mihaela a fost recepţionată la 26 februarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepţie (f.d.46 verso).

67. La 11 iunie 2025, OCN „Expres-Credit" SRL, a depus cerere de chemare în judecată către Pavlinciuc Mihaela şi Pavlinciuc Denis, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Pavlinciuc Mihaela şi Pavlinciuc Denis a datoriei în mărime de 28.513,64 lei şi cheltuielilor de judecată compuse din: taxa de stat în mărime de 1.190,58; taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 4.000,00 lei cheltuieli pentru corespondenţă în mărime de 37,00 lei şi celor de citare publică în sumă de 100,00 lei, în total suma de 5.527,58 lei.

68. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 23 ianuarie 2026, s-a admis în parţial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Expres-Credit” SRL. S-a încasat de la Pavlinciuc Mihaela în beneficiul OCN „Expres-Credit” SRL, suma datoriei în mărime totală de 28.513,64 lei şi cheltuielile de judecată ce constau din: taxa de stat în mărime de 1.190,58 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, cheltuieli pentru corespondenţă în mărime de 37,00 lei şi cheltuieli de citare publică în mărime de 100,00 lei, în total suma de 1.527,58 lei. În rest pretenţiile s-au respins ca neîntemeiate.

69. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe în partea în care pretenţiile au fost respinse, la 27 ianuarie 2026, OCN „Expres-Credit” SRL, în persoana reprezentantului, avocatul Lunca Ion, a declarat apel.

70. Raportând criticile formulate în cererea de apel la conţinutul hotărârii atacate, Colegiul civil reţine că dezacordul apelantei nu vizează hotărârea instanţei de fond în ansamblul său, ci exclusiv soluţia de respingere a pretenţiei privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică. Prin urmare, obiectul controlului judiciar în prezenta cale de atac este limitat strict la verificarea legalităţii şi temeiniciei acestei dispoziţii.

71. În acest context, Colegiul civil va examina hotărârea atacată exclusiv sub aspectul soluţiei privind cheltuielile de asistenţă juridică, în conformitate cu principiul disponibilităţii, consacrat de art.27 alin.(1) şi art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă. Or, instanţa de apel este ţinută să se pronunţe în limitele pretenţiilor şi criticilor cu care a fost învestită, iar celelalte dispoziţii ale hotărârii nu au fost contestate de participanţii la proces. În lipsa unor critici formulate împotriva acestora, respectivele dispoziţii nu constituie obiect al examinării în prezenta cale de atac.

72. Examinând soluţia primei instanţe prin prisma motivelor invocate în apel şi a materialelor cauzei, Colegiul civil constată că aceasta este neîntemeiată în partea referitoare la respingerea pretenţiei privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, pentru considerentele ce urmează.

73. Potrivit art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuieli de judecare a cauzei fac parte, cheltuieli de asistenţă juridică.

74. În conformitate cu dispoziţiile art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Potrivit alin.(1^1) al aceluiaşi articol, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

75. Pentru a fi rambursate cheltuielile de asistenţă juridică potrivit art.96 Cod de procedură civilă, trebuie confirmate că realmente au fost angajate, necesare şi rezonabile ca mărime.

76. Prevederii similare se regăsesc şi la art.63 alin.(4) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, potrivit căruia cheltuielile suportate de client

în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

77. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţipersoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

78. De altfel, Colegiul ţine să menţioneze Hotărârea nr.19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaţilorşi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică prin care s-a aprobat modificările la recomandările privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, potrivit căruia, conform pct.16 din recomandare este indicat faptul că Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi in alte cazuri stabilite de legislaţie; c) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi timpului aferent acestora (cu tarifului orar).

79. Totodată, pct.16 din Recomandare, statuează că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate li rezonabile ca mărime.

80. Conform pct.17 din Recomandarea menţionată, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor, procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obţinut; g) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate in cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.

81. Aşadar, din cadrul normativ menţionat rezultă că partea care a avut câştig de cauză şi a fost reprezentată de avocat este îndreptăţită să solicite compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, însă numai în măsura în care acestea sunt

dovedite ca fiind efectiv suportate, necesare pentru soluţionarea litigiului şi rezonabile sub aspectul cuantumului. Aceste condiţii urmează a fi verificate în raport cu circumstanţele concrete ale cauzei şi cu probele administrate.

82. Această concluzie este în concordanţă şi cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia acordarea cheltuielilor de judecată este justificată numai în măsura în care se demonstrează că acestea au fost realmente şi necesar suportate şi că sunt rezonabile ca mărime. În acest sens, prezintă relevanţă, între altele, cauza Nilsen şi Johnsen contra Norvegiei, în care Curtea a examinat caracterul real şi necesar al cheltuielilor pretinse.

83. Raportând aceste exigenţe la circumstanţele prezentei cauze, Colegiul civil reţine că instanţa de fond a considerat neîntemeiată pretenţia reclamantei/ apelantei privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, apreciind, în esenţă, că materialul probator administrat nu este suficient pentru confirmarea caracterului real şi necesar al acestora.

84. În concret, instanţa de fond a reţinut că borderoul privind activitatea avocatului, anexat la dosar la f.d.8, nu conţine date referitoare la momentul efectuării activităţilor indicate şi nu a fost confirmat de reclamantă/apelantă. De asemenea, prima instanţă a considerat că bonul de plată nr.147 din 22 aprilie 2025 nu permite identificarea cauzei pentru care a fost achitat onorariul şi a mai reţinut că la materialele cauzei nu a fost prezentată factura de strictă evidenţă care să confirme suportarea cheltuielilor în cuantum de 4.000,00 lei.

85. Cu toate acestea, Colegiul civil constată că aceste concluzii ale instanţei de fond nu pot fi desprinse de ansamblul probelor administrate în cauză şi nu justifică, prin ele însele, respingerea integrală a pretenţiei privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

86. Astfel, din materialele cauzei rezultă că interesele reclamantei/apelantei OCN „Expres-Credit” SRL în faţa instanţei de fond au fost reprezentate de avocatul Lunca Ion, în baza contractului de asistenţă juridică nr.18 din 11 noiembrie 2023 şi a mandatului seria MA nr.2070310 din 21 februarie 2025 (f.d.49). Prin urmare, existenţa raportului juridic de asistenţă juridică, precum şi calitatea avocatului de reprezentant al reclamantei/apelantei în prezenta cauză sunt confirmate prin înscrisurile existente la dosar.

87. Mai mult, mandatul seria MA nr.2070310 din 21 februarie 2025 individualizează în mod concret exercitarea de către avocat a atribuţiilor de reprezentare în prezenta cauză. Prin urmare, nu poate fi pusă la îndoială împrejurarea că avocatul Lunca Ion a fost împuternicit să reprezinte interesele OCN „Expres-Credit” SRL în litigiul dedus judecăţii şi să întreprindă acţiunile juridice necesare pentru apărarea drepturilor şi intereselor acesteia.

88. În continuarea acestei constatări, Colegiul civil reţine că la materialele cauzei este anexat şi bonul de plată nr.147 din 22 aprilie 2025, prin care se confirmă achitarea sumei de 4.000,00 lei cu titlu de onorariu avocatului (f.d.7). Prin urmare, contrar concluziei primei instanţe privind lipsa unei dovezi suficiente a suportării

cheltuielilor, materialele cauzei conţin un înscris care atestă efectuarea plăţii în cuantumul solicitat.

89. Împrejurarea că în cuprinsul bonului de plată nu este indicată în mod distinct cauza concretă pentru care a fost achitat onorariul nu poate conduce, prin ea însăşi, la concluzia că suma respectivă nu are legătură cu serviciile juridice prestate în prezenta cauză.

90. Or, mandatul din 21 februarie 2025 confirmă exercitarea de către avocat a reprezentării apelantei în prezenta cauză, iar bonul de plată nr.147 din 22 aprilie 2025 atestă achitarea către avocat a sumei de 4.000,00 lei cu titlu de onorariu. Coroborarea acestor înscrisuri permite constatarea atât a existenţei raportului juridic de asistenţă juridică dintre apelantă şi avocat, cât şi a suportării efective a cheltuielilor solicitate spre compensare.

91. Mai mult, în sprijinul pretenţiei privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, avocatul reclamantei/apelantei a prezentat un borderou de calcul privind serviciile juridice prestate (f.d.8), în care sunt indicate activităţile efectuate, numărul de ore lucrate şi costul acestora. Astfel, din acest înscris rezultă că onorariul pretins este calculat în raport cu volumul concret al activităţilor desfăşurate de avocat şi cu timpul alocat realizării acestora, iar nu stabilit în mod arbitrar sau global, fără raportare la munca efectiv prestată.

92. În aceste condiţii, borderoul nu poate fi lipsit de valoare probantă doar pentru faptul că nu indică, pentru fiecare activitate în parte, data exactă a efectuării acesteia. Cerinţa privind prezentarea unei liste detaliate a activităţilor şi a timpului aferent urmăreşte să permită instanţei verificarea realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii cheltuielilor, iar nu să instituie un formalism probator în temeiul căruia orice omisiune formală ar determina automat respingerea integrală a pretenţiei.

93. În prezenta cauză, din borderoul depus rezultă natura activităţilor juridice efectuate şi timpul alocat acestora, iar activităţile indicate au legătură directă cu litigiul dedus judecăţii. Prin urmare, acest înscris constituie un element probator relevant pentru stabilirea volumului serviciilor juridice prestate şi a cuantumului onorariului solicitat spre compensare, urmând a fi apreciat în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză.

94. În aceeaşi ordine de idei, nici faptul că la materialele cauzei a fost prezentată copia bonului de plată, şi nu originalul acestuia, nu poate constitui, în circumstanţele concrete ale speţei, un temei suficient pentru respingerea integrală a pretenţiei privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

95. Aceeaşi concluzie se impune şi în privinţa lipsei facturii de strictă evidenţă. Deşi factura poate servi drept mijloc de probă privind suportarea cheltuielilor de asistenţă juridică, lipsa acesteia nu înseamnă, prin ea însăşi, că aceste cheltuieli nu au fost suportate, în condiţiile în care celelalte probe confirmă existenţa raportului juridic dintre client şi avocat, serviciile juridice prestate şi efectuarea plăţii. Prin urmare, lipsa unui anumit înscris nu poate conduce automat la respingerea

pretenţiei atunci când celelalte probe, apreciate împreună, confirmă suportarea cheltuielilor solicitate.

96. Prin urmare, Colegiul civil constată că instanţa de fond a acordat o importanţă majoră unor lipsuri de ordin formal ale anumitor înscrisuri, fără a aprecia dacă acestea sunt de natură să înlăture concluziile care rezultă din coroborarea celorlalte probe. Or, existenţa unor omisiuni sau neconcordanţe într-un anumit document nu înlătură, prin ea însăşi, valoarea celorlalte probe atunci când acestea, analizate în ansamblu, confirmă existenţa şi suportarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

97. În ceea ce priveşte necesitatea cheltuielilor, Colegiul civil reţine că aceasta rezultă din însăşi natura activităţilor juridice desfăşurate în legătură cu litigiul. Reclamanta/apelanta a sesizat instanţa de judecată pentru recuperarea datoriei, iar în cadrul procedurii judiciare a fost reprezentată de avocat, care a întreprins acţiuni juridice în vederea susţinerii pretenţiilor formulate. Prin urmare, cheltuielile aferente activităţii avocatului prezintă o legătură directă cu necesitatea apărării drepturilor şi intereselor reclamantei în proces.

98. În acest sens, din borderoul anexat la dosar rezultă că avocatul a prestat mai multe servicii juridice, inclusiv a consultat clienta, a studiat materialele cauzei, a desfăşurat procedura extrajudiciară, a întocmit şi a depus cererea de chemare în judecată, a pregătit actele necesare, a monitorizat desfăşurarea cauzei şi a obţinut hotărârea judecătorească. Astfel, serviciile indicate în borderou corespund unor activităţi concrete, efectiv desfăşurate în legătură cu prezentul litigiu.

99. Stabilind că serviciile juridice au fost efectiv prestate şi au fost necesare pentru soluţionarea cauzei, Colegiul civil urmează să verifice dacă cuantumul solicitat este rezonabil. În speţă, apelanta solicită compensarea sumei de 4.000,00 lei, calculată pentru 10 ore de activitate la tariful de 400,00 lei pentru o oră.

100. Raportând cuantumul solicitat la volumul activităţilor indicate în borderou, Colegiul civil reţine că tariful de 400,00 lei pentru o oră de lucru nu poate fi considerat, prin el însuşi, excesiv. Dimpotrivă, acesta este inferior diapazonului de 70–170 euro/oră indicat la pct.5 din Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova nr.19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022, invocată de apelantă.

101. Totodată, aprecierea caracterului rezonabil al sumei solicitate nu poate fi realizată exclusiv prin raportarea la tariful orar. Aceasta presupune examinarea concomitentă a numărului de ore pretinse, a naturii activităţilor efectuate, a complexităţii cauzei, a volumului actelor studiate şi întocmite, precum şi a aportului avocatului la soluţionarea litigiului.

102. Sub acest aspect, Colegiul civil constată că activitatea indicată în borderou cuprinde mai multe operaţiuni juridice distincte, efectuate atât în etapa prealabilă sesizării instanţei, cât şi în cadrul procedurii judiciare. Totodată, cauza a presupus examinarea raporturilor juridice rezultate din contractul de credit, a cesiunii creanţei şi a înscrisurilor justificative aferente datoriei, precum şi formularea şi susţinerea pretenţiilor în instanţă.

103. În aceste circumstanţe, volumul de 10 ore de muncă indicat pentru activităţile menţionate nu apare ca fiind disproporţionat în raport cu natura şi volumul serviciilor juridice prestate. În consecinţă, cuantumul total de 4.000,00 lei, rezultat din aplicarea tarifului de 400,00 lei pentru o oră la un volum de 10 ore de muncă, se încadrează, în circumstanţele prezentei cauze, în limitele unui onorariu rezonabil.

104. În acest context, Colegiul civil reţine că instanţa de fond nu a efectuat o asemenea analiză complexă a caracterului real, necesar şi rezonabil al cheltuielilor, ci a respins integral pretenţia pornind în principal de la lipsa anumitor elemente formale ale înscrisurilor prezentate. Or, chiar şi în situaţia în care instanţa ar fi considerat că anumite elemente ale documentelor prezentate necesită o apreciere suplimentară, aceasta trebuia realizată prin raportare la întregul material probator şi la circumstanţele concrete ale cauzei.

105. Prin urmare, Colegiul civil constată că materialele cauzei confirmă existenţa raportului de asistenţă juridică, reprezentarea efectivă a apelantei în prezenta cauză, efectuarea plăţii în cuantum de 4.000,00 lei şi prestarea unor servicii juridice concrete, individualizate în borderoul prezentat. În acelaşi timp, volumul şi natura activităţilor efectuate justifică necesitatea acestora, iar cuantumul solicitat, raportat la timpul de muncă şi tariful orar indicat, este rezonabil.

106. În consecinţă, Colegiul civil ajunge la concluzia că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.96 alin.(1) şi alin.(1^1) din Codul de procedură civilă pentru compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, iar pretenţia OCN „Expres-Credit" SRL privind compensarea sumei de 4.000,00 lei este întemeiată.

107. Întrucât prima instanţă a apreciat în mod necorespunzător probele administrate şi a aplicat în mod formal prevederile art.96 din Codul de procedură civilă, hotărârea atacată urmează a fi casată în partea privind respingerea cheltuielilor de asistenţă juridică, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie încasată de la Pavlinciuc Mihaela în beneficiul OCN „Expres-Credit" SRL, suma de 4.000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

108. În ceea ce priveşte repartizarea cheltuielilor de judecată suportate în instanţa de apel, Colegiul civil reţine că, potrivit art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

109. Aplicând aceste dispoziţii la circumstanţele cauzei, Colegiul civil constată că, pentru examinarea apelului, OCN „Expres-Credit" SRL a suportat cheltuieli sub forma taxei de timbru în cuantum de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.130 din 9 martie 2026 (f.d.120).

110. Prin urmare, având în vedere soluţia de admitere a apelului şi casarea parţială a hotărârii instanţei de fond în favoarea apelantei, Colegiul civil va dispune încasarea de la Pavlinciuc Mihaela în beneficiul OCN „Expres Credit” SRL a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea apelului, în cuantum de 200,00 lei.

111. În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de OCN „Expres-Credit” SRL, în persoana reprezentantului, avocat Lunca Ion.

Se casează parţial hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 23 ianuarie 2026, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Expres-Credit” SRL către Pavlinciuc Mihaela şi Pavlinciuc Denis privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, în latura respingerii pretenţiei de încasare a cheltuielilor de asistenţă juridică, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cerinţa OCN „Expres-Credit” SRL către Pavlinciuc Mihaela privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

Se încasează de la Pavlinciuc Mihaela, c/p *****, în beneficiul OCN „Expres-Credit” SRL, c/f 1020600014305, suma de 4.000,00 (patru mii, 00) lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

În rest, hotărârea instanţei de fond se menţine.

Se încasează de la Pavlinciuc Mihaela, c/p *****, în beneficiul OCN „Expres-Credit” SRL, c/f 1020600014305 cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute, 00) lei, suportată în instanţa de apel.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin

Alina Ţihonschi