C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1662/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 4-25004118-03-4r-15072025 Judecător: Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

23 aprilie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ion Talpa
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Doțen Ilia împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 03 iunie 2025, privind examinarea contestației depusă de Rusnac Alexandr împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Doțen Ilia din data de 03 decembrie 2024, emisă pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20241404849 din 03 decembrie 2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 03 decembrie 2024, prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Doțen Ilia, emisă pe marginea înștiințării telefonice parvenite de la cet. Rusnac Alexandr la data de 13.11.2024 și înregistrată în Registrul R-2 al Inspectoratului de poliție Edineț cu nr. 20241404849, s-a dispus încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

La data de 10 ianuarie 2025 petiționarul Rusnac Alexandr, a depus la Inspectoratul de poliție Edineț, contestație împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Edineț emisă pe marginea informației sale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 03 iunie 2025 s-a admis contestația depusă de Rusnac Alexandr. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Doțen Ilia din data de 03 decembrie 2024, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20241404849 din 13.11.2024. S-a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20241404849 din 13.11.2024, pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus la data de 20 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Doțen Ilia care prin recursul formulat a pledat pentru admiterea lui, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 03 iunie 2025, cu cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

A notat că, Rusnac Alexandr anterior a mai sesizat şi alte organe competente, inclusiv şi Inspectoratul de poliție Edineţ despre presupusele încălcări comise de către administratorul SC „Racing-Team” SRL Muşinschi Andrei.

Astfel, urmare examinării materialului dat şi faptelor sesizate de către Rusnac Alexandr, a întreprins un şir de măsuri, unde s-a constatat că Muşinschi Andrei la momentul de faţă, este în proces de judecată cu Agenţia Ecologiei, unde ultimul trebuie să înlăture careva neajunsuri stabilite. Instanţa de judecată nu a luat în consideraţie faptul, că Muşinschi Andrei dispune de acte permisive pentru desfăşurarea activităţii şi prestarea serviciilor de reparaţii auto, actele fiind valabile şi întocmite conform legislaţiei în vigoare.

Relevă că, administrând probele necesare, cercetând circumstanţele a constatat că, în acţiunile lui Muşinschi Andrei lipsesc elementele constitutive a cărorva contravenţii, prin ce am şi emis decizia în cauză, conformându-se cu prevederile art. 440 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, unde este stipulat că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale... etc.*

Astfel, rezultă că, agentul constatator a acumulat probe, a întreprins măsuri necesare pentru a constata dacă a avut loc fapta contravenţională sau nu, ulterior fiind informată şi petiţionarul despre acest fapt, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 23 aprilie 2026, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La data de 22 aprilie 2026 referință în instanța de recurs a depus petiționarul Rusnac Alexandr solicitând respingerea recursului agentului constatator, cu păstrarea neschembată a hotărârii recurate.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.22), contestația depusă de Rusnac Alexandr împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Doțen Ilia din data de 03 decembrie 2024, emisă pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al Inspectoratului de poliție Edineț cu nr. 20241404849 din 03 decembrie 2024 a fost examinată la data de 03 aprilie 2025 în prezența agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Doțen Ilia și a petiționarului Rusnac Alexandr, dispunând deliberarea și pronunțarea hotărârii pentru data de 03 iunie 2025 ce a avut loc în lipsa participanților la proces, actul judecătoresc fiind expediat organului statului la data de 06 iunie 2025 (f.d.36).

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului, participând la data examinării cauzei în fond – 03 aprilie 2025 și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Este de evidențiat, că dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.7229 la data de 20 iunie 2025 (f.d.40).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1) Cod contravențional.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 20 iunie 2025, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) Cod contravențional).

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț instanța de recurs nu a stabilit, or, recurentul nici nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Doțen Ilia împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 03 iunie 2025, privind examinarea contestației depusă de Rusnac Alexandr împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Doțen Ilia din data de 03 decembrie 2024, emisă pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al Inspectoratului de poliție Edineț cu nr. 20241404849 din 03 decembrie 2024, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Ecaterina Arseni