Dosarul nr. 2rc-81/25 (2-24081950-02-2rc-16042025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Brăgaru Alina

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Weld Guru", reprezentat de avocatul Bujoreanu Eugeniu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025, prin care s-a admis cererea privind excepția de tardivitate depusă de S.R.L. „Select Doors Premium", în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Weld Guru" către S.R.L. „Select Doors Premium", cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 23 iulie 2024, reclamanta S.R.L. „Weld Guru", reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Select Doors Premium", cu privire la încasarea datoriei rezultată din factura fiscală nr. AAI2765955 din 23.06.2021, în mărime de 24 600 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 6 562, 81 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 935 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 23 iunie 2021 S.R.L. „Weld Guru", în calitate de vânzător, a livrat în baza facturii fiscale nr. AAI2765955 marfă în sumă totală de 32 000 lei, pentru care S.R.L. „Select Doors Premium" în calitate de cumpărător s-a obligat să achite prețul mărfii în termen de 7 zile de la data livrării. Vânzătorul și-a îndeplinit pe deplin obligațiile sale, fapt demonstrat prin semnarea de către vânzător și cumpărător a facturii fiscale. Factura fiscală este document de strictă evidență care atestă operațiunea economico-financiară, precum și apariția obligației de plată. Factura fiscală a fost semnată și ștampilată fără obiecții de către pârât, ceea ce atestă îndeplinirea obligației de livrare a mărfii în volum deplin și în mod corespunzător. Din suma datoriei restante, pârâtul a achitat parțial datoria în mărime de 7 600 lei. Astfel, suma datoriei S.R.L. „Select Doors Premium" față de S.R.L. „Weld Guru", constituie suma de 24 600 lei.

Pentru neachitarea datoriei la data scadentă, în temeiul art. 874, 942 Cod civil, solicită încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 6 562, 81 lei. Prin reclamația expediată în adresa pârâtului, ultimul a fost informat repetat cu privire la obligația acestuia de a achita datoria și dobânda de întârziere.

La data de 17 septembrie 2024, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Select Doors Premium", avocatul Carp Mircea a depus o cerere privind excepția de tardivitate, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Weld Guru" către S.R.L. „Select Doors

Premium”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În motivarea cererii a indicat că, S.R.L. „Select Doors Premium” în calitate de cumpărător și S.R.L. „Weld Guru” în calitate de vânzător, au încheiat contractul de vânzare - cumpărare ce și-a găsit expresia în factura fiscală nr. AAI2765955 din 23 iunie 2021. Factura fiscală a fost prezentată pârâtei de către reclamantă la data de 23 iunie 2023, dată la care au semnat-o. Potrivit respectivului contract, pârâtul datora reclamantului suma de 32 200 lei, dintre care a achitat 7 600 lei, rămânând restantă suma de 24 600 lei. Părțile litigioase au convenit că, pârâtul urmează în termen de 7 zile de la data livrării să achite reclamantului prețul pentru mărfurile procurate în baza facturii fiscale nr. AII2765955 din 23.06.2021, fapt recunoscut de reclamant în textul cererii de chemare în judecată. Obligația respectivă rezultă și din prevederile art. 861 alin. (2) Cod civil. Reclamantul nu a livrat pârâtului respectivele mărfuri, conform standardelor de calitate și termenii convenți, deși pârâtul a achitat reclamantului suma de 7 600 lei. Circumstanțele respective sunt demonstrate prin faptul că, părțile nu au încheiat un act de primire - predare a mărfurilor. Ținând cont că, factura fiscală nr. AAI2765955 a fost prezentată de reclamantă către pârât la data de 23 iunie 2021, dată la care aceasta a fost și semnată de către părți, raportat la prevederile art. 861 alin. (2) Cod civil, art. 391 alin. (1) Cod civil, art. 395 alin. (1) Cod civil, susține că, acțiunea a fost înaintată în instanța de judecată la data de 19 iulie 2024, adică peste 3 ani și 19 zile de la nașterea dreptului reclamantului de a acționa în justiție, motiv din care este tardivă.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025, s-a admis cererea privind excepția de tardivitate depusă de reprezentantul pârâtului, avocatul Carp Mircea.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Weld Guru” către S.R.L. „Select Doors Premium”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

S-a admis cererea reprezentantului pârâtului, avocatul Carp Mircea cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

S-a încasat din contul S.R.L. „Weld Guru”, IDNO 1019602009442 în beneficiul S.R.L. „Select Doors Premium”, IDNO 1016600041799 cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 6 000 lei (șase mii lei).

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea din 20 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 03 aprilie 2025, S.R.L. „Weld Guru”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și restituirea cauzei spre rejudecare.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, reieșind din materialele cauzei se constată că, încheierea contestată a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025 a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 24

martie 2025 (f.d.61), drept urmare, Colegiul judiciar consideră că, recurentul S.R.L. „Weld Guru” a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

În motivarea recursului S.R.L. „Weld Guru” a indicat că, în perioada 27 aprilie 2021 - 23 iulie 2021 în calitate de vânzător a livrat în baza facturilor fiscale marfă (mobilă și obiecte de tâmplărie din lemn și metal) pentru care S.R.L. „Select Doors Premium” în calitate de cumpărător s-a obligat să achite prețul mărfii. Plata pentru marfa livrată urma a fi efectuată în interiorul termenul de 2 luni de la data descoperirii viciilor, specificat în art. 1125 alin. (2) Cod civil. Totodată, art. 1125 alin. (2) vine în coroborare cu art. 862 alin. (1) Cod civil, care prevede că, termenul de executare a obligației pecuniare, stabilit în contractul încheiat între profesioniști, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăși 60 de zile de la data prevăzută la alin. (3) lit. a), b) sau, după caz, c) din prezentul articol. Iar alin. (3) stipulează că, în cazul în care termenul de executare a obligației pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin. (1) sau (2) nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, obligația pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data: a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată; b) primirii de către debitor a contraprestației obligației pecuniare, dacă data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată nu este certă, precum și dacă debitorul primește factura sau o cerere echivalentă de plată anterior primirii contraprestației; c) recepției sau verificării contraprestației, dacă prin lege sau prin contract este prevăzută o procedură de recepție sau verificare prin care se stabilește conformitatea contractuală a contraprestației și dacă debitorul primește factura sau o cerere echivalentă de plată anterior sau la data la care are loc această recepție sau verificare.

Afirmă recurentul că, în perioada de referință (27 aprilie 2021 – 23 iulie 2021) costul mărfii total livrate a constituit suma de 117 000 lei, pentru care cumpărătorul a achitat suma de 92 400 lei. Astfel, între agenții economici a fost stabilită o relație de parteneriat și de colaborare de încredere, circumstanță care a permis fără careva rezerve să livreze marfa în avans și să accepte returul mărfii pe care cumpărătorul nu a utilizat-o. Potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce din 31 decembrie 2023, S.R.L. „Select Doors Premium” înregistrează o datorie în mărime de 24 600 lei, restanța din facturile fiscale semnate și ștampilate de ambele părți. Astfel, datoria totală în sumă de 24 600 lei a devenit scadentă la data de 23 august 2021.

Susține că potrivit facturilor fiscale marfa a fost livrată și recepționată fără obiecții din partea cumpărătorului. De la data livrării mărfurilor 27 aprilie 2021 - 23 iulie 2021 și până în prezent cumpărătorul nu a invocat nici o pretenție referitoare la volumul și calitatea lucrărilor. Cumpărătorul a achitat 80% din prețul mărfii totale livrate în perioada de referință. Achitarea datoriei reprezintă acordul de voință și de fapt recunoașterea datoriei. Prin cererea înaintată, intimatul încearcă să evite achitarea datoriei, ori acesta nu a formulat nici o cerere cu privire la declararea nulității facturii ori pretenții privind repararea prejudiciului pentru bunurile livrate. Potrivit art. 395 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Invocă faptul că, potrivit art. 402 alin. (1) Cod civil: dacă instanța de judecată a restituit cererea, a scos cererea de pe rol sau a anulat ordonanța judecătorească, cursul prescripției extinctive care a început până la intentarea acțiunii continuă fără întrerupere. Iar în conformitate cu alin. (2), dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data când a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanței, depune o nouă

acțiune, prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă.

Consideră recurentul că, acțiunea a fost înaintată în interiorul termenului de prescripție, or, prin cererea de chemare în judecată înaintată la data de 22 decembrie 2023 și restituită la data de 22 ianuarie 2024 prin încheierea din 02 ianuarie 2024, a fost întrerupt termenul de prescripție, pe un termen de 6 luni, care a fost exercitat în interiorului acestui termen.

La data de 16 aprilie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Anton Marina.

Prin încheierea din 30 iunie 2025, emisă de Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Mîra Ghenadie, s-a dispus redistribuirea unor categorii de dosare aflate în procedura judecătorului Anton Marina, prin intermediul PIGD, altor judecători.

La data de 26 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod repetat automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Dimitriu Serghei.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că la data de 23 iulie 2024, reclamantul S.R.L. „Weld Guru”, reprezentat de avocatul Bujoreanu Eugeniu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Select Doors Premium” cu privire la încasarea datoriei rezultată din factura fiscală nr. AAI2765955 DIN 23.06.2021, în mărime de 24 600 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 6 562, 81 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 935, 00 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000, 00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025, s-a admis cererea privind excepția de tardivitate depusă de reprezentantul pârâtului, avocatul Carp Mircea.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Weld Guru” către S.R.L. „Select Doors Premium”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

S-a admis cererea reprezentantului pârâtului, avocatul Carp Mircea cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

S-a încasat din contul S.R.L. „Weld Guru”, IDNO 1019602009442 în beneficiul S.R.L. „Select Doors Premium”, IDNO 1016600041799 cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 6 000 lei (șase mii lei).

Nefiind de acord cu încheierea din 20 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 03 aprilie 2025, S.R.L. „Weld Guru”, reprezentat de avocatul Bujoreanu Eugeniu a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și restituirea cauzei spre rejudecare.

Conform art. 186[1] Cod de procedură civilă: (1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. (2) Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. (3) Dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 394 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Conform art. 395 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În conformitate cu art. 861 alin. (2) Cod civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen *de 7 zile din momentul primirii facturii* sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

La caz, prima instanță corect a stabilit că, reclamantul S.R.L. „Weld Guru” a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Select Doors Premium”, cu privire la încasarea datoriei rezultate din factura fiscală seria/nr AAI2765955 din 23 iunie 2021. Astfel, potrivit prevederilor legale citate S.R.L. „Select Doors Premium” urma să execute benevol obligația în decurs *de 7 zile* din data la care i-a fost adusă la cunoștință factura fiscală seria/nr AAI2765955, fapt confirmat prin semnarea și ștampilarea acesteia de ambele părți, și anume până la data de *30 iunie 2021*.

În mod corelativ, dreptul la acțiune al reclamantului s-a născut la data de *01 iulie 2021*, dată la care a cunoscut cu privire la încălcarea dreptului subiectiv civil și urma să depună cererea de chemare în judecată în interiorul termenului de prescripție de trei ani din data în care a cunoscut cu privire la încălcarea dreptului subiectiv civil, termenul de 3 ani expirînd la data de *01 iulie 2024*. Având în vedere faptul că, acțiunea este înaintată de reclamant la data de *23 iulie 2024*, reieșind din norma prevăzută la art. 391 alin. (1) Cod civil, reclamantul a omis termenul de prescripție extinctivă de 3 ani, prevăzut de norma citată, pentru a se adresa în judecată cu acțiune privind încasarea datoriei rezultată din factura fiscală nr. AAI2765955 din 23 iunie 2021, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În mod subsidiar, Completul de judecată atestă că pe lîngă prevederile legale de la art. 861 alin. (2) Cod civil, aplicabile speței, însăși partea reclamantă a indicat în cererea de chemare în

judecată că termenul de plată a fost convenit de plăți ca fiind de 7 zile de la data livrării, livrare pe care o reconfirmă a fi din data de 23 iunie 2021 (f. d. 2).

Instanța de recurs nu poate reține argumentele recurentului bazate pe prevederile art. 1125 alin. (2) și 862 alin. (1), (3) Cod civil, or temeiul apariției litigiului rezultă din neexecutarea plății mărfurilor livrate în baza facturii fiscale nr. AAI2765955 din 23 iunie 2021.

Prevederile art. 1125 Cod civil reglementează modul de notificare a viciilor în contracte, ceea ce nu se regăsește în prezenta speță, iar art. 862 Cod civil reglementează interdicția de a stabili un termen de executare a obligației pecuniare în contractele în care un contractant este profesionist, mai mare de 60 de zile, sau obligația executării în termen de 30 de zile de la diferite puncte de reper, atunci cînd termenul nu este determinat şi nici nu rezultă din natura obligației contractuale, ceea ce nu este cazul din speță, unde obligația de plată a fost convenită de părți de a fi executată în 7 zile de la livrare, fiind aplicabile regulile generale de la art. 861 Cod civil.

Totodată, nu pot fi reținute argumentele invocate de recurent, referitor la aplicabilitatea art. 402 Cod civil, din următoarele considerente.

Conform art. 402 Cod civil:

(1) Dacă instanţa de judecată a restituit cererea, a scos cererea de pe rol sau a anulat ordonanţa judecătorească, cursul prescripţiei extinctive care a început pînă la intentarea acţiunii continuă fără întrerupere.

(2) Cu toate acestea, dacă reclamantul, *în termen de 6 luni de la data cînd a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii,* de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanţei, depune o nouă acţiune, prescripţia este considerată întreruptă prin acţiunea precedentă cu condiţia ca noua acţiune să fie admisă.

Recurentul a anexat la cererea de recurs copia unei încheieri din *02 ianuarie 2024*, prin care se pretinde restituirea anterioară a cererii de chemare în judecată (f. d. 67).

Din conținutul încheierii citate se atestă că sunt aceleași părți indicate, nefiind posibil de a se releva că este același obiect și temeiuri ale acțiunii, care sunt și în prezenta speță, însă, chiar și în cazul în care ar fi întrunite aceste condiții, instanța de recurs respinge argumentul eventualei întreruperi a termenului, deoarece încheierea din 02 ianuarie 2024 nu este cu drept de recurs, astfel că pentru a avea incidență prevederile art. 402 Cod civil și a se întrerupe termenul, cu condiția admiterii acțiunii, acțiunea prezentă urma să fie depusă în maxim 6 luni din data de 02.01.2024, ceea ce ar constitui data limită de *01.07.2024,* iar din această perspectivă, depunerea cererii la 23.07.2024 este la fel cu depășirea termenului legal stabilit.

Nu poate fi reținut ca pertinent prezentului litigiu nici argumentul că la data de 23.07.2021 a mai avut loc o livrare de marfă de 900 lei, or această livrare depășește obiectul și temeiul prezentei acțiuni civile, livrarea avînd loc după expirarea termenului de prescripție pentru plată invocată pentru neplata facturii din 23.06.2021. În recurs nu au fost invocate critici referitor la încasarea cheltuielilor de asistență juridică prin încheierea contestată.

Prima instanță corect a reținut practica CEDO în cauza Muhina versus Republica Moldova, în care Curtea a notat că admiterea acțiunii depuse în afara termenului legal și eșecul instanțelor judecătorești de a oferi o motivare justificată și suficientă cu privire la aplicabilitatea excepției prevăzute la articolul 276 din Codul civil au constituit o încălcare a dreptului reclamantei la un proces echitabil garantat de Articolul 6 § 1 din Convenție.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond prin care s-a admis cererea privind excepția de tardivitate depusă de reprezentantul pârâtului, avocatul Carp Mircea și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Weld Guru” către S.R.L. „Select

Doors Premium” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, motive pentru care, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Weld Guru”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025, prin care a fost admisă cererea privind excepția de tardivitate depusă de reprezentantul pârâtului, avocatul Carp Mircea și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Weld Guru” către S.R.L. „Select Doors Premium” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta