4-23031121-12-4-14122023
Dosar nr.4-3982/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Oxana Garștea
Cu participarea:
Victimei Magla Mariana
Apărătorului făptuitorului Tarlapan Artur

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Moldovanu Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 22 februarie 2023 agentul constatator, OSS al SP-1 al IP Râșcani, mun. Chișinău, inspector superior Nacu Gheorghe a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05791727 în privința cet. Moldovanu Ion în temeiul art.335 Cod Contravențional, pentru că la data de 31.01.2023, ora 11:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Academician Sergiu Rădăuțanu 3, scara 2, exercitând funcția de președinte al ACC nr.55/285, samavolnic a exercitat dreptul efectiv, încălcând dreptul la libera circulație, a blocat accesul cu ascensorul în parcare, prin depunerea de către dânsul a unei cereri la compania SRL "Baslift".

La data de 27 februarie 2023 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Moldovanu Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.06.2023 Moldovanu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției în temeiul art.335 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională amenda în mărime de 18 unități convenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.11.2023 a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.06.2023, cauza contravenţională în privința cet. Moldovanu Ion fiind remisă la rejudecare în alt complet de judecată, cauza fiind repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Vasilisa Muntean.

În ședința de judecată agentul constatator OSS al SP-1 al IP Râșcani, mun. Chișinău, inspector superior Nacu Gheorghe fiind citat legal prin scrisoare recomandată (f.d.66), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere scrisă depusă prin intermediul poștei electronice a instanței la data de 11.03.2024, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa (f.d.71-72).

Victima Magla Mariana în ședința de judecată a menționat că locuiește pe adresa str. Academician Sergiu Rădăuțanu 3, scara 2. În anul 2022 a devenit proprietară a 2 locuri de parcare în subsol. Până a deveni proprietar, a observat că vecinii din scara sa coboară cu liftul în

parcare. Când a devenit dânsa proprietară, butonul de la lift care duce în parcare era blocat. S-a adresat dlui Moldovanu Ion cu o cerere să se adreseze la SRL "Baslift" să deblocheze liftul în parcare. A fost deblocat accesul în parcare, după care peste o lună iar a fost blocat. A observat că toți vecinii care au locuri în parcare coboară, dar dânsa iar nu are acces. Repetat s-a adresat lui Moldovanu Ion cu o cerere de deblocare a accesului, iar acesta a spus că asta este decizia locatarilor. Ulterior s-a adresat cu o cerere și la SRL "Baslift" pentru a-i debloca accesul, iar ultimii au spus că nu au contract cu locatarii, dar au contract cu ACC nr.55/285, astfel în acest sens urmează președintele asociației să se adreseze cu o cerere la ei. Moldovanu Ion însă nu a vrut să ia în considerație cererea sa, a spus că el nu se leagă cu vecinii. Din anul 2022 până în prezent nu are acces la parcare, în această perioadă eu a fost însărcinată, acum are copil mic de 1 an, astfel de fiecare dată trebuie să înconjoare, să iasă prin spate, deoarece prin partea din față sunt 15 scări și trebuie să ridice căruciorul în brațe pentru a coborî, or, rampă pentru cărucior nu este. Mai indică că locurile din parcare este proprietate comună pe cote-părți egale, acum merge procesul să devină proprietari exclusivi. Relevă că la moment ascensorul este dotat cu cip pentru a coborî în parcare. Nu cunoaște cine a decis să fie pus cip, însă ei nimeni nu i-a dat cip. Anterior când cobora în parcare, doar apăsam butonul cu P, nu avea cip. Nu cunoaște care locatari au solicitat să fie închis accesul la parcare, nu i s-a spus, presupune cei care au locuri de parcare. A vorbit cu alți locatari care au acces la parcare, ei au zis că li s-a vândut cipul cu 5 000 lei. Cine le-a vândut cipul, nu cunoaște. Solicită sancționarea lui Moldovanu Ion cu o amendă maximă și obligarea acestuia să solicite la SRL "Baslift" deblocarea accesului în parcare.

Făptuitorul Moldovanu Ion fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.69-70), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Apărătorul făptuitorului Tarlapan Artur a menționat că ce ține de restricțiile la acces, de acest fapt nicidecum nu se face responsabilă asociația de locatari, nici administratorul Moldovanu Ion în special. Locurile de parcare subterană la blocul respectiv nu sunt spații comune care se află în gestiunea ACC nr.55/285, aceste spații sunt proprietate comună pe cote-părți a unui număr de locatari, deci ele nu intră în spațiul comun al ACC nr.55/285, având în vedere că este proprietate comună pe cote-părți a acestor 5-6 locatari, regimul juridic al acestor parcări este echivalent cu o unitate în condominiu. Deci ACC nr.55/285 nu gestionează această unitate în condominiu sub formă de parcare subterană care este proprietate comună pe cote-părți ideale a unui număr limitat de locatari, deci în parcare nu au acces toți locatarii ca să parcheze. Așa cum condominiul este format din spații comune și unități în condominiu, încăperi locative și nelocative și administrația asociației nu are acces în apartamentul fiecăruia pentru că nu este spațiu comun, ea gestionează doar rețelele și spațiile comune, tot așa administrația asociației nu poate influența, nu poate cere sau impune coproprietarii acestor locuri de parcare, pentru că ele reprezintă unitate în condominiu separat. Ce ține de restricționarea accesului la parcare, sistemul de acces cu cip a fost instalat la ascensor anume din inițiativa și la solicitarea coproprietarilor locuri de parcare din contul acestora pe cote părți a parcărilor subterane. Într-adevăr ACC nr.55/285 are încheiat contract cu SRL "Baslift", dar liftul nu este doar pentru parcarea subterană, este pentru tot blocul. SRL "Baslift" efectuează întreținerea ascensoarelor, dar ce privește accesul în parcarea subterană care este proprietate privată, nu este spațiul comun al asociației, este o unitate în condominiu separată, locatarii care dețin acolo locuri de parcare, ei și-au instalat sistemul de cip. Din informațiile deținute de administrație, victima a avut care neînțelegeri cu ceilalți coproprietari și nu au ajuns la un consens, astfel i s-a refuzat eliberarea cipului ca să aibă acces la parcare prin ascensor, deci nu a făcut această acțiune administrația

asociației sau Moldovanu Ion, nu a restricționat el accesul. Dimpotrivă, cum rezultă din declarațiile victimei, el a permis victimei să aibă acces la parcare prin ascensor, a deblocat acel buton pentru a avea acces în parcare și coproprietarii locurilor de parcare au repornit sistemul dat de limitare a accesului. La acest capitol Moldovanu Ion a avut discuții și certuri cu coproprietarii locurilor de parcare de ce a permis accesul în parcare, pentru că nu aparține parcarea asociației, dar aparține lor, alte persoane străine în afară de coproprietarii locurilor de parcare să nu apară pe acolo. Deci în acțiunile lui Moldovanu Ion ca administrator al asociației nu sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional, el nu a realizat nici un drept în mod arbitrar. Din păcate, organul de poliție la examinarea plângerii Magla Mariana nu a ținut cont de explicațiile prezentate în formă scrisă de Moldovanu Ion nici nu a intrat în esența acestora.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind făptuitorul, studiind materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile lui cet. Moldovanu Ion sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.d) și e) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal nr.MAI05791727 din 22.02.2023, conține data și locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituția din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârșită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei, indicarea actelor normative incidente, termenul de exercitare a căii de atac, procesul-verbal fiind semnat de către doi martori, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenționale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției şi statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria și Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță şi cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05791727 din 22.02.2023, întocmit în privința lui Moldovanu Ion este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăția lui Moldovanu Ion în săvârșirea contravenției imputate, care a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât și de instanță.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05791727 din 22.02.2023, Moldovanu Ion la data de 31.01.2023, ora 11:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Academician Sergiu Rădăuțanu 3, scara 2, exercitând funcția de președinte al ACC nr.55/285, samavolnic a exercitat dreptul efectiv, încălcând dreptul la libera circulație, a blocat accesul cu ascensorul în parcare, prin depunerea de către dânsul a unei cereri la compania SRL "Baslift".

Instanța de judecată constată că vinovăția cet. Moldovanu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.335 din Codul Contravențional – samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, în urma adresării plângerii cet. Magla Mariana din 07.12.2022, IP Râșcani în urma examinării materialului a constatat că în baza cererii depuse de presedintele ACC nr.55/285 la SRL "Baslift" a fost blocat butonul la ascensor, accesul fiind limitat, astfel s-a solicitat Președintelui ACC nr.55/285, Moldovanu Ion respectarea Legii nr.187 din 14.07.2002 cu privire la condominiu și înlăturarea tuturor obstacolelor în vederea asigurării accesului în spațiu public a locatarilor pentru deservirea proprietarilor din condominiu și exploatarea corespunzătoare a clădirii și a căilor de acces (f.d.7).

Totodată, la data de 02.02.2023 IP Râșcani a solicitat de la SRL "Baslift" eliberarea înscrisurilor, cererilor din partea ACC nr.55/285, în urma căruia a fost blocat butonul la ascensor, fiind limitat accesul în spațiul public al locatarilor (f.d.10).

Drept urmare, potrivit explicațiilor cet. Moldovanu Ion din 11.02.2023 date agentului constatator, se atestă că ascensorul din scara 2 a blocului din str. Academician Sergiu Rădăuțanu 3, mun. Chişinău, a fost dotat cu cip pentru acces la parcarea subterană de către coproprietarii locurilor de parcare din subsolul blocului nominalizat, care sunt proprietate privată a persoanelor fizice şi nu se află în gestiunea ACC. Se menţionează în acest context că parcarea subterană avută în vedere este proprietate comună pe cote-părţi a persoanelor fizice locatari ai blocului, respectiv, măsura în cauză a fost luată nu de către administraţia ACC, ci de coproprietarii parcărilor din subsol, care au invocat necesitatea asigurării securităţii în parcarea subterană şi neadmiterii cazurilor de pătrundere a persoanelor străine în proprietatea lor privată. În acelaşi timp, coproprietarii locurilor de parcare au repartizat între ei cipuri de acces la subsol prin intermediul ascensorului avut în vedere. Din informaţia deţinută de administraţia ACC 55/285, din cauza unor conflicte între coproprietarii parcărilor, cineva din aceştia a fost lipsit de cip de acces, motiv pentru care i se creează obstacole la accesul în parcare. Luând în considerare prezenţa unor conflicte dintre coproprietari, acestea urmează a fi soluţionate conform prevederilor Codului Civil al Republicii Moldova, iar administrația ACC nu poate interveni în vederea soluţionării situaţiei create (f.d.3).

La data de 15.02.2023 SRL "Baslift" a expediat agentului constatator cererea întocmită olograf de președinte al ACC nr.55/285, Moldovanu Ion, prin care acesta solicită companiei SRL "Baslift" deconectarea butonului 0 (parcare) din ascensorul aflat pe adresa str. Academician Sergiu Rădăuțanu 3, scara 2 (f.d.14).

Instanța reține că la caz se confirmă vinovăția lui Moldovanu Ion în comiterea samavolniciei prin faptul solicitării deconectării butonului 0 (parcare) din ascensorul aflat pe adresa str. Academician Sergiu Rădăuțanu 3, scara 2.

Totodată, deși Moldovanu Ion a invocat în explicațiile sale date agentului constatator la 11.02.2023, precum că din cauza unor conflicte între coproprietarii parcărilor, cineva din aceştia a fost lipsit de cip de acces, motiv pentru care i se creează obstacole la accesul în parcare, respectiv aceste conflicte dintre coproprietari urmează a fi soluţionate conform prevederilor Codului Civil al Republicii Moldova, iar administrația ACC nu poate interveni în vederea soluționării situației create, totuși Moldovanu Ion samavolnic a intervenit în această situație, adresând cererea de blocare a liftului, necătând la faptul că conflictele dintre coproprietarii parcărilor nu au fost soluționate.

La cercetarea cazului contravențional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Moldovanu Ion de a comite fapta imputată, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul societății, ocrotite de Legea contravențională.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.32 Cod Contravențional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, precum şi circumstanțelor atenuante şi/ sau agravante nu s-au stabilit.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată constată faptul că vina lui Moldovanu Ion de comitere a contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional – samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, este demonstrată pe deplin.

Totodată, potrivit art.30 alin.(2) Cod Contravențional al RM, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Având în vedere că potrivit materialelor dosarului, fapta prejudiciabilă a avut loc la data de 31.01.2023, instanța de judecată constată că a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională a cet. Moldovanu Ion.

Articolul 461 Cod Contravențional al RM stabilește că, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform art.441 alin.(1) lit.b) Cod Contravențional al RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20 - 31.

Urmare, intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională (art.30 Cod Contravențional al RM), constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.243, 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Moldovanu Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravenţional al RM, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**