

Prima instanță, judecător

Niculcea Andrei

Dosarul nr.1a-1705/18  
nr. 02-1a-17749-16082018

## DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,  
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
judecători

grefier  
cu participarea:  
procurorului  
avocaților

Pleşca Ion  
Negru Maria  
Spoială Alexandru  
Țigănașu Adelina

Harti Vșadislav  
Rogac Lucian  
Bordian Radion

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Gaina Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-569/17 din 27 aprilie 2018, în cauza penală privind învinuirea a lui **Cazacu Alexandru Pavel**, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în \*\*\*\*\*, celibatar, studii superioare, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. 2 lit.b) din Codul penal, a lui **Chiper Alexandru Dumitru**, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit. b) și art.332 alin.1 din Codul penal,

Cauza penală a parvenit spre examinare în prima instanță: 25 noiembrie 2016  
-27 aprilie 2018, instanța de apel: 16 august 2018 – 18 decembrie 2019

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Avocatul Bordian Radion și inculpatul Cazacu Alexandru au pledat pentru respingerea cererii de apel. Avocatul Rogac Lucian și inculpatul Chiper Alexandru au pledat pentru respingerea cererii de apel.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

## **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-569/17 din 27 aprilie 2018, a fost hotărât: 1) a fost achitat Cazacu Alexandru Pavel, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit.b) din Codul penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 2) s-a încetat procesul penal în privința lui Chiper Alexandru Dumitru, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 din Codul penal, în legătură cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională; s-a aplicat lui Chiper Alexandru în temeiul art.55 alin.2 din Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016 în vigoare din 07.11.2016) o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie în conformitate cu art.64 alin.(2) din Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), 3000 (treimii) lei; 3) a fost achitat Chiper Alexandru, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.1 din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) s-a aplicat măsura de siguranță sub formă de confiscare specială și s-a încasat din contul lui Chiper Alexandru în beneficiul statului suma de 500 (cinci sute) lei, ca sumă rezultată din infracțiune; 5) s-a păstrat corpurile delictelor, suportul electronic de model CD Barges 700 MB, fiind împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Plic nr. 1 și procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03534301 în original, pe o filă, întocmit de către Chiper Alexandru la 24.10.2016, ora 21:05 pe numele lui Șoimu Ghenadie, în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Chiper Alexandru se învinuiește prin rechizitoriu că, în participație cu Cazacu Alexandru, în baza ordinului MAI nr.39 ef. din 29.01.2016, deținând funcția de ofițer de patrulare al Companiei Buiucani a Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 alin.2 din Codul penal, persoane publice, acționând contrar prevederilor art.2, art. 20 lit. d) art.28 alin.(1) pct. g) și h) al Legii

cu privire la activitatea Poliției și statutul Polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, conform cărora Poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor; în domeniul investigării contravențiilor, poliția constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii; polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar pct.1 al atribuțiilor de serviciu din Fișa postului, depistarea și documentarea contravențiilor și combaterea infracțiunilor în limitele drepturilor acordate, contrar prevederilor pct.15) lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, potrivit căruia este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, a comis infracțiune prevăzută la art.44, art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal, corupere pasivă de două persoane și fals în acte publice, infracțiune prevăzută la art.332 alin.(1) din Codul penal.

Cazacu Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art.44, art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal în următoarei circumstanțe: La 24 octombrie 2016, Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru, deținând funcția de ofițer de patrulare al Companiei Buiucani a Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind persoane publice, conform Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei menționate, fiind antrenați în serviciu, constituind membrii ai echipajului de patrulare cu numerele de înmatriculare „MAI 9725”, aproximativ la ora 21 și 00 min., aflându-se pe bd.Alba-Iulia, sect.Buiucani, mun.Chișinău, au stopat pentru verificarea actelor, automobilul de marca „Mercedes-Benz” model „Sprinter”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, condus de către Șoimu Ghenadie. Chiper Alexandru, în prezența lui Cazacu Alexandru, verificând actele prezentate de către conducătorul auto menționat, au constatat lipsa poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și a raportului de testare auto pentru mijlocul de transport indicat, ceea ce constituie contravenție prevăzută la art.229 alin.(2) și (3) din Codul contravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit se sancționează cu amendă de la 5 la 10 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, după care, Cazacu Alexandru informându-l pe Șoimu Ghenadie, că pentru încălcările constatate riscă „5 puncte de penalizare, 1000 (o mie) lei amendă și ridicarea plăcuților de înmatriculare”. Prin urmare, Chiper Alexandru, a început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție numărul și seria MAI 03534301. Pentru a nu fi documentat cazul de contravenție constatată și a nu fi tras la

răspundere contravențională, Șoimu Ghenadie, i-a promis personal lui Chiper Alexandru, bani, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 500 lei. La rândul său, ofițerii de patrulare Chiper Alexandru și Cazacu Alexandru, acționând cu intenție directă, au acceptat, iar la indicațiile lui Chiper Alexandru, Șoimu Ghenadie a transmis, iar ofițerul de patrulare, Cazacu Alexandru, aflat în autoturismul de serviciu cu numerele de înmatriculare „MAI 9725”, a primit bani ce nu li se cuvin, pentru sine, în sumă totală de 500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, a nu-1 trage la răspunderea prevăzută de lege și anume pentru a nu a întocmi procesul-verbal de contravenție constatată și aplica sancțiuni sub formă de amendă și puncte de penalizare. Continuând acțiunile sale criminale, Chiper Alexandru, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii săvârșite, acționând din interes material cât și personal, a înscris în procesul-verbal cu privire la contravenție numărul și seria MAI 03534301 datat cu 24.10.2016, date vădit false și anume indicând eronat, constatarea în acțiune lui Șoimu Ghenadie, chipurile a contravenției prevăzute la art.245 alin.(1) din Codul contravențional, traversarea părții carosabile a drumului în locuri neindicate, aplicându-i sancțiunea sub formă de avertisment, fapt ce nu corespunde realității. De facto, ofițerii de patrulare, Chiper Alexandru și Cazacu Alexandru, cu certitudine au constatat în acțiunile lui Șoimu Ghenadie, elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art.229 alin.(2) și (3) din Codul contravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit se sancționează cu amendă de la 5 la 10 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cazacu Alexandru, în baza art.324 alin.2 lit.b) din Codul penal, coruperea pasivă, în participație de două persoane. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chiper Alexandru în baza art.324 alin.2 lit. b) din Codul penal, coruperea pasivă, în participație de două persoane și în baza art.332 alin.1 din Codul penal, fals în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale.

**3.** Nefiind de-acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Gaina Alexandru, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a recunoaște pe Cazacu Alexandru Pavel vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.2 lit. b) Codul Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 6500 unități convenționale și al priva de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani. Al recunoaște pe Chiper Alexandru Dumitru vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.2 lit. b) Codul Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime

de 6500 unități convenționale și a-1 priva de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.1 din Codul Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și a-1 priva de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani; conform art. 84 alin.1 din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Chiper Alexandru o pedeapsă definitivă pe un termen de 6 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în sumă de 6500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani și 6 luni; corpurile delictive - CD Barges 700 MB anexă la procesul-verbal de cercetare din 18.11.2016 de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare a materialelor cauzei penale.

4. În motivarea apelului procurorul a invocat că hotărârea instanței de fond este vădit ilegală, urmând a fi casată și pronunțată o sentință de condamnare, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate fiind dovedită pe deplin prin probele administrate, și anume: între declarațiile inculpaților depuse în instanța de judecată există contradicții și anume, Cazacu Alexandru a comunicat instanței că necesitatea stopării automobilului la volanul căruia se afla Șoimu Ghenadie, era că numerele erau indescifrabile, aspect neinvocat de Chiper Alexandru, care a documentat nemijlocit contravenția admisă de Șoimu Ghenadie, care a susținut că motivul stopării mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter la volanul căruia se afla Șoimu Ghenadie era faptul că acesta ar fi traversat neregulamentar carosabilul ca pieton. Referitor la înregistrarea video, nici unul din inculpați nu au negat că vocile și imaginile video cu acțiunile lor și evenimente înregistrate pe suportul informațional prezentat de către Șoimu Ghenadie, le aparțin. Mai mult ca atât, la întrebarea procurorului cum inculpatul Chiper Alexandru explică faptul că din înregistrarea audio/video nu reiese că motivul stopării lui Șoimu Ghenadie ar fi faptul că ultimul a comis încălcarea trecerea neregulamentară a străzii ca pieton, dar din înregistrarea video-audio rezultă că motivul stopării ar fi fost numerele indescifrabile ale automobilului menționat. Inculpatul a confirmat faptul lipsei comunicării lui Șoimu Ghenadie despre motivul stopării ca fiind trecerea neregulamentară a străzii ca pieton, doar a întocmit procesul-verbal pe acest fapt. Totodată, Chiper Alexandru a comunicat că l-a chemat pe Cazacu Alexandru prin intermediul lui Șoimu Ghenadie, după ce ultimul i-a propus banii, nu-și amintește exact pentru ce sau ce i-a spus, probabil pentru că era o chemare la stație. Faptul deplasării inculpatului Cazacu Alexandru către Chiper Alexandru la solicitarea ultimului, după ce Șoimu Ghenadie i-a propus bani pentru ne-documentarea contravenției, este susținut și de martorul Șoimu Ghenadie, fapt negat de inculpatul Cazacu Alexandru. Inculpații în cadrul ședinței de judecată nu au negat că discuția și acțiunile înregistrate pe suportul

electronic de model CD Barges 700 MB prezentat de Șoimu Ghenadie, este cea care a avut loc în realitate la data de 24.10.2016. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că motivul stopării nu a fost faptul traversării neregulamentare a străzii ca pieton de către Șoimu Ghenadie și proces-verbal întocmit de către Chiper Alexandru conform art. 245 alin.1 din Codul contravențional, traversarea părții carosabile a drumului în locuri neindicate, a fost întocmit în scopul ascunderii urmelor infracțiunii de corupere pasivă săvârșită de două persoane, iar în ședința de judecată, folosit ca argument în apărarea sa. Consideră că declararea ca inadmisibile probelor este neîntemeiată, din motiv că recunoașterea în calitate de corp delict a suportului electronic de model CD Barges 700 MB care conține înregistrarea audio/video a acțiunilor și convorbirilor purtate între cet. Șoimu Ghenadie și inspectorii Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru, a fost efectuată potrivit art. 158 alin.3 pct.2) din Codul de procedură penală. Argumentul inculpaților că Cazacu Alexandru nu a participat la acceptarea și primirea banilor de la Șoimu Ghenadie, deoarece ambii participau la documentarea a două încălcări diferite în aceeași perioadă de timp este unul nesincer, or procesul-verbal cu privire la contravenția comisă de Șoimu Ghenadie a fost întocmit de către Chiper Alexandru la ora 21:05 min., iar procesul-verbal cu privire la contravenția comisă de Rotar Serghei a fost întocmit de Cazacu Alexandru la 21:08 min. Din declarațiile inculpatului Cazacu Alexandru, documentarea cazului a durat aproximativ 10 min, după care a revenit la automobilul de serviciu, fapt ce nu l-a împiedicat să primească mijloacele bănești de la Șoimu Ghenadie. În motivarea hotărârii instanța se bazează preponderent pe declarațiile inculpatului Cazacu Alexandru în coroborare cu declarațiile inculpatului Chiper Alexandru, aspect ce conține un caracter vădit părtinitor. În cadrul examinării judiciare a cauzei penale s-a stabilit că în acțiunile inculpaților Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru se întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă și anume latura obiectivă a infracțiunii, care s-a realizat prin acceptarea și primirea a 500 de lei transmise direct de către martorul Șoimu Ghenadie în scopul determinării ofițerilor de patrulare să nu îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile lor de serviciu. Existența faptului acceptării și primirii mijloacelor bănești este susținută coerent de martorul Șoimu Ghenadie, care relatează în detalii circumstanțele transmiterii celor 500 lei după tratative cu inculpatul Chiper Alexandru. Martorul Șoimu Ghenadie susține că banii au fost transmiși în interiorul automobilului de serviciu MAI 9725 colaboratorului INP, Cazacu Alexandru. În acest context declarațiile martorului Șoimu Ghenadie sunt convingătoare întrucât acesta din momentul sesizării procuraturii despre faptul comiterii infracțiunii de corupere și pînă la audierea acestuia în ședință publică în instanța de judecată, a susținut cu vehemență faptul existenței acțiunilor ilegale de corupție din partea inculpaților delimitând cu claritate acțiunile fiecărui inculpat. Prezența laturii subiective a coruperii pasive se

stabilește și include vinovăția făptuitorilor sub formă de intenție directă, adică aceștea își dădeau seama și doreau să primească bunuri ce nu li se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor prevăzând și dorind urmarea faptelor întreprinse în acest sens. Cu referire la supoziția apărării precum că acțiunile martorului Șoimu Ghenadie ar urma să fie apreciate ca și provocare, acuzarea consideră această teză lipsită de argumente legale, ori în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare nu au fost constatate careva circumstanțe ce ar indica asupra existenței elementelor de instigare din partea procurorului sau a colaboratorilor Centrului Național Anticorupție. Urmează a fi reiterat faptul că de către organul de urmărire penală nu au fost efectuate măsuri speciale de investigații care ar fi necesitat autorizare din partea procurorului sau judecătorului în modul prevăzut de legislație. Comportamentul procurorului și a colaboratorilor CNA nu a fost de natură de a provoca sau facilita comiterea infracțiunii de către inculpații Cazacu și Chiper. În mod indubitabil, din materialele cauzei penale relevă faptul că infracțiunea incriminată a fost comisă fără implicarea procuraturii sau colaboratorilor CNA, aceștia limitându-se la investigarea activității infracționale într-o manieră pasivă. În acest sens, nu există indici verosimili și nici argumente verosimile prezentate de partea apărării aferente presupusei provocări sau facilitări la comiterea infracțiunii de corupere pasivă de către inculpații Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru. Astfel se constată cu certitudine că inculpații au atentat la relațiile ce țin de buna desfășurare a activității de serviciu care presupune inevitabil îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici a îndatoririlor de serviciu și a celor ce rezultă din codurile de conduită, fapt ce duce la perceperea vicioasă a societății că cu implicarea mijloacelor bănești se poate influența bunul mers al procesului contavențional /în acest caz/ ceea ce constituie o ingerință serioasă și inacceptabilă. Constată că deși apărarea și inculpații au mers pînă la etapa dezbaterilor judiciare pe versiunea de nerecunoaștere a vinovăției lui Cazacu Alexandru și reîncadrarea faptei lui Chiper Alexandru în baza prevederilor art. 324 alin.4 din Codul penal, iar în temeiul art. 55 din Codul penal a-1 elibera pe Chiper Alexandru de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, atestă lipsa conștientizării de către inculpați a gravității acțiunilor lor. Toate aceste probe nu au fost luate în considerație de instanța de judecată, fiind apreciate ca și veridice negațiile inculpaților, chiar dacă afirmațiile acestora nu sunt tocmai credibile. În cadrul examinării judiciare a cauzei penale s-a stabilit că în acțiunile inculpatului Chiper Alexandru se întrunesc elementele infracțiunii de fals în acte publice și anume latura obiectivă a infracțiunii, care s-a realizat prin înscrierea de către Chiper Alexandru, în procesul-verbal cu privire la contravenție a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale. Astfel se constată cu certitudine că inculpatul a atentat la relațiile ce țin de buna desfășurare a activității de serviciu care presupune inevitabil îndeplinirea cu cinste de către

funcționarii publici a îndatoririlor de serviciu și a celor ce rezultă din codurile de conduită, fapt ce duce la perceperea vicioasă a societății că cu implicarea mijloacelor bănești se poate influența bunul mers al procesului contavențional /în acest caz/ ceea ce constituie o ingerință serioasă și inacceptabilă. În această ordine de idei, conchide că probele acumulate la urmărirea penală și cercetate de instanța de judecată au fost dobândite în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală și dovedesc pe deplin vinovăția lui Chiper Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. 1 Cod penal.

5. În ședința de judecată, acuzatorul de stat Harti Vladislav a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat. Avocatul Bordian Radion și inculpatul Cazacu Alexandru au pledat pentru respingerea cererii de apel. Avocatul Rogac Lucian și inculpatul Chiper Alexandru au pledat pentru respingerea cererii de apel..

6. Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul, cu casarea parțială a sentinței în partea ce se referă la inculpatul Chiper Alexandru și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit după prima instanță, din următoarele considerente.

7. Conform art.400 alin.1 Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

8. Conform art.414 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

9. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către*



*instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

**10.** La pronunțarea sentinței, prima instanța corect a stabilit că circumstanțele de fapt și de drept demonstrează incontestabil faptul că inculpatul Cazacu Alexandru urmează a fi achitat din motivul că fapta nu a comis de inculpat. La fel Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Chiper Alexandru în baza art. 324 alin.4 Codul Penal, după semnele calificative – acceptarea și primirea personal de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale. De asemenea, Colegiul Penal consideră că instanța de fond la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că, inculpatul Chiper Alexandru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.1 Codul penal, urmează a fi achitat din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, din care motiv instanța de apel va admite apelul acuzatorului de stat și va casa sentința primei instanțe în această parte.

**11.** Colegiul penal reține următoarele circumstanțe de fapt (fapta comisă): Chiper Alexandru la 24 octombrie 2016, deținînd funcție de ofițer de patrulare al Companiei Buiucani a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind persoană publică, conform Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei menționate, fiind antrenat în serviciu, membru al echipajului de patrulare cu numerele de înmatriculare „MAI 9725”, aproximativ la ora 21 și 00 min., aflându-se pe bd. Alba-Iulia, sect. Buiucani, mun. Chișinău, a stopat pentru verificarea actelor, automobilul de marca „Mercedes-Benz” model „Sprinter”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, condus de către Ghenadie Șoimu. Alexandru Chiper, verificînd actele prezentate de către conducătorul auto menționat, a constatat lipsa poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și a raportului de testare auto pentru mijlocul de transport indicat, ceea ce constituie contravenție prevăzută la art. 229 alin. 2 și 3 din Codul contravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit se sancționează cu amendă de la 5 la 10 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, după care, Alexandru Cazacu înfrîmînd-ul pe Șoimu Ghenadie, că pentru încălcările constatate riscă ”5 puncte de penalizare, 1000 (o mie) lei amendă și ridicarea plăcuțelor de înmatriculare ”. Prin urmare, Alexandru

Chiper, a început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție numărul și seria MAI 03534301. Pentru a nu fi documentat cazul de contravenție constatată și a nu fi tras la răspundere contravențională, Ghenadie Șoimu, i-a promis personal lui Alexandru Chiper, bani, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 500 lei. La rândul său, ofițerul de patrulare Alexandru Chiper, acționând cu intenție directă, a acceptat, a primit bani care nu i se cuvine, pentru sine, în sumă de 500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, a nu îl trage la răspunderea prevăzută de lege și anume pentru a nu a întocmi procesul-verbal de contravenție constatată și aplica sancțiuni sub formă de amendă și puncte de penalizare. Continuând acțiunile sale criminale, Alexandru Chiper, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii săvârșite, acționând din interes material cât și personal, a înscris în procesul-verbal cu privire la contravenție numărul și seria MAI 03534301 datat cu 24.10.2016, date vădit false și anume indicând eronat, constatarea în acțiune lui Ghenadie Șoimu, chipurile a contravenției prevăzute la art. 245 alin.1 din Codul contravențional, traversarea părții carosabile a drumului în locuri neindicate, aplicându-i sancțiunea sub formă de avertisment, fapt ce nu corespunde realității. De facto, ofițerul de patrulare, Alexandru Chiper, cu certitudine a constatat în acțiunile lui Ghenadie Șoimu, elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 229 alin. 2 și 3 din Codul contravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit se sancționează cu amendă de la 5 la 10 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

**12.** Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă vinovăția inculpatului Chiper Alexandru, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.1 din Codul penal, după semnele constitutive - înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale.

**13.** Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Cazacu Alexandru a declarat că nu își recunoaște vina și că susține integral declarațiile depuse în instanța de fond. Suplimentar a declarat că el personal nu s-a ocupat cu documentarea cauzei lui Ghenadie Șoimu, ci colegul său Chiperi Alexandru. A menționat că cauza stopării lui Ghenadie Șoimu era traversarea neregulamentară.

- Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Cazacu Alexandru a declarat că, la data de 24.10.2016 a fost implicat în serviciu în calitate de ofițer de patrulare pe sectorul Buiucani, împreună cu colegul Chiper Alexandru, echipajul MAI 9725. Aproximativ la orele 21.00, deplasându-se pe str. Alba-Iulia spre ieșirea din oraș, la intersecție cu strada Paris o persoană de gen masculin traversase strada

neregulamentar, după care s-a urcat într-un microbuz de model "Mercedes". Mijlocul de transport dat a fost stopat pe str. Alba Iulia între str. Sucevița și str. Onisifor Ghibu. Chiper Alexandru a coborât pentru a-i cere actele conducătorului, iar dânsul în scurt timp a coborât și a stopat alt camion de model Mercedes pentru a-l documenta pentru o altă contravenție și anume defect tehnic în sistemul de iluminare din față. În timp ce se deplasa la automobil și când Chiper Alexandru verifica actele s-a implicat în vorba acestora și a comunicat că, amenda la primul șofer constituie 1000 lei și 5 puncte de penalizare, pentru lipsa reviziei tehnice și asigurarea auto, precum și pentru numere indescifrabile și s-a deplasat la autocamionul stopat, documentând cazul și întocmind proces verbal conform art.228 alin.1 din Codul contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit lângă automobilul contravenientului pe care-l documenta, fără a reveni între timp la automobilul de serviciu. Documentarea automobilului a durat aproximativ 10 minute, nu ține minte datele de identitate ale șoferului automobilului stopat de către dânsul, dar își amintește că era camion de model "Mercedes" și sistemul de luminare din față era defectat. Careva discuții cu Șoimu Ghenadie referitor la bani sau la soluționarea problemei nu a dus. Mijloace financiare nu a primit de la Șoimu Ghenadie și nu a văzut că acesta să fi pus careva bani în automobilul de serviciu. Colegul Chiper Alexandru nu i-a transmis careva bani și nici nu i-a comunicat nimic despre faptul că ar fi luat bani de la Șoimu Ghenadie. Necesitatea stopării automobilului a fost că numerele nu erau indescifrabile. A comunicat că, în afară de dânsul și colegul său în automobilul de serviciu nu era nimeni, nu cunoaște la cine se referea colegul Chiper Alexandru când îi comunica lui Șoimu Ghenadie să transmită caietul cu mijloacele bănești, deoarece nu a participat la documentarea cazului dat. Nu l-a întrebat pe colegul său despre rezultatul documentării lui Șoimu Ghenadie, deoarece fiecare răspunde de procesele verbale și contravențiile sale documentate. Nu cunoaște unde Chiper Alexandru a întocmit procesul-verbal în privința lui Șoimu Ghenadie, deoarece dânsul a documentat cazul său. Când a fost audiat martorul Șoimu Ghenadie, acesta a comunicat că are ură pe polițiști și anume pe cei care activează în poliția de patrulare, din aceste motive a comunicat că caietul cu bani i-a fost transmis inculpatului, (f.d.92- 93, Vol.II).

**14.** Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Chiperi Alexandru a declarat că, nu își recunoaște vina și că susține integral declarațiile depuse în instanța de fond. Suplimentar a declarat că el cu Ghenadie Șoimu nu avut careva discuții referitor "găsește o foaie și ....". Cu planșa fotografică nu a făcut cunoștință, doar a văzut numai înregistrarea video, însă această înregistrare nu corespunde realității. Când a fost stopat Ghenadie Șoimu, ultimului i-a fost explicat numai care este mărimea amenzii și care sunt consecințele. Cauza stopării lui Ghenadie Șoimu era lipsa reviziei, a asigurării auto și că numerele de înmatriculare erau nedescifrabile, însă pentru aceste încălcări nu se prevede

scoaterea plăcuțelor de înmatriculare. A menționat că nu a comunicat cu Ghenadie Șoimu despre metoda transmiterii banilor. La fel a declarat că, în timpul când îl documenta pe Ghenadie Șoimu, Cazacu Alexandru nu era lângă ei, acesta documenta o altă încălcare în privința altui conducător. Careva sume bănești nu i-a transmis lui Cazacu Alexandru.

- Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Chiperi Alexandru a declarat că, la data de 24.10.2016 a fost implicat în serviciu cu automobilul nr.9725 împreună cu colegul Cazacu Alexandru. Deplasându-se pe str. Alba Iulia spre ieșirea din oraș, la intersecția cu str. Paris au observat o persoană care a traversat strada neregulamentară, după care s-a urcat în automobilul de culoare albă, de model Sprinter și se deplasa spre ieșirea din oraș. Împreună cu colegul său, s-au deplasat după automobilul dat, solicitând prin stația radio de a stopa. Inițial persoana în cauză nu a stopat, după care a fost pornit girofarul și între str. Sucevița și str. Onisifor Ghibu, persoana s-a oprit. S-a apropiat de automobilul dat de model Sprinter, s-a prezentat și a cerut actele necesare. L-a rugat pe șoferul dat să deschidă port-bagajul să vadă dacă nu are nimic, după care persoana dată i-a spus că nu are asigurarea și raportul tehnic pe automobilul dat. A luat permisul și i-a întocmit procesul-verbal pentru că a traversat neregulamentară str. Paris. În legătură cu faptul că, Șoimu Ghenadie nu avea asigurarea și raportul tehnic i-a comunicat că suma amenzii este de 1000 de lei și 5 puncte de penalizare. Ultimul i-a propus să hotărască întrebarea pe loc, menționând că are 550 de lei, dintre care 50 de lei dorește să-i lase pentru țigări. Inculpatul a menționat că, i-a spus persoanei să pună într-o foiță banii dați. Conducătorul auto s-a deplasat spre automobilul său, a pus suma dată, s-a apropiat de inculpat, care i-a spus să arunce hârtia în care erau banii în automobilul de serviciu. Ulterior a luat banii și i-a pus în buzunar. În timpul cât a purtat discuții cu Șoimu Ghenadie, colegul său, Cazacu Alexandru nu a participat, deoarece a stopat alt automobil și întocmea proces-verbal cu privire la contravenție, respectiv la momentul discuției nu era alături. Din suma pretinsă și luată de la șofer nu i-a dat nimic lui Cazacu Alexandru. După ce Șoimu Ghenadie a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, pe faptul traversării neregulamentare, inculpatul i-a dat actele și persoana a plecat spre drumul său. A menționat că, Șoimu Ghenadie în calitate de pieton a trecut strada pe partea dublă continuă, de aceea și l-a stopat. Din stenogramă și din video nu se aude că Șoimu Ghenadie a comis încălcarea pentru trecerea neregulamentară a străzii ca pieton, în proces-verbal este scris. A indicat că, recunoaște parțial că a comis fapta de corupere pasivă și îi pare rău de cele întâmplate, însă nu este de acord cu învinuirea în partea care se referă la comiterea prin participație a infracțiunii, (f.d.69-71, Vol.II).

**15.** În instanța de apel au fost cercetate următoarele probe:

- declarațiile martorului Șoimu Ghenadie depuse în instanța de fond, prin care

a declarat că, la data indicată, noaptea, în jurul orei 02:00, se deplasa la volanul automobilului de model "Sprinter Mercedes", cu n/î \*\*\*\*\*, în sectorul Buiucani, în apropierea unei stații PECO, locul exact nu și-l amintește a fost stopat de mașina poliției rutiere, ambii inculpați au ieșit din automobil și Cazacu Alexandru i-a spus că pentru încălcările comise urmează să achite suma de 1000 lei, fără a prezenta actele. Ulterior, de dânsul s-a apropiat Chiper Alexandru, solicitându-i prezentarea actelor la control. A prezentat actele și a început să negocieze suma pe care urma să o transmită, ajungând la un consens să transmită suma de 450 lei. În acel moment, Cazacu Alexandru a stopat o altă mașină. Inculpatul Chiper Alexandru l-a rugat să meargă la inculpatul Cazacu Alexandru să-l cheme. Ultimii au vorbit ceva între ei, nu cunoaște ce anume, după care l-au chemat pe dânsul și Chiper Alexandru, i-a comunicat că suma de bani să o pună într-un document vechi. A găsit în mașină un caiet și i-a dat lui Cazacu Alexandru caietul cu suma de 450 de lei. A menționat că, discuția a purtat-o cu Chiper Alexandru și ultimul i-a solicitat să transmită suma de 450 lei. În acea seară a fost stopat de mai multe ori, în total transmițând suma de 2000 de lei, de a aceasta nu ține minte exact ce sumă a dat. Caietul i l-a transmis lui Cazacu Alexandru, care a luat caietul și banii și i-a întors caietul înapoi, după care s-a urcat în mașină și a plecat. A solicitat copia procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost sancționat cu avertisment, însă i-a fost refuzată solicitarea. A invocat că, automobilul cu care se deplasa îi aparține cu drept de proprietate. Nu avea realizată revizia tehnică și asigurarea de răspundere civilă auto, deoarece intenționa să vândă automobilul respectiv. Revizia tehnică la acel moment nu era efectuată de un an de zile. Nu ține minte în ce bancnote a transmis banii, dar consideră că a fost în bancnote de 200 lei. Banii erau ai săi personal. A prezentat imaginile video la Procuratura Anticorupție. Utilajul pe care a înregistrat imaginile video l-a procurat personal din Federația Rusă, acesta constă din nasture în care se instalează cardul de memorie. La procuratură nu a prezentat nasturele, deoarece nimeni nu i-a solicitat, prezentând doar cardul de memorie. Când a fost stopat de inculpați avea deja instalat nasturele. Suma de bani negociată consideră că a dat-o cu titlu de amendă, ca să-i permită să-și continue deplasarea. Procesul-verbal prin care a fost sancționat cu avertisment l-a semnat. S-a adresat cu denunț la Procuratura Anticorupție, deoarece consideră că a dat prea mulți bani, din cauza că a fost stopat de mai mulți colaboratori, consideră că între aceștia a fost o înțelegere. Denunțul l-a depus a doua zi. A indicat că de 3 ori a fost stopat de către inspectorii de patrulare, echipajul în care se aflau inculpații Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru, fiind ultimul. Pe toate trei cazuri a depus denunț la procuratură. Pentru prima dată în viața sa a fost la Procuratura Anticorupție, anterior nu a fost condamnat și nici nu a avut calitatea de martor. Pe dispozitivul cu care a filmat nu scrie nimic și nu poate să răspundă la întrebarea dacă are sau nu cercuri care

demonstrează procurarea acestuia. Dacă va fi necesar nu va putea prezenta dispozitivul cu care a filmat, deoarece este în Federația Rusă. A semnat procesul verbal întocmit de Chiper Alexandru, însă nu a citit ce era indicat în acesta. Încălcări în timpul conducerii mijlocului de transport a comis și are la activ puncte de penalizare. Nu a înaintat acțiune civilă ca să recupereze banii dați în acea seară, deoarece nu cunoaște despre acest fapt. Când a fost oprit era noaptea târziu, miezul nopții nu crede să fi fost ora 21 seara. (f.d.32-37, Vol.II);

- ordonanța de disjungere a cauzei penale din 23.11.2016 (f.d. 1-2 Vol. 1);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 25.10.2016, din care rezultă că Șoimu Ghenadie a sesizat organele de drept despre cele întâmplate la 24.10.2016, aproximativ ora 21:15 (f.d. 13-15 Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 25.10.2016, prin intermediul căruia de la Șoimu Ghenadie a fost ridicat cardul de memorie de model „Transcendent 16 GB micro SD HC”, ce conține înregistrarea video, care confirmă comiterea infracțiunii de către inspectorii Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru (f.d. 34-35, Vol.I);

- procesul-verbal de cercetare din 27.10.2016, prin care a fost examinată înregistrarea video cu denumirea “PICT0002”, care confirmă comiterea infracțiunii de către inspectorii Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru (f.d. 36-41, Vol.I);

- procesul-verbal de cercetare din 18.11.2016, prin care a fost examinată înregistrarea video cu denumirea “PICT0002 ” și transcrisă pe un alt suport CD Barges 700 MB care confirmă comiterea infracțiunii de către inspectorii Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru (f.d. 42, Vol.I);

- fișa de post a ofițerului de patrulare Chiper Alexandru (f.d. 47-48 Vol.I);

- fișa de post a ofițerului de patrulare Cazacu Alexandru (f.d. 49-52 Vol.I);

- extrasul din ordinul nr. 39ef din 29.01.2016 a lui Chiper Alexandru (f.d. 55 Vol.I);

- extrasul din ordinul nr. 39ef din 29.01.2016 a lui Cazacu Alexandru (f.d. 56 Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 21.11.2016, prin intermediul căruia de la la Murug Tudor, șef al Serviciului tehnic și telecomunicații a Secției dotări și asigurare logistică a Inspectoratului Național de Patrulare, au fost ridicate documentele care confirmă faptul aflării inspectorilor Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru pe str. Alba-Iulia, mun. Chișinău, în momentul primirii mijloacelor bănești de la cet. Șoimu Ghenadie și comiterii infracțiunii (f.d. 60, Vol.I);

- procesul-verbal de cercetare din 21.11.2016, în cadrul căruia au fost examinate documentele ridicate de la Murug Tudor, șef al Serviciului tehnic și telecomunicații a Secției dotări și asigurare logistică a Inspectoratului Național de Patrulare, care confirmă faptul aflării inspectorilor Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru pe str. Alba-Iulia, mun. Chișinău, în momentul primirii mijloacelor bănești de la cet. Șoimu Ghenadie și întocmirii procesului verbal contravențional

cu date false (f.d.61-79, Vol.I);

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 11.11.2016 în cadrul căruia, martorul Șoimu Ghenadie a recunoscut cu probabilitate mai mare pe Cazacu Alexandru ca persoana căreia la data de 24.10.2016, la indicații lui Chipier Alexandru a transmis bani în sumă de 500 lei (f.d. 82 -85, Vol.I);

- procesul-verbal de informare despre finisarea urmăririi penale din 24.11.2016, din care rezultă că cereva cereri sau demersuri nu au parvenit (f.d. 166-167 Vol.I);

- cererea apărătorului de audiere a martorului din 14.02.2017 (f.d. 89 Vol.II);

- foto-copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 533692 din 24.10.2016 (f.d.90-91, Vol.I);

- demersul procurorului de a fi numită expertiza fonoscopică din 05.06.2017 (f.d. 127, Vol.II);

- încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07.08.2018 prin care s-a dispus efectuarea expertizei fonoscopice (f.d. 139-144, Vol.II);

- solicitarea CNA a din 10.10.2017 dresată instanței de judecată prin care este nevoie de dispozitivul inițial pe care a fost înregistrată conversația (f.d.150, Vol.II);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, corp delict din 18.11.2016 a suportului electronic de model CD Barges 700 MB, fiind împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Plic nr. 1”, care conține înregistrarea audio/video a convorbirilor purtate între cet. Șoimu Ghenadie și inspectorilor Cazacu Alexandru și Chipier Alexandru pe str. Alba-Iulia, mun. Chișinău, care confirmă pretinderea și primirea mijloacelor bănești de către ultimii de la cet. Șoimu Ghenadie (f.d.43, Vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, corp delict din 21.11.2016 a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03534301 în original, pe o filă, întocmit de către Chipier Alexandru la 24.10.2016, ora 21:05 pe numele cet. Șoimu Ghenadie Vladimir, la rubrica „a comis” fiind indicat „cetățeanul a traversat strada neregulamentară, încălcând prevederile p. 109 RCR, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 245 al. 1 CCRM” (f.d. 81, Vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de document din 21.11.2016 a rapoartelor conform sistemului de monitorizare GPS, instalate pe automobilele de serviciu cu n/î MAI 9725, MAI 9726 și MAI 9862 la 24.10.2016, pe 10 file; a copiilor autentificate ale foilor de parcurs ale automobilelor cu n/î MAI 9862 și MAI 9725, pe 5 file; copia autentificată a tabelului repartizării forțelor și mijloacelor la 24.10.2016, pe 2 file (f.d. 80, Vol.I).

**16.** Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată

că instanța de fond a stabilit corect că inculpatul Cazacu Alexandru urmează a fi achitat din motivul că fapta nu a comis de inculpat. La fel Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Chiper Alexandru în baza art. 324 alin.4 Codul Penal, după semnele calificative – acceptarea și primirea personal de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale. De asemenea, Colegiul Penal consideră că instanța de fond la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că, inculpatul Chiper Alexandru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.1 Codul penal, urmează a fi achitat din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**17.** Colegiul penal reține că este neîntemeiată soluția instanței de fond de a declara ca inadmisibile probele prezentate de procuror, or recunoașterea în calitate de corp delict a suportului electronic de model CD Barges 700 MB care conține înregistrarea audio/video a acțiunilor și convorbirilor purtate între . Șoimu Ghenadie și inspectorii Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru, a fost efectuată potrivit art. 158 alin.3 pct.2) din Codul de procedură penală, care prevede că, *obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.* Ce ține de poziția instanței de fond că înregistrarea video prezentată instanței provine dintr-o sursă care a fost imposibil de a o verifica în ședința de judecată, fiind obținută cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală, Colegiul penal o consideră ca fiind neîntemeiată, or, martorul a indicat că a înregistrat imaginile video cu un dispozitiv/nasture care la moment nu-l deține, deoarece se află în Federația Rusă, însă, acesta a menționat că poate încerca să-l aducă, fiind transcris pe cârdul de memorie de model „Transcendent 16 GB micro SD HC”, CD ”Barges” prezentate procurorului. Iar argumentul instanței precum că procurorul nu a putut prezenta instanței informația cu privire la autenticitatea imaginilor video/audio este irelevant, or inculpații Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru nu neagă și au recunoscut că vocile și acțiunile lor din 24.10.2016 sunt cele înregistrate pe cardul de memorie de model „Transcendent 16 GB micro SD HC”, transcris pe CD Barges 700 MB, prezentate instanței de către acuzatorul de stat, fapt coroborat și alte probe din dosar, inclusiv și declarațiile martorului Șoimu Ghenadie.

**18.** De asemenea, Colegiul penal consideră că, în cauza respectivă nu a fost încălcat dreptul la secretul convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare și nu a fost admisă o ingerință în viața privată a persoanei,



inculpații la momentul comiterii infracțiunii erau persoane publice în exercițiul atribuțiilor de serviciu. Mai mult, conform art. 93 alin.3 Codul de procedură penală, *elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod..* Astfel, martorul Șoimu Ghenadie, fiind parte în proces care a sisezat organul de urmărire penală, a dobândit și a prezentat organului de urmărire penală înregistrarea audio/video. Verificarea sursei înregistrării audio/video recunoscută în calitate de corp delict, potrivit art. 101 alin.4 Codul de procedură penală a fost realizată prin declarațiile martorului Șoimu Ghenadie, care a prezentat înregistrarea video în cadrul urmăririi penale și a comunicat în ședința de judecată că poate încerca să prezinte instanței dispozitivul cu care a efectuat înregistrarea video la 24.10.2016, care la moment se află în Federația Rusă, iar autenticitatea înregistrărilor s-a constatat în cadrul ședințelor de judecată prin declarațiile martorului Șoimu Ghenadie, declarațiile inculpaților Chiper Alexandru și Cazacu Alexandru, inclusiv și probelelor administrate.

**19.** La caz, Colegiul penal reține de a menționat hotărârea Curții Europene *Shannon c. Marii Britanii (nr. 6753 7/0, 6 aprilie 2004)*, potrivit căreia, reclamantul a fost „prins” de către o persoană privată, care nu era agent al statului: el nu a acționat din partea poliției sau la instrucțiunile acesteia. Poliția nu a știut despre acțiunile persoanei private, ea doar a primit înregistrările audio și video, după ce au avut loc evenimentele. Curtea a subliniat că pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată națională, reclamantul a fost reprezentat de un avocat, a prezentat probe și martori în favoarea sa și a audiat martorii acuzării. Instanța a refuzat să excludă probele respective (înregistrările obținute de persoana privată), constatând că admiterea acestora nu a influențat echitatea procedurilor împotriva reclamantului. În hotărârea sa, care s-a bazat pe toate probele care i-au fost prezentate, inclusiv înregistrările, instanța a conchis că reclamantul nu a fost provocat să comită infracțiunea. Curtea a fost de acord cu hotărârea instanței naționale și a conchis că admiterea ca probe a înregistrărilor obținute de jurnalist nu a dus la inechitatea procedurilor și că nu există vreo aparență a încălcării articolului 6 al Convenției în această privință.

**20.** Astfel reieșind din cele menționate supra, Colegiul Penal consideră că probele prezentate de acuzatorul de stat și anume: înregistrările video prezentate de martorul Șoimu Ghenadie; procesul-verbal de ridicare din 25.10.2016; procesul-verbal de ridicare din 25.10.2016; procesul-verbal de cercetare din 18.11.2016 și ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, corp delict din 18.11.2016, urmează a fi apreciate în colaborare cu alte probe examinate în cadrul instanței de apel.

**21.** Ce ține de învinuirea adusă inculpatului Cazacu Alexandru în baza

art.324 alin.2 lit.b) Codul penal, Colegiul Penal reține că instanța de fond corect a constatat că fapta nu a fost comisă de inculpat, or analizând probele menționate supra, că nu sunt probe relevant vizavi de acceptarea sau primirea de către inculpatul Cazacu Alexandru a cărorva mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu întocmi procesul verbal de contravenție constatată și aplica puncte de penalizare. Mai mult, din declarațiile inculpatului Cazacu Alexandru rezultă că, *”...dânsul nu a purtat careva discuții cu Șoimu Ghenadie referitor la bani sau la soluționarea problemei, mijloace financiare nu a primit de la ultimul și nu a văzut ca acesta să fi pus careva bani în automobilul de serviciu. Colegul Chiper Alexandru nu i-a transmis careva mijloace bănești și nici nu i-a comunicat nimic despre faptul că ar fi luat bani de la Șoimu Ghenadie. În timpul discuției dintre inculpatul Chiper Alexandru și martorul Șoimu Ghenadie, acesta a stopat un alt automobil și a întocmit în privința conducătorului mijlocului de transport un proces verbal cu privire la contravenție...”*. Declarațiile inculpatului Cazacu Alexandru coroborează inclusiv cu declarațiile inculpatului Chiper Alexandru, care a indicat că *”...în timpul cât a purtat discuții cu Șoimu Ghenadie, colegul său Cazacu Alexandru nu a participat, deoarece a stopat alt automobil și întocmea proces-verbal cu privire la contravenție, respectiv la momentul discuției el nu era alături. Din suma pretinsă și luată de la șofer nu i-a dat nimic lui Cazacu Alexandru...”*. Declarațiile inculpaților, depuse atât în ședința instanței de fond, cât și în instanța de apel se confirmă și prin procesul verbal cu privire la contravenție seria nr .MAI03 533692, prin care se atestă că, la data de 24 octombrie 2016, ora 21 , agentul constator, ofițerul de patrulare Cazacu Alexandru l-a recunoscut pe Rotari Serghei, vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.1 din Codul contravențional, stabilindu-i o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pe faptul conducerii mijlocului de transport cu sistemul de iluminare defectat în partea din fața-dreaptă. Astfel, potrivit învinuirii, Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru, la data de 24 octombrie 2016, la ora 2100, au stopat pentru verificarea actelor, automobilul de marca „Mercedes-Benz” model „Sprinter”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, condus de către Șoimu Ghenadie. Respectiv, este evident că discuțiile lui Chiper Alexandru cu Șoimu Ghenadie au durat în timp, fapt ce se deduce inclusiv din procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI03 534301, întocmit la ora 2105 prin care Șoimu Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.245 alin.1 din Codul contravențional, fiind sancționat cu avertisment. Prin urmare, acuzarea nu a prezentat probe care ar confirma cu certitudine participarea lui Cazacu Alexandru la primirea și acceptarea de la Șoimu Ghenadie a mijloacelor bănești, or acesta documenta încălcarea contravențională comisă de către Rotari Serghei, acțiune care a coincis cu documentarea lui Șoimu Ghenadie

de către Chiper Alexandru.

**22.** Astfel reieșind din cele menționate supra și apreciind probele prezentate în cadrul instanței de apel, în ceea ce ține de faptele indicate în rechizitoriu, Colegiul penal constată că instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că învinuirea formulată de către procuror în rechizitoriu în privința inculpatului Cazacu Alexandru privind comiterea faptei de corupere pasivă în participație, nu și-a găsit confirmare în cazul deferit judecării, deoarece în speța dată nu se regăsesc probe, care să atingă standardul de probă „*dincolo de orice dubiu rezonabil*” că Cazacu Alexandru ar fi participat la comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit.b) Codul penal. Or nu, există probe incontestabile care ar dovedi vinovăția lui Cazacu Alexandru în săvârșirea acestei fapte.

**23.** Colegiul penal atestă că, conform prevederilor art. 8 Codul procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cit vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. *Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

**24.** Conform prevederilor art. 389 Codul procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

**25.** Conform art. 390 Codul de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) *fapta nu a fost săvârșită de inculpat*; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

**26.** Colegiul penal reține că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

**27.** Astfel, conform normelor Codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul Cazacu Alexandru a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în

favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*” ce se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

**28.** Potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, avînd în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare bazîndu-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărîrile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva Romîniei din 8 martie 2007, §62-63*). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (*hotărîrea CEDO Spînu împotriva Romîniei din 29 aprilie 2008, §60*).

**29.** În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea *Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

**30.** Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărîre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

**31.** Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, Colegiul Penal menționează că CEDO statuează în cauza Constantin Florea împotriva Romîniei (Cererea nr. [21534/05](#), 19 iunie 2012) că *prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală*, prevăzut la paragraful 1 (*Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35*) și trebuie interpretată avînd în vedere

jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (*Bernard împotriva Franței*, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și *Janosevic împotriva Suediei*, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (*Minelli împotriva Elveției*, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și *Didu*).

**32.** Astfel, Colegiul Penal ajunge la concluzia fermă că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui Cazacu Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate prin actul de acuzare, inculpatul urmează de a fi achitat din motivul că fapta nu a fost comisă de inculpat. Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal concluzionează de a respinge în această parte apelul procurorului.

**33.** Referitor la învinuirea adusă inculpatului Chiper Alexandru în baza art.324 alin.2 lit.b) Codul penal, Colegiul Penal reține că instanța de fond corect a recalificat acțiunile acestuia din art.324 alin.2 lit.b) Codul penal în baza art.324 alin.4 Codul penal. Or, reieșind din cele constatate supra s-a stabilit că infracțiunea de corupere pasivă a fost comisă doar de către Chiper Alexandru, dar nu de două sau mai multe persoane, așa cum i se incriminează inculpatului de către acuzare.

**34.** Prin urmare instanța de fond corect a reținut că, Chiper Alexandru, în baza ordinului MAI nr.39ef. din 29.01.2016, deținând funcția de ofițer de patrulare al Companiei Buiucani a Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, la 24 octombrie 2016, aproximativ la ora 21 și 00 min., aflându-se pe bd. Alba-Iulia, sect. Buiucani, mun. Chișinău, a stopat pentru verificarea actelor, automobilul de marca „Mercedes-Benz” model „Sprinter”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, condus de către Șoimu Ghenadie. Chiper Alexandru, verificând actele prezentate de către conducătorul auto menționat, a constatat lipsa poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și a raportului de testare auto pentru mijlocul de transport indicat, ceea ce constituie contravenție prevăzută la art.229 alin.2 și 3 Codul Contravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit se sancționează cu amendă de la 5 la 10 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare. Pentru a nu fi documentat cazul de contravenție constatată și a nu fi tras la răspundere contravențională, Șoimu Ghenadie, i-a promis personal lui Chiper Alexandru, bani, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 500 lei. La rândul său, ofițerul de patrulare Chiper Alexandru, acționând cu intenție directă, a acceptat și a primit bani ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă totală de 500 lei,

pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, a nu-1 trage la răspunderea prevăzută de lege și anume pentru a nu a întocmi procesul-verbal de contravenție constatată și aplica sancțiuni sub formă de amendă și puncte de penalizare. Astfel, inculpatul Chiper Alexandru a pretins și primit de la Șoimu Ghenadie o remunerație ilicită sub formă de bani în sumă de 500 lei, iar aceasta nu depășește 100 unități convenționale, care în urma modificărilor parvenite prin Legea nr.207 din 29.07.2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 07.11.2016 constituie 5000 lei. Respectiv acțiunile inculpatului Chiper Alexandru cad sub incidența normei penale prevăzute la art.324 alin.4 din Codul penal - acceptarea și primirea personal de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

**35.** Ce ține de învinuirea adusă inculpatului Chiper Alexandru în baza art.332 alin.1 Codul penal, Colegiul Penal reține că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată nu a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept și a ajuns la concluzia eronată că în acțiunile inculpatului Chiper Alexandru nu se constată elementele infracțiunii. Vinovăția inculpatului Chiper Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.1 Codul penal rezultă din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care urmau a fi corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

**36.** Colegiul Penal atestă că declarațiile inculpatului Chiper Alexandru privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.1 Codul penal se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorului Șoimu Ghenadie și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de falsul în actele publice.

**37.** Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

**38.** Colegiul Penal reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.1 Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic în ipoteza

înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). De asemenea, produsul infracțiunii în cauză îl constituie documentul oficial fals. Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare unor astfel de documente. Astfel, deducem 2 modalități normative cu caracter alternativ a acțiunii prejudiciabile. Acțiunea care se atestă la caz se manifestă prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false care se presupune că se manifestă prin denaturare a adevărului în documentele oficiale. Latura subiectivă a infracțiunii respective se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă prin: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

**39.** Astfel reieșind din cele menționate supra și din probele administrate în cadrul examinării cauzei penal se constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului Chiper Alexandru se întrunesc elementele infracțiunii de fals în acte publice și anume latura obiectivă a infracțiunii, care s-a realizat prin înscrierea de către Chiper Alexandru, în procesul-verbal cu privire la contravenție a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale. Existența faptului înscrierii în procesul-verbal cu privire la contravenție a unor date vădit false, este susținută coerent de martorul Șoimu Ghenadie, care relatează în detalii circumstanțele transmiterii celor 500 lei după tratative cu inculpatul Chiper Alexandru, pentru ca Chiper Alexandru să indice în procesul-verbal cu privire la contravenției numărul și seria MAI 03534301 din 24.10.2016 date vădit false și anume indicând eronat, constatarea în acțiunile lui Ghenadie Șoimu, a contravenției prevăzute la art. 245 alin.1 din Codul contravențional, traversarea părții carosabile a drumului în locuri neindicate, aplicându-i sancțiunea sub formă de avertisment, fapt ce nu corespunde realității. De facto, ofițerul de patrulare, Alexandru Chiper, cu certitudine a constatat în acțiunile lui Ghenadie Șoimu, elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 229 alin.2 și 3 din Codul contravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit se sancționează cu amendă de la 5 la 10 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare. În acest context este de menționat că însăși inculpatul Chiper Alexandru fiind audiat în instanța de apel a declarat că, ”... *Cauza stopării lui Ghenadie Șoimu era lipsa reviziei, a asigurării auto și că numerele de înmatriculare erau nedescifrabile...*”. Prezența laturii subiective a falsului în acte publice se stabilește și include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă,

adică acesta își dădea seama și dorea să înscrie în procesul-verbal cu privire la contravenție a unor date vădit false, prevăzând și dorind urmarea faptelor întreprinse în acest sens.

**40.** Colegiul penal reține că, instanța de fond incorect a reținut că inculpatul întemeiat a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție numărul și seria MAI 03534301 din 24.10.2016, prin care Șoimu Ghenadie a fost declarat vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.245 alin.1 din Codul contravențional, traversarea părții carosabile a drumului în locuri neindicate, cu sancțiunea contravențională sub formă de avertisment corespund realității, iar faptele indicate în procesul verbal erau date obiective și nu constituie date false. Or din probele administrate se constată cu certitudine că inculpatul la stopat pe Ghenadie Șoimu din motivul că numerele de înmatriculare erau nedescifrabile, iar ulterior a constatat lipsa reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă, acest fapt se confirmă prin declarațiile însuși a inculpatului Chiper Alexandru, a martorului Șoimu Ghenadie și din înregistrarea audio/video a acțiunilor și convorbirilor purtate între Șoimu Ghenadie și inspectorul Cazacu Alexandru.

**41.** Urmare a considerentelor expuse, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiunii prevăzute de norma penală, instanța de apel califică fapta reținută în sarcina inculpatului Chiper Alexandru în baza art.332 alin.1 Codul penal - *fals în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale.*

**42.** Potrivit art.391 Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. În conformitate cu art.332 alin.1 Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Potrivit art. 275 pct. 4) Cod procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia. În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

**43.** Așadar, instanța de apel ținând cont de faptul că inculpatul Chiper Alexandru a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.324 alin.4 Codul penal și art.332 alin.1 Codul penal la data de 24 octombrie 2016, iar de la ziua săvârșirii



infracțiunilor a expirat termenul de prescripție de 2 ani. Respectiv, Colegiul Penal constată că a expirat termenul de tragere la răspundere penală a inculpatului Chiper Alexandru învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.4 Codul penal și art.332 alin.1 Codul penal, din care motive, Colegiul Penal va dispune încetarea procesului penal în privința inculpatului Chiper Alexandru, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**44.** În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

### **D E C I D E :**

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Gaina Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-569/17 din 27 aprilie 2018, casează parțial această sentință în partea ce se referă la Chiper Alexandru și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Chiper Alexandru, în temeiul art.324 alin.4 Codul penal, se încetează din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Procesul penal în privința lui Chiper Alexandru, în temeiul art.332 alin.1 Codul penal, se încetează din motivul intervenirii termenului de prescripție.

În rest sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 16 ianuarie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecător

Pleșca Ion

judcător

Negru Maria

judcător

Spoială Alexandru