Dosarul nr. 4-3198/2024

4-24148688-12-4-27122024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

22 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Tudor Stambol

Grefier Marcela Sajin, Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Avocatului contravenientului Mihail Durnescu

Contravenientului Sergiu Trocin

Avocatului victimei Tatiana Guțu

În lipsa:

Victimei Irina Bulat

Agentului constatator Emilian Stan

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Trocin Sergiu, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, -

de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 lit. b) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 19.12.2024 agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, Emilian Stan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 715304 în privința lui Trocin Serghei pe faptul că, la data de 02.12.2024 ora 11:48 min., aflându-se în mun. Chișinău, or. Codru, a comis acte de persecuție.

În privința lui Trocin Sergiu a fost pornit proces contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 lit. b) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Emilian Stan nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea în lipsa acestuia.

În ședința de judecată victima Bulat Irina nu s-a prezentat, dar a expediat în adresa instanței concluziile în formă scrisă potrivit cărora informează că, Trocin Sergiu este fostul soț al Irinei Bulat, cu care are împreună un fiu. Violența psihică și fizică din partea contravenientului asupra victimei au fost comise în mod sistematic, însă cel mai dureros a fost abuzul psihic și fizic cauzat victimei la doar 20 de zile de la nașterea copilului, când agresorul a lovit-o de nenumărate ori în timp ce alăpta copilul, cauzându-i leziuni grave la buza superioara, care a necesitat intervenția medicului de la spitalul de urgenta, fapt confirmat prin poze anexate la cererea victimei și depuse la dosarul contravențional. Agresiunile nu se opreau și la doar 6 luni după nașterea fiului, victima a fost alungată de către agresorul Trocin Sergiu din casa părinților săi, împreună cu copilul minor. Irina Bulat a divorțat de contravenient din cauza violenței domestice fizice și psihice și a avut speranța că după divorț nu va mai fi hărțuită, însă contravenientul nu și-a încetat niciodată acțiunile sale agresive în raport cu aceasta. Ulterior, Irina Bulat împreună cu copilul, (asupra căruia victima avea custodia legală) a plecat la studii de master în Olanda. Peste ceva timp, contravenientul a decis să viziteze copilul în Olanda. În timpul vizitei, la data de 03.11.2023, agresorul Trocin Sergiu din nou a comis acțiuni violente față de Irina Bulat și i-a prins mâna cu ușa de la intrare, pentru a o închide în față acesteia, în timp ce intra împreună cu copilul în locuința închiriată de contravenient pentru perioada de ședere în Olanda. Trocin Sergiu intenționat a lăsat-o pe victimă după ușă, în timp ce el se afla în interior împreună cu fiul *****. Copilul a început să plângă și cerea contravenientului să deschidă ușa pentru ca să intre și mama lui, dar Trocin Sergiu îl mințea că nu are cheie. Situația a ieșit de sub control urmând cu un stres enorm cauzat copilului și victimei. Situația a fost soluționată de poliția din Arnhem, orașul în care Irina Bulat locuiește împreună cu copilul, fapt confirmat prin Raportul poliției și Raport medicului anexate la dosar. La data de 18.05.2024, Sergiu Trocin a expediat victimei un email, intitulat „Procura specială copil minor”, în care a inclus amenințări directe și o fotografie cu caracter explicit sexual. În cazul dat concret, hărțuirea sexuală a fost una non verbală, trimisă prin email, prin poze care au creat o atitudine ostilă, degradantă și umilitoare, luând în considerație faptul că pe motivul copilului comun, Bulat Irina este impusă de situație să comunice sistematic cu agresorul, pentru a face legătura copilului cu Trocin Sergiu. La data de 08.06.2024, contravenientul i-a trimis o nouă scrisoare la adresa de email a Irinei Bulat, intitulată „Adio”. Scrisoarea conține afirmații amenințătoare „îi iau adio de la tine ca om și va începe un joc de șah”, și jignitoare, inclusiv detalii despre presupuse influențe asupra proceselor judiciare și planuri de hărțuire a fratelui victimei. La fel, prin emailul din 08.06.2024 toate cuvintele umilitoare, toate defăimările scrise la adresa victimei și a familiei sale, la adresa tatălui său care deja nu mai este în viață, cauzează Irinei Bulat suferințe psihice și anxietate. Una din confirmarea amenințărilor, cât de periculos este Trocin Sergiu „tatăl bărbat în toată firea (nu gay) care vrea să-și aducă copilul acasă sau să facă ceva pentru familie, e mai rău ca

teroristul, ceea ce și s-a demonstrat....”. Luând în considerare faptul că Trocin Sergiu este un recidivist cu mai multe infracțiuni comise și condamnări definitive și irevocabile în România și Republica Moldova, toate aceste amenințări adresate în adresa victimei și a familiei sale, sunt considerate de victimă reale. La data de 02.12.2024 Trocin Sergiu a expediat încă o scrisoare la adresa de email a Irinei Bulat, intitulată „Îți propun să citești atent”. Prin acest email, contravenientul indică că scrisoarea sa nu este pentru instanța de judecată. Face presiuni asupra victimei și manipulează cu starea ei psiho-emoțională și îi induce sentimente de frică și stres. Vine cu învinuiri împotriva victimei, care îi afectează onoarea și demnitatea, invocând: „ am știut totul cum ți-ai hotărât întrebările, cine de cine s-a apropiat, de cine și cât a dat, începând cu Apelul, Ciocana etc.”, „ nu am încurcat la măgăriile tale pe care le-ai făcut în privința dosarului tău penal...” învinuiri de genul „ ai făcut lucruri ilegale”. La fel Trocin Sergiu menționează: „ Până acum, câteva săptămânii eram convins că nu-l voi aduce înapoi pe *****....”, „cea care ai mințit ești tu, este ultima ta șansă de a regula situația, voi închide ochii la multe lucruri care le-ai făcut...”, „ tu te faci de rușine... nu te mai ajută prietenii tăi în ce privește stabilirea graficului....”, „ Ai ajuns să scrii pe la procuratură să ceri protecție de stat”, „ Te zbați ca pestele pe mal și mergi la niște acțiuni irațională aș vrea să înțelegi un lucru, că este o întrebare de timp până Dani va veni în Moldova...în rest...nu te ajută nimic..”„ în Moldova nici Borea, nici Vasea, nici Petea nu-ți hotărăște întrebarea, nu trage nădejde la asta ...”, „ crede-mă, te așteaptă lucruri interesante, inclusiv în Moldova (mai sunt niște acțiuni de făcut, de care avocații tăi nici idee nu au), acțiunile pe care le-ai făcut până acum, tot nu vor avea un final precum gândești sau ți-au promis, iaca aici voi avea grijă, și sigură”, „ Sănătate și minte clară”, „ Eu cu Dani în Moldova nu am ce face...”, „ la mine în familie totul e bine și nu vreau să-mi supun familia unui asemenea „chin”. Este un email halucinant, cu multiple încercări de umilire, amenințare și defăimarea onoarei și demnității umane ale Irinei Bulat. Acest email este o continuare a hărțuirii și intimidării de către contravenient. Indicând că el de fapt nu are ce face cu copilul în Moldova, el nu are de fapt nevoie de el, deși la începutul scrisorii, indică direct că a avut intenția să nu îl aducă înapoi. Aduce învinuiri de presupuse acte de corupție și de minciuni din partea victimei. O altă situație de conflict a fost creată de Trocin Sergiu cu referire la vacanța de Crăciun din 2024, când acesta a fost informat de către victima, că ea are deja planificată o vacanță împreună cu copilul și nu se va afla în Olanda pe perioada sărbătorilor de iarnă și îl va informa pe agresor când revine pentru a putea să vadă copilul. Contravenientul, ignorând răspunsul victimei și având adresa de la domiciliul al acesteia din Olanda, la data de 26.12.2024, la orele 18:15 min., a început intensiv să-i trimită poze cu fotografia scării ușii unde locuiește Irina Bulat împreună cu copilul, urmat de un mesaj că el a venit și de ce dânsa nu răspunde. Cu alte cuvinte, Trocin Sergiu, cunoscând că Irina Bulat nu este acasă, și nici pe teritoriul Olandei, îi comunica în mod obsesiv că este la ușa acesteia, expediindu-i la telefon mesaje în acest sens. Contravenientul i-a cauzat un stres emoțional și o stare anxietate puternică, pentru că, după atâtea amenințări preventive, agresorul se afla pe timp de noapte fără permisiunea victimei, la ușa locuinței sale, ceea ce i-a creat victimei o nesiguranță totală pentru viața sa. Conform legii naționale și internaționale, Irina Bulat are dreptul la viață privată și de domiciliu, iar întrevederile cu copilul nu pot fi un pretext

prin care contravenientul își permite să o urmărească și să vină la ușa locuinței sale. Acest comportament demonstrează suplimentar că scopul lui Trocin, nu era să-si vadă copilul, dar să o hărțuiască pe victimă, să o sperie și să îi creeze stări de nesiguranță și frică. Dacă intenția lui era să vadă copilul, fiind informat că victima era în vacanță, nu venea în Olanda. Ulterior, în aceeași zi, contravenientul i-a trimis suplimentar prin mesaj o poza de pe stradă, cu o mașină de poliție, prin care o mințea și o speria că a chemat poliția, l-a scris: „ conformează-te situației și nu încerca să întreprinzi acum ceva, ca să-ți complici situație mai tare e târziu deja, poliția cazul ieri l-a fixat..”. Prin aceasta se confirmă suplimentar că scopul agresorului, prin trimiterea acestor mesaje și poze, este de a o speria de a o ține sub control și să-i demonstreze suplimentar că dânsa nu este în siguranță în propria locuință, deoarece Trocin Sergiu cunoaște locul reședinței victimei, o poate urmări, că prezintă un pericol real pentru viața și integritatea fizică și psihică a Irinei Bulat. Prin aceste acțiuni, și acest comportament agresorul deschis arată că el nu va înceta să o hartuiască și să o urmărească, și că el, de fapt, nu are nevoie de copil, copilul este doar un pretext ca să ajungă la victimă și să-i saboteze viața ei, să o aducă la o stare de stres emoțional insuportabil. Personal agresorul recunoaște în mesajele sale: „ Eu nu am ce face cu Dani în Moldova”, ceea ce urma de demonstrat, el nu are nevoie de copil, el are nevoie să îi cauzeze Irinei Bulat suferințe psiho-emoționale, fostei soții, mamei copilului. Agresorul Trocin Sergiu de fiecare dată după ce are comunicare cu copilul, îi expediază ei mesaje de genul: „Azi iar mi-ai îngrădit accesul la copil”, „Azi iar nu am avut comunicare cu copilul”. De fiecare dată, și totul se întâmplă imediat ce a avut deja comunicare cu copilul”. Aceste mesaje cauzează Irinei Bulat stări de neliniște, frustrare, anxietate, insomnii. Ea nu are altă posibilitate și nici resurse de sănătate să stopeze de sine stătător aceste hărțuiri. Trocin Sergiu a afirmat explicit că va angaja persoane plătite cu suma de 5000 EUR pentru a aduce prejudicii fratelui, inclusiv sub forma violenței fizice și psihologice și sexuale. Trocin Sergiu a invocat de mai multe ori că va răpi copilul și Irina Bulat nu-l va mai vedea niciodată, a indicat că el este mai periculos decât un terorist, și a folosit un limbat umilitor și jignitor în adresa victimei și a părinților săi. Irina Bulat a dezvoltat o stare constantă de frică și anxietate, cauzată de acțiunile repetate de hărțuire ale contravenientului, inclusiv prin devalorizarea onoarei și reputației sale și amenințări privind siguranța copilului acestora comun. Luând în considerație că Trocin Sergiu este un recidivist cu mai multe infracțiuni comise și condamnări definitive și irevocabile, toate aceste amenințări adresate victimei și familiei sale, Irina Bulat le consideră reale.

Avocatul victimei Tatiana Guțu, în cadrul ședinței de judecată a menționat că, deși agresorul, Trocin Sergiu aduce critici procesului-verbal cu privire la contravenție, solicită instanței să nu se limiteze doar la aspectul procedural al acestei dosar, dar să dea o apreciere la tot materialul probatoriu anexat la prezenta cauza. Plângerile victimei adresate instituțiilor de drept nu sunt altceva decât lipsa de securitate a vieții private, precum și integritatea fizică și psihică a Irinei Bulat, provocată de actele de persecuție ale lui Trocin Sergiu în raport cu ea. Probatoriul cauzei (multiple mesaje, amenințări, scrisoare de adio, procură specială, înregistrări audio și video, foto cu urme de violență fizică) demonstrează că nu sunt doar niște evenimente izolate, ci este o campanie

sistematică a agresorului îndreptată împotriva victimei, pentru a eroda constant demnitatea și încrederea în sine a acesteia. Din perspectiva agentului constatator, agresorului, apărătorului acestuia și chiar a instanței de judecată poate fi greu de imaginat care este povara constantă a fricii pe care o resimte în permanență victima. Frica de a-i fi observat orice gest sau cuvânt al său; de a fi judecată de fostul soț și părinții acestuia și de a fi pedepsită fizic sau psihic pentru simplul fapt că are alte viziuni asupra vieții și este diferită de ei, că este o mamă singură a unui copil minor și este lipsită de orice protecție. Această frică nu este o emoție trecătoare; ea a devenit pe parcursul a mai multor ani o umbră permanentă, care afectează victima în fiecare moment al vieții sale, devenind anxioasă, pentru care prezența în viața sa și a copilului a contravenientului și a familiei acestuia, s-au transformat în surse ostile și periculoase. Probatoriul cauzei demonstrează fără niciun dubiu faptul că agresorul are grav afectată capacitatea de a construi relații sănătoase cu mama copilului său, mizând doar pe distrugerea vieții fostei soții. Fără ca Trocin Sergiu să fie conștient de faptul, că prin acțiunile sale afectează în mod dezastruos și viața fiului său. Obiectul principal al prezentei cauze nu îl reprezintă validitatea formală a procesului verbal al contravenției. Deficiențele procedurale ale acestuia nu pot și nu trebuie să nege realitatea gravă a actelor de persecuție îndreptate împotriva victimei. Doar constatarea și condamnarea acestor acte sunt compatibile cu valorile unui stat de drept. Pretinsele erori de procedură ale agentului constatator nu pot șterge realitatea faptică a actelor de persecuție. Existența unor vicii de formă în întocmirea procesului verbal nu înseamnă negarea evenimentelor în sine. Victima a suferit și continuă să sufere consecințele acțiunilor fostului soț. Ignorarea acestor fapte pe motivul unor erori procedurale reprezintă o gravă injustiție și perpetuează starea de vulnerabilitate a victimei. Din declarațiile contravenientului date în ședința de judecată s-a demonstrat clar că acesta nici nu a încercat să se adreseze unui psiholog cel puțin pentru o evaluare a comportamentului său, o consultație sau pentru a învăța o strategie non-violentă de gestionare a conflictelor și a emoțiilor. Similar, nici contravenientul, nici alte persoane implicate în acest proces: agent constatator, apărător, instanța de judecată nu conștientizează impactul real al acțiunilor de persecuție asupra victimei. Chiar și acțiuni care par izolate sau minore constituie persecuție atunci când sunt repetate și cauzează frică și disconfort semnificativ victimei. Persecuția este un model de comportament și nu un eveniment singular. Ignorarea sau minimalizarea actelor de persecuție poate avea consecințe grave și poate pune în pericol viața Irinei Bulat și copilului minor. Actele de persecuție, probate prin înscrisurile din dosar se realizează până în prezent prin apeluri telefonice repetate, prin care agresorul sună victima în mod constant, chiar și atunci când aceasta nu răspunde sau îi cere să înceteze. Prin mesaje text și vocale obsesive frecvente cu conținut jignitor, amenințător sau insistent. Prin email-uri și scrisori repetate indiferent de răspunsul victimei. Solicită instanței să aprecieze amenințările directe și indirecte ale agresorului expediate în scris victimei prin care informează de consecințe negative pentru victimă sau pentru persoanele apropiate ei. În limbajul agresorului, cuvintele „își ia rămas bun de la victimă ca de la om”, „îți recomand să citești atent acest mesaj” sunt profund amenințătoare și manipulatorii. Ele nu exprimă regret sau intenția de a se distanța pașnic, ci transmit un mesaj plin de potențial pericol. Această frază indică faptul că Trocin Sergiu

nu mai vede pe mama copilului său ca pe o ființă umană cu drepturi, sentimente și valoare intrinsecă. Odată dezumanizată, victima a devenit un obiect, o entitate lipsită de importanță, asupra căreia agresorul se simte îndreptățit să exercite orice formă de control sau violență; voalat, contravenientul o amenință pe victimă cu moartea sau cu vătămare fizică sau psihologică atât de severă încât victima nu va mai fi „aceeași persoană”. Trocin Sergiu a folosit aceste cuvinte ca pe un ultimatum, sugerând că victima a depășit o limită și că urmează consecințe ireversibile și încearcă de a exercita un control absolut asupra Irinei Bulat, prin inducerea unei frici intense. Suplimentar, contravenientul își pregătește terenul psihologic pentru a comite acte de violență. În mintea lui, nu mai agresează o persoană, ci un „obiect” care merită să fie distrus sau eliminat. Trocin Sergiu a ales deliberat aceste cuvinte și urmărește scopul ca victima să fie pregătită pentru șoc și disconfort și reprezintă o formă extremă de manipulare emoțională, menită să inducă panică, disperare și supunere a Irinei Bulat. Agresorul știe că o astfel de afirmație are un impact psihologic devastator asupra fostei soții. Contravenientul își justifică comportamentul abuziv prin pretinsele „dovezi” pentru a-și justifica propriile acțiuni de hărțuire și control, prezentându-se ca o victimă sau ca o persoană îndreptățită să „pedepsească” greșelile victimei. Contravenientul investește ani de zile și energie semnificativă în a aduna informații și a le procesa în jurnalul său. Trocin Sergiu nu are capacitatea sau dorința de a înțelege impactul negativ al acțiunilor sale asupra victimei. „Greșelile” percepute ale victimei devin mai importante decât bunăstarea ei și își atribuie rolul de judecător și executor, considerând că are dreptul să colecteze „dovezi” și să acționeze în consecință. Dna Bulat nu se află în țară din 2022. Pe data de 02.12.2024 dna Bulat se afla în Olanda. Plângerea a fost depusa de către victima online. Aceasta a invocat totul, și violența psihică, fizic, și acte de persecuție. Nu a contestat actele date.

În ședința de judecată contravenientul Trocin Sergiu a menționat că, învinuirea care încearcă să i se aducă, este o constatare trimisă, victima încearcă prin diferite metode să manipuleze și să ducă în eroare instanța. Victima nu îi permite de 3 ani să își vadă copilul și să discute. Au discutat pe email, de unde să ia copilul, însă ea a schimbat tot conținutul. Este o propunere de o discuție matura, este vorba de copil de a îl lua pe 2 săptămâni, dorește o discuție civilizată ca între doi părinți pentru ca copilul să nu sufere. Nu trebuie să discute cu copilul când vrea dna Bulat, ei ambii sunt părinți, au drepturi egale, nu este lipsit de drepturi părintești, atâta timp când nu influențează negativ, nu cum scrie Bulat, precum că face abuzuri asupra copilului.

Avocatul contravenientului Mihail Durnescu, în cadrul ședinței de judecată a menționat că, la pct. 6, din procesul-verbal cu privire la contravenție a fost indicat încălcarea regulamentului circulației rutiere, și apare 78^2 lit. b) Cod contravențional, nu se înțelege în baza cărei contravenții urmează a se apăra. Învinuirea nu a fost explicată, nici la faza intentării procesului contravențional nici în instanța de judecată, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este stabilit nici o parte care a avut de suferit, este menționat mijloc de transport, căreia i-a fost cauzat un prejudiciu, nu înțelege cum a fost legat acest mijloc de transport cu această circumstanță. Este impus printr-un proces-verbal cu privire la contravenție rutier. Pe marginea cronologiei, invocate de către avocatul victimei, sunt un șir de încălcări. Bulat Irina s-a adresat în instanța de judecată,

ca să i se facă dreptate, instanța i-a respins cererea, ea a mers la procuratură, fiind remisă la organul de constatare, astfel plângerea a ajuns la un agent constatator. La materialele cauzei se găsește un eveniment din luna noiembrie și altul din decembrie. În procesul-verbal cu privire la contravenție este data de 02.12.2024, ora 11:48 min., prin urmare nu este clar ce a încălcat contravenientul, la această dată și la această oră. S-a solicitat pe marginea acestui proces-verbal cu privire la contravenție audierea lui Bulat Irina, care urma a fi trasă la răspundere pentru declarații false. Acest nu sunt semnate nici electronic. Se încalcă dreptul la apărare a contravenientului. Ceea ce a fost prezentat de către avocatul victimei, este și la materiale deciziei, care a stabilit că urmează a fi făcute câteva întrevederi între Trocin și Bulat, prevederi care sunt încălcate de către Bulat, mai mult de atât avocatul a prezentat informație precum că încălcări sunt întâmplate frecvent, și această decizie nu este respectată. În decembrie contravenientul a trimis un email lui Irina Bulat, că se va prezenta în Olanda pentru ca să execute decizie respectiva, să își vadă copilul minor, fapt care nu a avut loc, din motiv că Bulat Irina a plecat în altă țară din anul 2022 iar până în prezent contravenientul nu are posibilitate să își vadă copilul. Contravenientul nu a admis careva încălcări. Sunt 2 articole unde s-a confirmat că dna Bulat Irina nu a fost în țară, iar Trocin Sergiu a fost în Republica Moldova. Plângerea a fost depusă la procuratură în august, iar clientul a fost tras la răspundere din decembrie. Agentul invocă că este o violență asupra dnei Bulat. Fapt care nu a putut avea loc. Nu a văzut obiecții din partea lui Bulat, în privința decurgerii acestui proces contravențional, este clar că este o lipsă de contravenție, și acest proces-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul. În proces-verbal cu privire la contravenție scrie luna decembrie, nu se poate expune asupra evenimentelor la data de 18.05.2024. La 02.12.2024, contravenientul a scris și a informat-o pe dna Bulat, că el se va prezenta pe data de 25.12.2024 pentru a se întâlni cu copilul minor, și să plece în Moldova pentru executarea decizie, unde scrie expres ca jumătate din vacanta urmează a o petrece cu tatăl sau, fapt care nu a avut loc, deoarece Bulat a plecat în altă țară.

Instanţa de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, audiind participanții, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui Trocin Sergiu de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 lit. b) Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită*

cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 78^2 lit. b) Cod contravențional, *persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele acte:

- scrisoare de expediere (f. d. 1);
- foaie de titlu (f. d. 2);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 19.12.2024 (f. d. 3);
- raportul comisarului Veaceslav Lungi din 08.11.2024 (f. d. 4);
- scrisoarea de expediere (f. d. 5);
- plângerea lui Irina Bulat înregistrată în cadrul Procuraturii Generale cu nr. 22 la data de 06.08.2024 (f. d. 6-8);
- scrisoarea de expediere (f. d. 9, 10);
- cererea lui Irina Bulat privind anexarea la materialele cauzei a înscrisurilor și aplicarea măsurilor de protecție expediate în adresa Procuraturii Generale și Procuraturii mun. Chișinău (f. d. 11-12);
- extras mesaj de pe poșta electronică din 02.12.202 (f. d. 13);
- copia scrisorii de adio din 07.06.2024 (f. d. 14-19);
- copia mandatului avocatului Tatiana Guțu (f. d. 20);
- explicațiile lu Sergiu Trocin din 13.11.2024 (f. d. 21);
- raportul comisarului principal din 05.09.2024 (f. d. 22);
- raport de prelungire a termenului de executare (f. d. 23);
- scrisoare de expediere (f. d. 24);
- scrisoarea lui Trocin Sergiu (f. d. 25);
- extras cu privire la geo locație (f. d.);
- raportul inspectorului OS al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chișinău Emilian Stan din 19.12.2024 (f. d. 28).

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 78^2 lit. b) Cod Contravențional urmează a fi relatat că, *obiectul juridic special* al contravenției analizate, îl formează relațiile sociale ce țin de respectarea vieții private, integrității psihice, siguranței personale și libertății de mișcare a persoanei.

Obiect material fiind persoana fizică persecutată, afectată în mod repetat de comportamentul făptuitorului.

Latura obiectivă a contravenției analizate, este fapta ce constă în contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, în mod intenționat, fără un motiv legitim, cu caracter de persecuție.

Pentru întrunirea *laturii obiective*, urmează a fi prezente următoarele aspecte: Fapta este repetată – comisă în mod reiterat, nu izolat; Persoanei îi este cauzată o stare de anxietate sau frică pentru siguranța sa sau a rudelor apropiate; Această stare o determină să-și modifice conduita de viață (ex: schimbă traseul zilnic, evită anumite locuri, renunță la activități publice etc.); Modalitatea concretă reglementată la lit. b): contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane – se referă la contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane cu scop de intimidare sau control abuziv.

Latura subiectivă se manifestă sub formă de vinovăție, comisă cu intenție directă.

Subiectul contravenției date poate fi orice persoană cu capacitate delictuală, care comite în mod repetat fapta de urmărire.

Articolul 34 din Convenția Consiliului Europei privind prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței domestice (Convenția de la Istanbul) obligă statele semnatare să incrimineze actele de persecuție (stalking), dacă conduita repetată intenționată provoacă frică pentru siguranță. Potrivit Convenției, este obligatoriu să fie incriminate și formele violenței împotriva femeilor în care nu este implicată violența fizică, acestea includ violența psihologică, actele de persecuție și hărțuirea sexuală.

Potrivit orientării jurisprudențiale ale Republicii Moldova, ca faptele agresorului să cadă sub incidența art. 78^2 lit. b) Cod Contravențional, este necesar ca persecuția să rezulte dintr-o conduită repetată a agresorului/-ei, fiind manifestată prin urmărirea și contactarea nedorită prin intermediul telefonului, expedierea mesajelor defăimătoare cu cuvinte necenzurate, mesaje cu amenințare cu răfuială fizică, lovirea cu picioarele în ușa domiciliului pentru a pătrunde ilegal, hărțuirea stradală, hărțuirea cibernetică prin intermediul tehnologiilor, hărțuirea psihologică, atât în privat, cât și în spațiul public, șantaj, etc., care provoacă: o stare persistentă de anxietate sau frică, o temere bine întemeiată pentru propria siguranță sau a unei persoane dragi, nevoia de a-și schimba stilul de viață pentru a scăpa de persecuție. Persecutarea este puternic corelată cu agresiunea sexuală și violența în familie. În majoritatea cazurilor victimele și-au identificat agresorul/-oarea (stalkerul), de obicei fiind fostul/-ta partener/-ră, rude, cunoștințe dintr-un cerc apropiat. Actele de persecuție sunt unele dintre cele mai frecvente forme ale violenței de gen, deoarece sunt caracteristice dominației, puterii controlului din partea sexului masculin.

Instanța de judecată menționează faptul că, potrivit copiei certificatului de divorț căsătoria dintre contravenientul Trocin Serghei și victima Bulat Irina a fost desfăcută la data de 08.12.2021. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19.12.2022 s-a admis parțial cererea reconvențională înaintată de Bulat Irina împotriva lui Trocin Sergiu intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția drepturilor copilului sec. Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor. S-a stabilit domiciliul copilului minori la domiciliului mamei Bulat Irina în limitele teritoriului Republicii Moldova. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din

31.10.2023 s-a casat parțial hotărârea din 19.12.2022, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în cauza civilă nr. 2-82/2022. S-a exclus din hotărâre formularea „în limitele Republicii Moldova". Potrivit copiei deciziei nr. 44 din 01.08.2024 s-a stabilit un program de întrevederi cu copilul minor cu tata Trocin Sergiu și anume la punctul nr. 1 a fost indicat „*Se atenționează părinții asupra inadmisibilității nerespectării drepturilor copilului la comunicarea cu ambii părinți și membrii familiei lărgite conform art. 52 din Codul Familiei al Republicii Moldova*", conform pct. 2.1, s-a stabilit că, „ *în timpul săptămânii întrevederile copilului cu tata vor avea loc online, în ziua de miercuri în intervalul orelor 18:00 până la ora 19:00 și în zilele de sâmbătă și duminică în intervalul orelor 10:00 până la ora 11:00 - după fusul orar al Olandei*," iar la pct. 5, 6 s-a indicat că, „*Se atrage atenția tatălui, Trocin Sergiu, că poartă responsabilitate pentru viața și securitatea copilului Trocin ***** pe perioada de întrevederi, respectând regulile de alimentare și de igienă. Să petreacă timp eficient cu copilul, evitând discuți neadecvate vârstei copilului și a elementelor de montare a copilului contra mame Bulat Irina. Se atenționează mama, Bulat Irina, să faciliteze întrevederile tatălui Trocin Sergiu, cu copilul Trocin ***** și să nu pună impedimente în acest sens. Decât în cazuri când comportamentul tatălui ar fi în detrimentul intereselor copilului sau prezinți pericol pentru starea lui fizică și psihică*".

Cu referire la afirmația contravenientului Trocin Sergiu precum că, mama Bulat Irina îngrădește dreptul de a avea întrevederi cu copilul, instanța de judecată relevă faptul că, în adresa victimei Bulat Irina, contravenientul Trocin Serghei expediază multiple mesaje prin intermediul rețelelor de socializare. Potrivit materialelor, se atestă faptul că, Trocin Serghei a expediat un mesaj, prin intermediul poștei electronice, în adresa lui Bulat Irina la data de 18.05.2024 fiind atașat un document intitulat procură care conține adresări defăimătoare și planșă fotografică cu o imagine indecentă (f. d. 74-76). La fel, la f. d. 74-88 a fost anexat copia unui înscris întitulat „Scrisoare de adio" din data de 07.06.2024, înscrisul prezentat a fost expediat de către Trocin Sergiu în adresa lui Bulat Irina la data de 08.06.2024 ora 03:09 min, prin intermediul poștei electronice. Analizând înscrisul prezentat, instanța de judecată atestă faptul că aceasta conține adresări jignitoare față de Bulat Irina numind-o „bolnavă", „mincinoasă", „ai probleme mintale și psihice", „nu ești ok cu mintea", insinuând că nu își îndeplinește obligațiunile corespunzător ca părinte, a comis acte de corupție. Prin expunerea lui Trocin Sergiu în scrisoare, la fel se atestă adresări denigratoare și jignitoare față de alți membri de familie ai lui Bulat Irina. La data de 02.12.2024 prin intermediul poștei electronice Trocin Sergiu a expediat în adresa lui Bulat Irina scrisoare cu o informație ce exprimă propria sa opinie asupra situației și relației dintre Bulat Irina, Trocin Sergiu și copilul minor comun (f. d. 89-90). De asemenea, la materialele cauzei au fost anexate extrase din conversația prin intermediul rețelei de socializare (f. d. 91-117), potrivit căreia se constată că Trocin Sergiu a apelat-o pe Bulat Irina cu intenția de a comunica cu fiul minor la data de 25.12.2024, 26.12.2024, 27.12.2024, iar prin intermediul poștei electronice la data de 30.10.2024, 08.11.2024, 15.11.2024, 11.12.2024, 25.12.2024, 03.01.2025 25.01.2025 la adresa de email Trocin Sergiu i-a expediat lui Bulat Irina mesaje cu conținut caracteristic asupra comportamentului ei în calitate de mamă, invocându-se că nu își îndeplinește

obligațiunile de părinte corespunzător. Mesajele respective conțin și informație ale nenumăratelor apelurilor efectuate de Trocin Sergiu către Bulat Irina, creându-i ultimei o stare caracteristică anxietății, ceea ce a determinat-o de a se adresa organelor de drept.

Reieșind din cele indicate, instanța de judecată constată la Trocin Sergiu a dat dovada de un comportament caracteristic subiectului contravenției de persecuție, acesta rezultând dintr-o conduită repetată a agresorului, fiind manifestată prin contactarea nedorită prin intermediul telefonului, rețelelor de socializare și expedierea mesajelor defăimătoare în adresa lui Bulat Irina, or, orele de întrevedere cu copilul minor sunt stipulate prin decizia nr. 44 din 01.08.2024 și conform pct. 2.1, s-a stabilit că, „ *în timpul săptămânii întrevederile copilului cu tata vor avea loc online, în ziua de miercuri în intervalul orelor 18:00 până la ora 19:00 şi în zilele de sâmbătă şi duminică în intervalul orelor 10:00 până la ora 11:00 - după fusul orar al Olandei*," fapt ce nu este respectat de către Trocin Sergiu, acesta apelând-o insistent pe Bulat Irina prin intermediul telefonului, rețelelor de socializare și expedierea mesajelor, înafara graficului de întrevedere stabilit prin decizia nr. 44 din 01.08.2024.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că, în procesul – verbal nu au fost indicate toate datele indicate la art. 443 Cod contravențional și învinuirea nu este clară, instanța de judecată relevă că, la data de 19.12.2024 agentul constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău, Emilian Stan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 715304 în privința lui Trocin Serghei, acesta fiind un proces-verbal cu privire la contravenție de formă tipizată, care conține toate mențiunile obligatorii, totodată se menționează că, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*"

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Trocin Sergiu la data de 02.12.2024 ora 11:48 min., aflându-se în mun. Chișinău, or. Codru, a comis acte de persecuție.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional,

Sub acest aspect, instanța conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Trocin Sergiu a săvârșit contravenția prevăzute de art. 78^2 lit. b) Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Trocin Sergiu au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 78^2 lit. b) Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta

cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.12.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalități, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanţa nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătură procesul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ţine cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcțiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Ţinând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravenţional, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica contravenientului şi de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. art. 34, 78^2, 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Trocin Sergiu, IDNP ***, născut la *******, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 lit. b) Cod contravențional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: *„Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”*

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol