Dosarul nr.4r-3938/24
4-23187512-02-4r-13092024

D E C I Z I E

14 noiembrie 2025 *mun. Chişinău*

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-7528/2023 din 15 mai 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022, întocmită de către agentul constatator din cadrul DP ,,Centru", a INSP, Placovici Vitalie, s-a stabilit că, la aceiași dată ora 07:45, conducătorul vehiculului de model ,, *****", cu numărul de înmatriculare ,,*****, deplasându-se în mun.Chișinău, str.Calea Moșilor 2, la trecerea de pietoni nu a acordat prioritate pietonilor, ignorând prevederile pct.11 lit.f) din Regulamentul Circulației Rutiere. Astfel, fapta Nataliei Boldurescu, a fost calificată conform prevederilor art.238 alin.(3) Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

2. În dezacord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022 de sancționare contravențională a Nataliei Boldurescu pentru comiterea contravenției prevăzută de art.238 alin.(3) Codul contravențional, la 15.12.2023, Boldurescu Natalia a depus contestație, solicitând declararea nulă a deciziei, cu încetarea procesului contravențional.(f.d.6-8).

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-7528/2023 din 15 mai 2024 a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de către Boldurescu Natalia, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a

agentului constatator seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022, emisă în privința Nataliei Boldurescu în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional. 2) Se anulează decizia de sancționare a Nataliei Boldurescu, seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022, pentru comiterea contravenției prevăzută de art.238 alin.(3) din Codul contravențional.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-7528/2023 din 15 mai 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

5. În motivarea recursului menționează că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-7528/2023 din 15 mai 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației şi anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În susținerea poziției sale, citează prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional, art.440, art.442 Codul contravențional. Totodată, autorul recursului menționează că în baza probelor acumulate, agentul constatator întocmește procesul verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probe acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. În acest context, partea recurentă menționează că a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probe în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Boldurescu Natalia, care demonstrează existența faptei contravenționale.

6. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanța de judecată în lipsa părților şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. În cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia*

dintre părți de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

7. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.*

8. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

10. Conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit. b) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

11. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că potrivit deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022, întocmită de către agentul constatator din

cadrul DP „Centru”, a INSP, Placovici Vitalie, s-a stabilit că, la aceiași dată ora 07:45, conducătorul vehiculul de model „ *****”, cu numărul de înmatriculare „*****, deplasându-se în mun.Chișinău, str.Calea Moșilor 2, la trecerea de pietoni nu a acordat prioritate pietonilor, ignorând prevederile pct.11 lit.f) din Regulamentul Circulației Rutiere. Astfel, fapta Nataliei Boldurescu, a fost calificată conform prevederilor art.238 alin.(3) Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

12. În dezacord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022 de sancționare contravențională a Nataliei Boldurescu pentru comiterea contravenției prevăzută de art.238 alin.(3) Codul contravențional, la 15.12.2023, Boldurescu Natalia a depus contestație, solicitând declararea nulă a deciziei, cu încetarea procesului contravențional.(f.d.6-8).

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-7528/2023 din 15 mai 2024 a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de către Boldurescu Natalia, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022, emisă în privința Nataliei Boldurescu în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional. 2) Se anulează decizia de sancționare a Nataliei Boldurescu, seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022, pentru comiterea contravenției prevăzută de art.238 alin.(3) din Codul contravențional.

14. Potrivit prevederilor art.451[1] Codul contravențional, *(1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaşte săvârşirea contravenției; c) examinarea contravenției şi aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.4397. (2) În cazul săvârşirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.*

15. Conform art.451^3 Codul contravențional, stabilește expres faptul că *(1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.*

16. Potrivit prevederilor art.451^4 alin.(1) Codul contravențional, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.*

17. Totodată din interpretarea sistemică a art.451^1 și art.473 din Codul contravențional, rezultă că deciziile adoptate de către judecătorii (la caz, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)) nu pot fi contestate și sunt irevocabile. În conformitate cu art.465 alin.(2) Codul administrativ, decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

18. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-7528/2023 din 15 mai 2024este irevocabilă, ori în corespundere cu prevederile art.451^4 alin.(1) Codul contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator decizia seria/nr.DCA01143161 din 09.07.2022 emisă în temeiul art.238 alin.(3) Codul contravențional a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.

19. Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

20. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator şi a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-7528/2023 din 15 mai 2024.

21. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 1) lit. b), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul agentului constatator declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-7528/2023 din 15 mai 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail