Dosar nr. 2-76/2024;
2-22083558-48-2-14062022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iunie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Valeriu ARHIP
Grefier Veronica GAVRILIȚA

Cu participarea:
Reprezentantului Reclamantului SRL ”Ialoveni Gaz”, avocatul Cucu Dumitru,
Pârâtului Ambrosii Ion,
Reprezentantului pârâtului, avocatul Pretula Carolina-Caleriu,

Judecând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dumitru Cucu în interesele Reclamantului SRL ”Ialoveni Gaz” împotriva lui Ambrosii Ion cu privire la încasarea prejudiciului material.

A CONSTATAT:

Acţiunea civilă:

În data de 13 iunie 2022 SRL ”Ialoveni Gaz” a depus prin intermediul avocatului Dumitru Cucu la Judecătoria Strășeni, sediul central cerere de chemare în judecată împotriva lui Ambrosii Ion cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 32 323,27 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a notat că la data de 17.07.2019, în s. Lozova r. Strășeni, cet. Ambrosii Ion Vasile conducînd automacaraua de model *****, neasigurîndu-se, în timpul deplasării a deteriorat 96 m de gazoduct din oţel presiune joasă D=89mm şi patru contoare, rupînd locul sudurii, unde s-au format fisuri, prin care s-au scurs gaze din rețea. În urma acțiunilor lui Ambrosii Ion, SRL ”Ialoveni Gaz” i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 32 323,27 lei ce constă din costul lucrărilor de reparaţie/restabilire, fapt confirmat prin procesul-verbal întocmit la faţa locului de către reprezentantul organului de constatare.

În scopul soluţionării litigiului pe cale amiabilă la data de 19.02.2020 pîrîtului i-au fost expediate pretenţie privind achitarea prejudiciului material, însă acesta nu a întreprins nici o măsură pentru achitarea datoriei, astfel, Anbrosii Ion urmează a fi obligat la plata datoriei pe cale judecătorească.

La data de 14.06.2023, cauza a fost redistribuită în mod automat aleatoriu spre examinare judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, Arhip Valeriu.

Referința la acțiune:

În ședința de judecată din 15 decembrie 2023 pîrîtul Ambrosii Ion a depus referință la acțiune, prin care a menționat că nu recunoaște pretențiile reclamantului și solicită respingerea acestora ca neîntemeiate. Susține că SRL ”Ialoveni Gaz” a instalat gazoductul la o înălțime necorespunzătoare și fără întocmirea unui proiect de către specialiștii în domeniu. Astfel la insistențele repetate ale lui Ambrosii Ion, SRL ”Ialoveni Gaz” nu a prezentat proiectul gazoductului.

Remarcă faptul, că în explicaţia adresată directorului filialei „Străşenî GAZ" cetățenii s. Lozova au confirmat faptul că înălţimea gazoductului deteriorat anterior a fost mai mare aproximativ cu un metru, însă în urma lucrărilor de reparaţie a drumului nivelul acestuia a fost înălțat, astfel s-a micșorat distanța dintre suprafața carosabilului și gazoduct.

Argumentele participanților la proces.

Reprezentantul SRL ”Ialoveni Gaz”, avocatul Cucu Dumitru, în ședință de judecată a susținut integral acțiunea solicitând admiterea acesteia pe temeiurile indicate. A menționat reprezentantul SRL ”Ialoveni Gaz” că gazoductul a fost instalat cu respectarea tuturor parametrilor tehnici și de securitate, iar darea în expluatare s-a efectuat după întocmirea actului de recepție finală.

Pîrîtul Ambrosii Ion, în ședință de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate. A relatat că în ziua incidentului se deplasa cu autocamionul de model *****, care î-i aparține, prin s. Lozova, pe stradela Biruința. La un moment a observat că brațul de la macara ce este instalată pe autocamion și care are lungimea de 3,15 m, a lovit gazoductul din oțel care traversează drumul la o înălțime de aproximativ 2, 90 m. În rezultat gazoductul s-a deteriorat, iar ulterior a constatat că au fost deteriorate și două contoare de gaz instalate la consumatorii din preajmă. Nu este de acord cu pretențiile SRL ”Ialoveni Gaz” întrucît nu era instalat indicator ce ar atenționa asupra faptului că în apropiere este instalat gazoduct și înălțimea acestuia de la suprafața drumului.

Reprezentantul pîrîtului avocatul Pretula Carolina-Caleriu, a solicitat respingerea pretențiilor reclamantului ca neîntemeiate.

Aprecierea instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate la depunerea cererii de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor pertinente și concludente administrate și cercetate și declarațiilor martorilor audiați în cadrul dezbaterilor judiciare, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea civilă înaintată de SRL „Ialoveni Gaz” este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, luând în consideraţie circumstanțele de fapt și drept și concluziile statuate infra.

În temeiul art. 118 alin. (1) CPC, reieșind din caracterul procedurii generale de examinare a acțiunii, în condițiile în care între părți există un litigiu de drept, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul art. 130 alin. (1) – (5) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar

toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În temeiul art. 9 alin. (1) și (2) Cod civil al RM, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

În temeiul art. 19 alin. (1) și (2) Cod civil al RM, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Potrivit art. 1998 alin. (1) – (3) Cod civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În temeiul art. 2013 alin. (1) Cod civil al RM, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.

În temeiul art. 2013 alin. (2) Cod civil al RM, obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Potrivit cererii de chemare în judecată SRL ”Ialoveni” Gaz susține că la la data de 17.07.2019, în s. Lozova r. Străşeni, cet. Ambrosii Ion Vasile conducînd automacaraua de model *****, neasigurîndu-se, în timpul deplasării a deteriorat 96 m de gazoduct din oţel presiune joasă D=89mm şi patru contoare, rupînd locul sudurii, unde s-au format fisuri, prin care s-au scurs gaze din rețea.

Circumstanțele de fapt invocate de reclamant se confirmă prin procesul-verbal de examinare tehnică a incidentului din 17 iulie 2019 întocmit de comisia compusă din membrii ”Strășeni Gaz” filială a ”SRL Ialoveni” Gaz s-a stabilit că la 17.07.2019, ora 12:00 în s. Lozova, r-nul Strășeni, autocamionul-macara de model *****, condus de Ambrosii Ion a agățat conducta de gaz de tensiune joasă cu diametru de 89 mm, în rezultat la ce a fost deteriorată conducta de gaz pe o lungime de 96 m, precum și 4 contoare a consumatorilor finali (f.d.12).

Totodată potrivit Explicației din 17.07.2019 a directorului filialei ”Strășeni Gaz” a SRL ”Ialoveni Gaz”, Gonța T. la data de 17.07.2029 în s. Lozova ”a fost deteriorată trecerea peste drum a gazoductului din oțel de presiune joasă cu diametrul de 89 mm.” Deteriorarea gazoductului s-a produs ca urmare a impactului cu automobilul macara de model *****.

Deteriorarea conductei de gaz și contoarelor se confirmă inclusiv prin planșele foto anexate la cererea de chemare în judecată care redau imaginea țevilor de oțel și a contoarelor deteriorate (f.d.32-45).

Fiind audiat în ședință de judecată Ambrosii Ion a confirmat că a comis accidentul invocat de SRL ”Ialoveni Gaz” însă susține că vina pentru cele întîmplate aparține reclamantului, care a proiectat gazoductul fără a respecta normativele tehnice și nu a instalat indicatoarele de avertizare corespunzătoare.

Sub acest aspect instanța menționează că la caz, comiterea faptei cu vinovăție, nu este un element definitoriu al survenirii obligației lui Ambrosii Ion de a repara prejudiciul cauzat SRL ”Ialoveni Gaz”.

Astfel în temeiul art. 2013 Cod civil al RM *Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.*

Ambrosii Ion a cauzat prejudiciul în timpul expluatării (conducerii) vehicolului macara de tip ***** care în sensul 2013 Cod civil constituie mijloc de pericol sporit. Totodată în speță lipsesc elementele prevăzute de lege cum ar fi cazul fortuit sau intenția persoanei vătămate, ce l-ar absolvi pe Ambrosii Ion de răspundere civilă delictuală.

La caz însă prejudiciul a fost comis de Ambrosii Ion în urma expluatării unui mijloc de pericol sporit în același timp fapta a fost comisă cu vinovăție. Vinovăția lui Ambrosii Ion în fapta comisă se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****prin care acesta a fost recunoscut vinovat pentru faptul că la data de 17.07.2019 în timp ce se deplasa cu autocamionul de model ***** a încălcat regulile de circulație rutieră fapt soldat cu cauzarea daunelor materiale în proporții considerabile prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 al.(2) Cod contravențional.

Respectiv constatându-se cu certitudine comiterea de către Ambrosii Ion a faptei invocate în cererea de chemare în judecată prin expluatarea unui mijloc de pericol sporit și cauzarea unui prejudiciu material SRL”Ialoveni Gaz”, precum și faptul că Ambrosi Ion a acționat cu vinovăție, instanța conchide că este legal și întemeiat a obliga pîrîtul de a restitui reclamantului prejudiciul cauzat.

Referitor la cuantumul prejudiciului instanța constată că acesta se confirmă prin Actul de îndeplinire a lucrărilor întocmit de filiala ”Strășeni-gaz” a ”Ialoveni-gaz”SRL potrivit cărora cheltuielile de reparație și demarare repetată a porțiunii de gazoduct din s. Lozova constituie suma de 32 323, 27 lei. Suma indicată nu a fost contestată de pîrît, acesta insistând asupra lipsei temeiurilor legale de a fi obligat la repararea prejudiciului cauzat, respectiv instanța nu are careva temeiuri de a pune la îndoială cuantumul suma prejudiciului indicat de reclamant în cererea de chemare în judecată.

Ce ține de argumentele pîrîtului precum că ”Ialoveni-gaz”SRL nu a instalat indicatori de semnalizare, iar distanța de la suprafața drumului pînă la gazoduct a fost micșorată cu aproximativ 1m prin înălțarea porțiunii respective de drum prin adăugare de pământ, instanța menționează că circumstanțele invocate nu constituie temei de absolvire a lui Ambrosii Ion de obligația de reparare a prejudiciului cauzat. Ori conducătorul autocamionului, care este mijloc de pericol sporit avea obligația de lua în considerație obstacolele apărute, de a analiza parametri

dimensionali ai autocamionului și a instalațiilor(macaralei), raportat la înălțimea gazoductului și posibilitatea de a înainta fără a-l deteriora.

La fel sunt neîntemeiate afirmațiile pârâtului precum că gazoductul nu a fost proiectat și instalat cu respectarea normativelor corespunzătore. În acest sens instanța menționează că de către reclamant a fost prezentat în ședință de judecată Actul de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor din 13 iulie 2007 prin care se confirmă că ”Lucrările de construcție-montaj au fost executate în volum deplin în corespundere cu proiectul și prevederile NCM G.05.01-2006 (MCH 4.03-01-2003).

În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, de faptul că prejudiciul a fost cauzat prin acțiunile și inacțiunile lui Ambrosii Ion, întru repararea prejudiciului material cauzat, pe principii de legalitate și proporționalitate, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită integral acțiunea civilă a SRL ”Ialoveni Gaz” împotriva lui Ambrosii Ion cu privire la încasarea prejudiciului material.

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

În acest context, având în vedere faptul că, în baza ordinului de plată nr. 1358 din 08 iulie 2020, se confirmă plata de către reclamantul SRL „Ialoveni Gaz” a taxei de stat în mărime de 969, 70 lei la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d. 5), reieșind din faptul că acțiunea civilă este admisă integral, instanța de judecată ajunge la concluzia să încaseze din contul lui Ambrisii Ion în beneficiul SRL „Ialoveni Gaz” suma de 969, 70 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează din contul lui Ambrosii Ion Vasile, ***** în beneficiul SRL ”Ialoveni Gaz”, ***** Republica Moldova, prejudiciul material în sumă de 32 323,27 lei (treizeci și două mii trei sute douăzeci și trei lei și 27 bani), cauzat în rezultatul deteriorării a gazoductului din s. Lozova, r-nul Strășeni, la data de 17.07.2019, cu automacaraua de model ***** *****, condus de Ambrosii Ion.

Se încasează din contul lui Ambrosii Ion Vasile, ***** în beneficiul SRL ”Ialoveni Gaz”, ***** Republica Moldova, cheltuielile de judecată compuse din sumă de 969,70 lei (nouă sute șaizeci și nouă lei și 70 bani), cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, de la adoptare, la Curtea de apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu ARHIP**