Dosarul nr. 4r-852/25 (4-24034876-02-4r-10032025 )

**D E C I Z I E**

09 februarie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Denis Băbălău și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Căuș Miroslav în interesele CPDGȚ "ALIAGA", declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.4-786/2024 din 13 iunie 2024, -

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul nr.4-786/2024 din 13 iunie 2024, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința SC Beton Service SRL, învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 179 Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.01.2024.

**2.** În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1 din 04 ianuarie 2024, s-a constat faptul că S.C. "Beton Service" SRL, cu sediul mun. Chișinău, com. Grătiești, str.l MAI 23, ar fi construit 3 (trei) pereți din beton, de aproximativ 5 metri lungime și 3 metri înălțime, în lipsa autorizației de construire emisă de primărie în mun. Chișinău, com.Grătiești, str.G.Coșbuc 8.

**3.**Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Căuș Miroslav în interesele CPDGȚ "ALIAGA" prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, recurentul în esență a invocat faptul:

-cauza a fost examinată în lipsa CPDGȚ "ALIAGA" care de facto a depus plângere în adresa Preturii sec. Rîșcani, mun. Chișinău privind constatarea comiterii contravenției prevăzută de art. 179 Cod contravențional de către S.C. "Beton Service" SRL.

**4.** Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în

ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Potrivit referinței depuse de către avocatul Bîrcă Valeriu în interesele S.C. ”Beton Service” SRL se solicită respingerea ca fiind inadmisibil a recursului.

**5.**Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit art. 458 Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1 din 04 ianuarie 2024, S.C. ”Beton Service” SRL, cu sediul mun. Chișinău, com. Grătiești, str.l MAI 23, ar fi construit 3 (trei) pereți din beton, de aproximativ 5 metri lungime și 3 metri înălțime, în lipsa autorizației de construire emisă de primărie în mun. Chișinău, com.Grătiești, str.G.Coșbuc 8.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul nr.4-786/2024 din 13 iunie 2024, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința SC Beton Service SRL, învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 179 Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.01.2024.

Din studiul materialelor cauzei, se constată că judecarea cauzei a avut loc doar cu prezența reprezentantului S.C. ”Beton Service” SRL, avocatului Bîrcă Valeriu, însă fără citarea și participarea CPDGȚ “ALIAGA”, care de facto a depus plângere în adresa Preturii sec. Rîșcani, mun. Chișinău privind constatarea comiterii de către S.C. ”Beton Service” SRL a contravenției prevăzută de art. 179 Cod contravențional (f.d.7) și care în prezenta cauză pretinde a fi parte vătămată ale cărei drepturi au fost afectate prin construcția neautorizată.

În aceste circumstanțe, prin nerespectarea procedurii de citare legală și neparticiparea CPDGȚ "ALIAGA" la examinarea cauzei contravenționale, a avut loc o încălcare a articolului 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, care garantează dreptul la un proces echitabil, adică dreptul oricărei persoane la judecarea în mod echitabil a cauzei, în mod public, într-un termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege.

Reieșind din faptul că eroarea admisă de către instanță cu privire la examinarea cauzei în lipsa părții care nu a fost legal citată, se impune soluția de casare a hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei, întrucât asemenea omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs.

În contextul celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

**6.** Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Admite recursul avocatului Căuș Miroslav în interesele CPDGȚ "ALIAGA", casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.4-786/2024 din 13 iunie 2024 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Denis Băbălău

Vitalie Budeci