Dosarul:nr.2r-1376/24 Judecător: Diana Tricolici
2-24011367-02-25r-29042024

D E C I Z I E

07 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Dorin Dulghieru

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la anunțarea în căutare de debitorului Guzun Dorel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024, prin care s-a respins demersul,

c o n s t a t ă:

La 24 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind anunțarea în căutare a debitorului Guzun Dorel.

În motivarea demersului a indicat că spre executare silită a parvenit documentul executoriu nr. 2- 1421/21 din 20.12.2021, emis de Judecătoria Criuleni, sediul Central privind încasarea de la Guzun Dorel în beneficiul OCN „Easy Credit" S.R.L a datoriei în mărime de 38330 lei.

Susține că prin încheierea nr. 176-13912/22 din 10.05.2022 s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu menționat. Totodată au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării în conformitate cu prevederile art.art.62, 63 Cod de executare, și numită în condițiile art.62 Cod de executare procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat. Executorul judecătoresc susține că în urma verificării informației procedurii de executare s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată și este în imposibilitate să întreprindă acțiuni de executare silită.

Evidențiază că, ținând cont de scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, care nu au fost recepționate, fiind restituite cu mențiunile ,,nereclamat/plecat'', se atestă repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Executorul judecătoresc susține că luând în considerație că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, domiciliul debitorului nu este cunoscut, aceasta face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, consideră că este necesară stabilirea locului aflării debitorului și aplicarea sechestrului pe bunuri în prezența acestuia, cât și întocmirea actelor de executare silită, prezența debitorului este obligatorie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024, demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Guzun Dorel a fost respins ca neîntemeiat.

La 17 aprilie 2023, executorul judecătoresc Grigore Stoian a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de fond neîntemeiat a interpretat faptul cunoașterii loculi aflării debitorului or instanța, prin încheiere, a constatat faptul că potrivit înscrisurilor anexate şi anume a scrisorilor cu aviz acesta este plecat/nereclamat. Mai mult, din constatările făcute debitorul poate părăsi hotarele tarii ceea ce va fi o piedică în executarea doc/ex, or potrivit art.64 Cex, în cazul în care interdicția de a părăsi țara se aplică în cel mult 6 luni de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezenta debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu si doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții.

Menționează recurentul precum că instanța de judecată a ieșit din limitele judecării cauzei or instanța obligă executorul judecătoresc să întreprindă măsuri convenabile instanței pentru admiterea demersului.

Explică recurentul precum că citarea de către executorul judecătoresc prin intermediul monitorului oficial a debitorului ar genera majorarea cheltuielilor suportate de creditor care vor majora cuantumul datoriei față de debitor, luând în considerație faptul că însuși demersul a fost înaintat anume pentru a aduce la cunoștință debitorului despre necesitatea executării hotărârii judecătorești.

Conform prevederilor art.427 lit.c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit dispozițiilor art.72 alin.(1) şi (4) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers. Încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs.

Astfel, din materialele acumulate în prezenta cauză se constată că în procedura de executare a executorului judecătoresc Stoian Grigore se află documentul executoriu nr. 2-1421/21 din 20.12.2021, emis de Judecătoria Criuleni, sediul Central privind încasarea de la Guzun Dorel în beneficiul OCN „Easy Credit” S.R.L a datoriei în mărime de 38330 lei.

Prin încheierea nr. 176-13912/22 din 10.05.2022 executorul judecătoresc Stoian Grigore a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu menționat. Din materialele cauzei urmează că, executorul judecătoresc a expediat citație la adresa debitorului, acestea fiind restituite cu mențiunea „nereclamat/plecat’’.

Potrivit extrasului bazei de date Acces Web, adresa curentă a debitorului Guzun Dorel este, raionul Criuleni, str. Porumbeni (f.d.11), iar corespondența expediată în adresa debitorului a fost restituită cu mențiunea ”nereclamat”. După cum rezultă din informația din baza de date Acces Web, debitorul Guzun Dorel nu dispune în proprietate mijlocuri de transport (f.d.12). Conform datelor de la CNAN acesta nu este angajat în câmpul muncii. Potrivit informației parvenite de la instituțiile financiare a fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă acesta nu dispune de mijloace financiare în cont.

Astfel, din motiv că debitorul nu locuiește la adresa indicată, scrisorile cu aviz expediate la domiciliul acestuia nu au fost recepționate, fiind restituite cu mențiunea ”nereclamat”, fapt ce denotă cert că debitorul nu se află la domiciliu și se eschivează de la executarea obligației de executare a documentului executoriu, circumstanțe care, examinate în cumul cu realizarea de către executor a măsurilor necesare în vederea determinării locului aflării debitorului, constituie temei suficient pentru a constata faptul necunoașterii de către executorul judecătoresc a locului de aflare a debitorului.

Potrivit cererii depuse de creditor OCN „Easy credit” S.R.L către executorul judecătoresc Stoian Grigore privind intentarea procedurii de executare creditorul a solicitat intentarea procedurii de executare a titlului executoriu 2-1421/21 din 20.12.2021, emis de Judecătoria Criuleni, sediul Central privind încasarea de la Guzun Dorel în beneficiul OCN „Easy Credit” S.R.L a datoriei în mărime de 38330 lei, și în vederea asigurării rapide a executării hotărârii aplicarea prevederilor art.22 alin.(10 lit.v), x), precum și aplicarea art.72 alin.(1) CE cu privire la anunțarea în căutare (f.d.3).

Astfel, la 24 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus în instanța de judecată demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Guzun Dorel.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024, demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost respins.

La data de 17 aprilie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia și admiterea demersului înaintat.

Analizând materialele pricinii, motivele invocate de recurent în coroborare cu legislația pertinentă speței şi circumstanțele expuse supra, Colegiul atestă întrunirea în speță a temeiurilor legale citate supra pentru anunțarea debitorului în căutare în vederea preîntâmpinării neexecutării documentului executoriu şi a unei iminente eschivări a debitorului de la executarea hotărârii judecătorești, iar tolerarea acestei situații de către instanța de judecată este succedată de încălcarea dreptului creditorului de a beneficia de un proces echitabil și de dreptul de proprietate, garantate de art.6 al CEDO și art. 1 al Primului Protocol la CEDO.

Mai mult, Colegiul atestă, că instanța de judecată a catalogat drepturile debitorului ca fiind superioare celor oferite de Lege creditorului, deși obligația de executarea a hotărârii judecătorești irevocabile o are debitorul, executorul judecătoresc şi instanța de judecată urmând să întreprindă toate măsurile în vederea executării hotărârii judecătorești, cu respectarea echitabilă a tuturor drepturilor părților la procesul de executare.

Subsecvent, Colegiul conchide că instanță de fond incorect și contrar prevederilor legale a respins demersul executorului cu privire la anunțare în căutare a debitorului Guzun Dorel, deși în contextul cererii recurentului, admiterea demersului nu duce la încălcarea

drepturilor debitorului, urmărind scopul realizării măsurilor de executare silită a hotărârii judecătorești.

Or, în situația descrisă echilibrul ce s-a dorit a fi obținut sau menținut de instanța de judecată prin respingerea demersului, între drepturile și obligațiile debitorului, drepturile și obligațiile statului față de cei doi, nu a fost obținut prin încheierea pronunțată și soluția dată, deoarece a fost avansat disproporțional debitorul, iar creditorul fiind pus în situația existenței unei hotărâri judecătorești, ce nu poate fi executată, adică în prezența unui drept iluzoriu, de protejare a proprietății și a unui proces judecătoresc echitabil, eficient și efectiv.

Astfel, reieșind din circumstanțele specifice prezentei spețe, și anume durata executării documentului executoriu, lipsa vreunor informații de la debitor privind schimbarea domiciliului în ordinea stabilită de art. 68 Cod de executare, nerecepționarea trimiterilor poștale ale recurentului de către debitor, cumulul cărora denotă întrunirea condițiilor stabilite de art.72 Cod de executare pentru anunțarea acestuia din urmă în căutare în vederea realizării procedurilor necesare în cadrul procesului de executare silită a documentului executoriu.

Reieșind din considerentele expuse mai sus, dat fiind că instanța de recurs a constatat necesitatea casării încheierii primei instanțe, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea emisă de prima instanță cu privire la respingerea demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Guzun Dorel şi a soluționa prin decizie problema în fond prin admiterea demersului respectiv.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu art.427 lit.c) CPC Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Stoian Grigore.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Guzun Dorel şi se emite o nouă încheiere, prin care:

Se admite demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Guzun Dorel.

Se anunță în căutare debitorul *****

Căutarea debitorului *****

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Dorin Dulghieru