Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Țurcan Maria
Dosarul nr. 2r-1536/25 (2-15172059-02-2r-01082025)

D E C I Z I E

29 ianuarie 2026 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de ÎCS „Nord Activ" SRL,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 1 iulie 2025, prin care s-a respins cererea privind explicarea încheierii, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii și s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii, precum și

recursul declarat de Rechlis Gadi, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac,

împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru din 1 iulie 2025, prin care s-a respins cererea Rechlis Gadi, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac privind obligarea ÎCS „Nord-Activ" SRL să depună cauțiune,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elad Ferman (succes în drepturi ÎCS „Nord-Activ" SRL) împotriva Elina Kitainik, Daniel Leibovich, Larisa Leibovich, intervenienți accesorii, notarul public, Olga Bondarciuc, SRL „RBT-Capital" cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 5 august 2015, Elad Ferman s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Elina Kitainik, Daniel Leibovich, Larisa Leibovich, intervenient accesoriu, notarul public, Olga Bondarciuc prin care a solicitat încasarea de la pârâta, Elina Kitainik în beneficiul reclamantului a sumei de 480 000 de euro, încasarea de la

pârâtul Daniel Leibovich, în persoana reprezentantului legal Elina Kitainik, în beneficiul reclamantului a sumei de 480 000 de euro, încasarea de la pârâta Larisa Leibovich în beneficiul reclamantului a sumei de 480 000 de euro, încasarea din contul pârâților Elina Kitainik, Daniel Leibovich și Larisa Leibovich, în mod solidar, a tuturor cheltuielilor de judecată legate de examinarea cauzei civile.

În scopul asigurării acțiunii, reclamanta, Elad Ferman, în temeiul art. 177 din Codul de procedură civilă, a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunurile lui Anatoly Leibovich, în limita valorii acțiunii de 1 440 000 de euro.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, ***** din 7 august 2015, s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii, s-a aplicat sechestru pe bunurile lui Anatoly Leibovich, în limita valorii acțiunii în sumă de 1 440 000 de euro: bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, partea socială în cuantum de 79 % din capitalul social al SRL „Old City Summer Hall", partea socială de 98 % din capitalul social al SRL „Oasis Swansong", partea socială de 40 % din capitalul social al SRL „Caffe Vergano", partea socială de 10 % din capitalul social al SRL „Vending-C", partea socială de 99,4852 % din capitalul social al SRL „SF-Grup", partea socială de 23 % din capitalul social al ÎM „Wall Materials", partea socială de 100 % din capitalul social al SRL „Casa del Caffe", acțiuni în număr de 176 195 din capitalul social al SA „Intermediar", acțiuni în număr de 8 368 din capitalul social al SA „Automat", acțiuni în număr de 30 000 din capitalul social al SA „Principal-E", acțiuni în număr de 125 din capitalul social al SA „MC Decebal", acțiuni în număr de 3 din capitalul social al SA „Mina din *****", conturile bancare deschise în băncile comerciale din Republica Moldova, titularul cărora este Anatoly Leibovich. (f.d. 19-21, Vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, ***** din 8 octombrie 2015, s-a admis cererea reprezentantului Zubco Valeriu privind delegarea instanței de judecată a statului ***** privind efectuarea actelor de procedură, procesul civil s-a suspendat până la prezentarea de către instanțele judecătorești competente din ***** a delegației de acordare a asistenței juridice. (f.d. 51, Vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, ***** din 19 mai 2016, s-a respins cererea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 7 august 2015. (f.d. 75-76, Vol. I)

Prin decizia Curții de Apel ***** din 28 iulie 2016, s-a respins cererea de recurs și s-a menținut încheierea judecătoriei Rîșcani, ***** din 19 mai 2016. (f.d. 87-91, Vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 16 iunie 2017, **a fost atras în proces** în calitate de intervenient accesoriu **SRL „RBT-Capital".** (f.d. 154, Vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2017, s-a **respins cererea privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii** printr-o altă formă de asigurare a acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 165-166, Vol. I)

Prin decizia Curții de Apel ***** din 20 februarie 2018, s-a respins recursul declarat de SRL „RBT-Capital" și s**-a menținut încheierea** Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2017. (f.d. 188-193, Vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 21 ianuarie 2019, s-a respins excepția de tardivitate invocată de pârâta Elina Kitainik, Daniel Leibovich ca fiind neîntemeiată. (f.d. 90-91)

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 21 ianuarie 2019 **s-a dispus înlocuirea reclamantului Elad Ferman cu succesorul lui în drepturi ÎCS „Nord-Activ" SRL.** (f.d. 92-93, Vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 14 iunie 2022, s-a **confirmat tranzacția de împăcare** încheiată între ÎCS „Nord-Activ" SRL și Elina Kitainik, Daniel Leibovich, reprezentat legal de Elina Kitainik. (f.d. 51-55, Vol. III)

Prin decizia Curții de Apel ***** din 28 noiembrie 2022, s-a admis recursul declarat de Leibovich Larisa, s-a casat încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 14 iunie 2022 și s-a remis cauza la rejudecare. (f.d. 105-114, Vol. III)

La 30 ianuarie 2023, **SRL „Nord-Activ"** (succesor în drepturi a lui Elad Ferman) a depus cerere de **concretizare a pretențiilor** și completarea temeiurilor, solicitând: 1. admiterea integrală a acțiunii, 2. încasarea prin plata unică în beneficiul creditorului SRL „Nord-Activ" a datoriei în sumă 1 440 000 de euro a defunctului Leibovich Anatoly, decedat la 23 februarie 2014, în următorul mod: 2.1. a încasa de la Kitainik Elina, soția supraviețuitoare a lui Leibovich Anatoly, decedat la *****, în favoarea creditorului SRL „Nord Activ", datoria în sumă de 720 000 de euro proporțional valorii cotei din bunurile proprietate comună în devălmășie dobândite de soți în perioada căsătoriei; 2.2. a încasa de la moștenitorii lui Leibovich Anatoly decedat la *****, în favoarea creditorului SRL „Nord Activ", datoria în sumă de 720 000 de euro, proporțional valorii cotei fiecăruia în activul succesoral, după cum urmează: de la Kitainik Elina a încasa suma de 240 000 de euro; de la Leibovich Daniel a încasa suma de 240 000 de euro, de la Leibovich Larisa a încasa suma de 240 000 de euro; 3) a încasa de la Kitainik Elina, Leibovich Daniel, Leibovich Larisa în mod solidar cheltuielile de judecată legate de examinarea cauzei civile. (Vol. III f.d. 133-136)

La 30 aprilie 2025, reprezentantul pârâtului Rechlis Gadi (succesor în drepturi Larisei Leibovich), avocatul Călin Bobuțac a depus cerere despre **explicarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, ***** din 7 august 2015**, **sau**, cu titlu secundar, **emiterea unei încheieri de permisiune a efectuării înregistrării**

drepturilor în temeiul certificatelor de moștenitor al succesiunii rămase după decesul lui Leibovich Anatoly, decedat la 23 februarie 2014 și a solicitat avocatul Călin Bobuțac, reprezentant al pârâtului Rechlis Gadi: emiterea unei încheieri privind explicarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, ***** din 7 august 2015, și anume a faptului, dacă măsurile de asigurare a acțiunii dispuse de instanță, sunt îndreptate inclusiv și spre interzicerea pârâtei, Larisa Leibovich (iar în prezent, moștenitorul Rechlis Gadi) de a-și înregistra în modul corespunzător, drepturile ce derivă din certificatele de moștenitor legal, cu titlu secundar, în caz de respingere a cererii de explicare, emiterea unei încheieri judecătorești, prin care să fie permisă autorităților deținătoare de registre publice să efectueze înregistrarea drepturilor pârâtului Rechlis Gadi, care rezultă din toate certificatele de moștenitor legal, obținute de defuncta Leibovich Larisa în procedura succesorală deschisă după decesul lui Leibovich Anatoly, precum și din certificatul de moștenitor obținut de Rechlis Gadi în procedura succesorală deschisă după decesul defunctei Leibovich Larisa.

În motivarea cererii a indicat că, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii, așa cum au fost ele puse în aplicare, nu permit moștenitorilor Leibovich Anatoly, Leibovich Larisa, iar ulterior, Rechlis Gadi, să înregistreze dreptul de proprietate ce decurge din aceste certificate de moștenitor.

Consideră posibilă și obligatorie înregistrarea dreptului de proprietate a cet. Republicii ***** Rechlis Gadi asupra a ½ cotă-parte din partea socială în mărime de 79 % din capitalul social al ÎM „Old City Summer Hall" SRL, ceea ce în nici un mod nu va prejudicia interesele reclamantului, or, nu va avea loc o înstrăinare a părților sociale din ÎM „Old City Summer Hall" SRL și nici nu vor fi ridicate măsurile de asigurare, ci urmează să aibă loc doar o subrogare legală între o persoană decedată și moștenitorul său, ceea ce nu poate prejudicia ÎCS „Nord-Activ" SRL.

A menționat că, datele de proprietate asupra cotelor-părți sociale în privința celorlalți moștenitori Kitainik Elina, Leibovich Daniel, au fost înregistrate în temeiul certificatelor de moștenitor legal, emise și în privința Leibovich Larisa.

A solicitat explicarea încheierii judecătorești, în sensul dacă măsurile de asigurare a acțiunii dispuse de instanță, sunt îndreptate inclusiv și spre interzicerea pârâtei Larisa Leibovich (iar în prezent, moștenitorul Rechlis Gadi) de a-și înregistra în modul corespunzător, drepturile ce derivă din certificatele de moștenitor legal. Iar în cazul dacă sensul încheierii a fost anume acesta, solicită emiterea unui act judecătoresc, prin care să permită pârâtului Rechlis Gadi să-și înregistreze drepturile sale ce decurg din certificatele de moștenitor legal în registrele publice.

Prin cererea de concretizare din 22 mai 2025, Rechlis Gadi, reprezentat de avocatul Bobuțac Călin, **a solicitat emiterea unei încheieri privind obligarea ÎCS „Nord-Activ" SRL să depună cauțiune în cuantum de 120 %** din sumele bănești solicitate spre încasare de la pârâți. (f.d. 76-77)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 1 iulie 2025, *s-a respins ca* nefondată cererea reprezentantului pârâtului Rechlis Gadi, avocatul Bobuțac Călin privind obligarea ÎCS „Nord-Activ" SRL (succesor în drepturi a lui Elad Ferman) *să depună o cauțiune a prejudiciilor care ar putea fi cauzate pârâtului Rechlis Gadi (succesor în drepturi a Larisei Leibovich) (f.d. 83-85, Vol. IV)*

Iar, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 1 iulie 2025, s-a respins cererea reprezentantului pârâtului Rechlis Gadi, avocatul Bobuțac Călin, privind explicarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chșinău din 7 august 2015, emisă în cauza civilă nr.2-6874/2015 (41-2-13089-05082015), prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Elad Ferman către Kitainik Elina, Leibovich Daniel și Larisa Leibovich, intervenienți accesorii notarul Olga Bondarciuc și SRL „RBT-Capital" privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată. S-a admis cererea reprezentantului pârâtului, Rechlis Gadi, avocatul Bobuțac Călin privind eliberarea permisiuni efectuării înregistrării drepturilor în temeiul certificatelor de moștenitor. *S-a permis autorităților deținătoare de registre publice să efectueze înregistrarea drepturilor pârâtului, Rechlis Gadi, care rezultă din toate certificatele de moștenitor legal, obținute de defuncta Leibovich Larisa în procedura succesorală deschisă după decesul lui Leibovich Anatoly, precum și din certificatul de moștenitor obținut de Rechlis Gadi în procedura succesorală deschisă după decesul defunctei Leibovich Larisa.* În rest, măsurile de asigurare a acțiunii, dispuse prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chșinău din 7 august 2015, emisă în cauza civilă nr.2-6874/2015 (41-2-13089-05082015), s-a menținut în continuare. (f.d. 86-91, Vol. IV)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, la 10 iulie 2025, **ÎCS „Nord Activ" SRL a declarat recurs** împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 1 iulie 2025, solicitând casarea încheierii în partea în care s-a admis cererea reprezentantului pârâtului, Rechlis Gadi, avocatul Bobuțac Călin privind eliberarea permisiuni efectuării înregistrării drepturilor în temeiul certificatelor de moștenitor, s-a permis autorităților deținătoare de registre publice să efectueze înregistrarea drepturilor pârâtului, Rechlis Gadi, care rezultă din toate certificatele de moștenitor legal, obținute de defuncta Leibovich Larisa în procedura succesorală deschisă după decesul lui Leibovich Anatoly, precum și din

certificatul de moștenitor obținut de Rechlis Gadi în procedura succesorală deschisă după decesul defunctei Leibovich Larisa, soluționarea problemei în fond cu emiterea unei noi decizii în această parte de respingere a cererii reprezentantului pârâtului, Rechlis Gadi, avocatul Bobuțac Călin privind eliberarea permisiuni efectuării înregistrării drepturilor în temeiul certificatelor de moștenitor. (f.d. 98-101, Vol. IV)

Iar, la 15 iulie 2025, prin intermediul oficiului poștal, **Rechlis Gadi, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac, a declarat recurs** împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 1 iulie 2025, prin care s-a respins ca nefondată cererea reprezentantului pârâtului Rechlis Gadi, avocatul Bobuțac Călin privind obligarea SRL „Nord-Activ"(succesor în drepturi a lui Elad Ferman) să depună o cauțiune a prejudiciilor care ar putea fi cauzate pârâtului Rechlis Gadi (succesor în drepturi a Larisei Leibovich), solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond admiterea cererii. (102-107, Vol. IV)

Argumentele recurenților:

În argumentarea cererii de recurs, **ÎCS „Nord Activ" SRL** a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond în partea contestată, și anume în partea în care s-a admis cererea reprezentantului pârâtului, Rechlis Gadi, avocatul Bobuțac Călin privind eliberarea permisiuni efectuării înregistrării drepturilor în temeiul certificatelor de moștenitor, s-a permis autorităților deținătoare de registre publice să efectueze înregistrarea drepturilor pârâtului, Rechlis Gadi, care rezultă din toate certificatele de moștenitor legal, obținute de defuncta Leibovich Larisa în procedura succesorală deschisă după decesul lui Leibovich Anatoly, precum și din certificatul de moștenitor obținut de Rechlis Gadi în procedura succesorală deschisă după decesul defunctei Leibovich Larisa, soluționarea problemei în fond cu emiterea unei noi decizii în această parte de respingere a cererii reprezentantului pârâtului, Rechlis Gadi, avocatul Bobuțac Călin privind eliberarea permisiuni efectuării înregistrării drepturilor în temeiul certificatelor de moștenitor.

A notat că, pârâtul Rechlis Gadi a condiționat solicitarea sa subsecventă de emitere e unei încheieri judecătorești prin care să fie permisă autorităților deținătoare de registre să efectueze înregistrarea drepturilor pârâtului nu de respingerea cererii inițiale de explicare a încheierii de aplicare a măsurilor asiguratorii, ci de un anumit mod de explicare a acesteia.

ÎCS „Nord Activ" SRL a mai menționat că, toate argumentele invocate se referă la prima cerință, formulată în ordinea art. 251 Cod de procedură civilă, iar referitor la motivarea solicitării subsecvente nu a invocat nici un argument și nici un temei legal, iar instanța de fond a reținut că deoarece încheierea a fost pusă în executare de către executorul judecătoresc, încheierea instanței din 7 august 2015

nu mai poate fi explicată, motive din care cererea de explicare s-a respins ca nefondată.

Consideră că, deși instanța de fond a respins pe deplin corect solicitarea inițială de explicare a încheierii, ulterior instanța de fond a purces la explicarea încheierii cu admiterea solicitării subsecvente, în pofida faptului că urma să rămână consecventă și să respingă și solicitarea auxiliară.

Practic, argumentul central reținut de instanța de fond rezidă în pretinse precedente care prezintă unele similitudini cu situația din speță.

Astfel, instanța de fond a reținut în acest sens încheierile nr. 083-39/15 din 15 martie 2018 și nr. 083-39/2015 din 27 martie 2018 emise de executorul judecătoresc Zaharescu Olga, și nr. R064-455/2020 din 21 octombrie 2020 emisă de executorul judecătoresc Doroftei Igor, dar instanța a omis să ia în considerare că în toate aceste cazuri înregistrarea drepturilor s-a dispus de către executorul judecătoresc în procedura de executare și doar cu acordul creditorului.

La caz, creditorul/reclamant nu și-a dat acordul la operarea înscrierii drepturilor în registrele de publicitate, dimpotrivă, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul creditorului s-a opus și a solicitat respingerea cererii.

Prin urmare soluțiile executorilor judecătorești aplicate prin încheierile nr. 083-39/15 din 15 martie 2018 și nr. 083-39/2015 din 27 martie 2018 și nr. R064-455/2020 din 21 octombrie 2020 nu pot fi aplicate prin analogie în speță, or, lipsește faptul decisiv și anume acordul reclamantei ÎCS „Nord-Activ" SRL.

A relevat că, prin încheierea contestată s-a dispus aplicarea sechestrelor pe mai multe bunuri ale lui Leibovich Anatoly în limita revendicărilor din acțiune în sumă de 1 440 000 de euro, respectiva încheiere a fost executată, ulterior pârâții au încercat să obțină anularea măsurilor de asigurare, dar instanțele de judecată au respins irevocabil această solicitare, condiții în care prin dispunerea permisiunii autorităților deținătoare de registre publice să efectueze înregistrarea drepturilor pârâtului, Rechlis Gadi care rezultă din certificatul de moștenitor legal se intervine în autoritatea lucrului judecat.

Astfel, prin încheierea instanței de fond practic este schimbat modul de executare a încheierii judecătorești din 7 august 2015, deși un asemenea remediu nu a fost solicitat de pârâtul, Rechlis Gadi.

Pe de altă parte însă, înregistrarea după pârât a participațiunilor în capitalul social al societăților comerciale respective și implicit obținerea drepturilor corporative de asociat/acționar instituie riscul major pentru ÎCS „Nord-Activ" SRL de diminuare a valorii activelor respective.

Mai mult, sechestrul aplicat asupra părții sociale/acțiunilor nu împiedică înstrăinarea activelor societății comerciale, fapt ce ar lipsi de substanță măsurile asiguratorii aplicate în favoarea creditorului/reclamant în prezenta speță.

Finalmente, a concis recurenta că, soluția judiciară contestată este ilegală dar și creează riscuri majore de prejudiciere a drepturilor reclamantului ÎCS „Nord-Activ” SRL.

În argumentarea cererii de recurs, **Rechlis Gadi, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac**, a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond din 1 iulie 2025, prin care s-a respins ca nefondată cererea reprezentantului pârâtului Rechlis Gadi, avocatul Bobuțac Călin privind obligarea ÎCS „Nord-Activ” SRL (succesor în drepturi a lui Elad Ferman) să depună o cauțiune a prejudiciilor care ar putea fi cauzate pârâtului Rechlis Gadi (succesor în drepturi a Larisei Leibovich), solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond admiterea cererii.

Suplimentar a notat că, instanța de fond a interpretat și aplicat în mod eronat legea, a apreciat arbitrar probele anexate la materialele dosarului, totodată, nu poate fi reținut argumentul instanței precum că Rechlis Gadi nu a demonstrat prejudiciului cauzat sub forma venitului ratat care ar putea fi obținut din gestionarea societăților comerciale, bunurilor imobile și mobile.

Or, instanța de fond nu a reținut faptul că, Rechlis Gadi în virtutea faptului aplicării măsurilor asiguratorii pe întreg patrimoniul succesoral și fiind în posesia certificatului de moștenitor eliberat mamei sale Leibovich Larisa, îi este refuzată înregistrarea acestor certificate anume din motivul măsurilor asiguratorii aplicate, caz în care Rechlis Gadi în prezent se află în imposibilitate să efectueze o evaluare reală a prejudiciilor deja cauzate, care se cauzează în prezent și vor fi cauzate din motivul aplicării măsurilor de asigurare.

A menționat că, prin încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. R064-455/2020 din 21 octombrie 2020, cererea pârâtei Leibovich Larisa a fost admisă, s-a permis operarea în actele de constituire a ÎM „Old City Summer Hall” numai în partea ce ține de înregistrarea dreptului lui Leibovich Larisa, conform certificatului de moștenitor legal nr. 34 din 9 ianuarie 2018, în rest încheierea nr. 064-649/2018 din 23 aprilie 2018 s-a menținut fără modificări.

Prin răspunsul executorului judecătoresc Anati Snejana nr. 083-39/15 din 10 noiembrie 2020, cererea din 13 octombrie 2020 a fost respinsă integral.

Prin același răspuns i-a fost comunicat că, doar instanța de judecată care a dispus aplicarea măsurilor asiguratorii în scopul asigurării acțiunii este în drept să soluționeze pozitiv cererea acestora.

Totodată, a relevat că registratorul a refuzat înregistrarea acestor certificate pe motivul aplicării interdicțiilor.

În aceste împrejurări, a considerat iminent faptul cauzării prejudiciilor de către SRL „Nord-Activ”, iar neobligarea acesteia să depună o cauțiune a

prejudiciilor cauzate ar crea un dezechilibru semnificativ în drepturile procedurale ale părților.

Consideră neîntemeiate argumentele precum că societățile din patrimoniul succesoral se află în proces de lichidare nu constituie argumente pertinente întru admiterea cererii, or, fiind în procedură de lichidare pârâții moștenitori sunt în imposibilitate să să-și înregistreze dreptul de proprietate în baza certificatelor de moștenire emise, fiind indubitabil faptul cauzării prejudiciilor prin repartizarea și valorificarea patrimoniului în această procedură fără ca moștenitorii în special recurentul să obțină careva foloase din gestionarea societății.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierile contestate au fost emise la 1 iulie 2025, ÎCS „Nord-Activ" SRL a declarat recurs la 10 iulie 2025, iar Rechlis Gadi, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac a depus recurs la 15 iulie 2025, în interiorul termenului legal de 15 zile. (f.d. 99-107)

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierilor contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul declarat de ÎCS „Nord-Activ" SRL este întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea parțială a încheierii instanței de fond, iar recursul declarat de Rechlis Gadi, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din motivele ce succed.

Cu referire la recursul declarat de SRL „Nord-Activ", Colegiul judiciar reține următoarele.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Norma cuprinsă la art. 174 Cod de procedură civilă stabilește că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul

în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În condițiile art. 175 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Prin prisma art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Astfel, Colegiul judiciar subliniază că, pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că, stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite *doar în cazuri excepționale*, *în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.*

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe, prin prisma raționamentelor pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată.

Colegiul judiciar învederează că, obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, context în care măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 7 august 2015 au avut ca scop direct conservarea patrimoniului debitorului pentru a garanta solvabilitatea acestuia în faza de executare silită a unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

Totodată, instanța de recurs reține că, deși transmiterea drepturilor prin moștenire este un fapt juridic cert, înregistrarea acestor drepturi în registrele de publicitate în pofida interdicțiilor aplicate de instanță constituie o modificare a regimului juridic al bunurilor sechestrate.

Colegiul judiciar atestă că prin prisma art. 174 Cod de procedură civilă, asigurarea acțiunii este admisibilă exclusiv în scopul prevenirii imposibilității executării unei hotărâri judecătorești ulterioare. Această finalitate obligatorie determină sfera de aplicare a măsurilor de protecție a patrimoniului supus litigiului.

Iar, art. 175 alin. (2) Cod de procedură civilă, prevede că judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a **altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174**. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Deși art. 175 alin. (2) Cod de procedură civilă oferă instanței posibilitatea de a dispune și alte măsuri de asigurare decât cele enumerate la alin. (1), Colegiul judiciar subliniază că orice astfel de măsură trebuie să fie compatibilă cu **scopurile specificate la art. 174** și anume cu obiectivul de conservare a patrimoniului debitorului.

Prin urmare, măsurile instituite în temeiul alin. (2) trebuie să contribuie la protejarea drepturilor reclamantului, fiind nepermisă utilizarea acestora pentru a crea mecanisme care, sub aparența unor permisiuni speciale, să faciliteze modificarea regimului de proprietate în registrele de publicitate pe durata existenței sechestrului.

În acest context, instanța de recurs reține că, deși transmiterea drepturilor prin moștenire este un fapt juridic cert, înregistrarea acestor drepturi în registrele de publicitate, în pofida interdicțiilor aplicate anterior, constituie o modificare a statutului juridic al bunurilor sechestrate.

Or, **permisiunea de înregistrare a drepturilor,** sub forma unei „clarificări” sau „permisiuni speciale”, **reprezintă de fapt o ridicare parțială a interdicției de a dispune**, ceea ce contravine scopului asigurator inițial stabilit de instanță.

Totodată, o astfel de înregistrare excedează scopul asigurării acțiunii, întrucât substituie titularul dreptului în registrele de stat, fapt ce poate genera riscuri suplimentare pentru integritatea activelor și pentru eficiența viitoarei executări silite.

De altfel, instanța de fond a neglijat și faptul că, o astfel de înregistrare poate fi efectuată doar cu acordul expres al creditorului (reclamantul), acord care în speță lipsește cu desăvârșire.

Mai mult, înregistrarea drepturilor pârâtului asupra cotelor-părți în societățile comerciale îi conferă acestuia drepturi corporative (drept de vot, dreptul de a

decide asupra activelor firmei), fapt ce creează riscul major de diminuare a valorii economice a bunurilor sechestrate prin decizii manageriale luate în timpul procesului.

Corespunzător, din moment ce instanța de fond a reținut în mod corect caracterul nefondat al cererii de explicare a încheierii din 7 august 2015, pe motiv că aceasta din urmă a fost deja executată, se impunea ca instanța să rămână consecventă acestui raționament și să respingă inclusiv solicitarea auxiliară de permisiune a înregistrării. Printr-o astfel de abordare, s-ar fi evitat o ingerință nepermisă în autoritatea lucrului judecat a actelor judecătorești anterioare, prin care solicitările de substituire a măsurilor de asigurare fuseseră deja respinse, iar sechestrul a fost menținut în configurația sa inițială.

Respectiv, în condițiile în care măsura de asigurare a rămas în vigoare, orice modificare a înscrisurilor în registrele de publicitate, care ar implica transferul dreptului de proprietate de la defunct către moștenitori, este juridic imposibilă fără ridicarea prealabilă a sechestrului sau fără consimțământul expres al creditorului.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că aplicarea sechestrului asupra unui bun restrânge efectuarea oricărui act de natură să modifice statutul juridic al acestuia. Înregistrarea dreptului de proprietate în beneficiul succesorilor nu reprezintă o simplă operațiune administrativă, ci o transmisiune de drepturi ce alterează *status-quo-ul* patrimonial asigurat reclamantului.

O astfel de modificare a titularului în registrele de publicitate, realizată în pofida măsurilor de asigurare existente, este de natură să afecteze integritatea garanțiilor procesuale și să creeze o aparență de drept deplin, incompatibilă cu scopul conservării bunurilor până la soluționarea definitivă a litigiului.

Astfel, prin admiterea unei solicitări atipice, străină procedurii civile, instanța de fond a substituit în mod nejustificat atât competențele executorului judecătoresc, cât și voința creditorului, ne luând în calcul efectele obligatorii ale unui sechestru valabil aplicat, lipsind de eficiență garanțiile procesuale oferite reclamantului și transformând măsura de asigurare dintr-un instrument de protecție într-un act pur formal, lipsit de forță coercitivă.

Altfel spus, prin „permisiunea de înregistrare” acordată, instanța a golit de conținut substanța sechestrului, generând o aparență de legalitate pentru transferul dreptului de proprietate în registrele de stat (ASP sau Registrul deținătorilor de valori mobiliare), or, chiar dacă formal interdicția a fost menținută, dobândirea calității de titular înregistrat de către moștenitori creează aparența unui drept de dispoziție și periclitează interesul reclamantului ÎCS „Nord-Activ” SRL de a vedea bunurile conservate intacte până la soluționarea definitivă a cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar subliniază că, pârâtul nu a promovat o acțiune reconvențională proprie care să îi confere calitatea procesuală

necesară pentru a solicita aplicarea sau modificarea măsurilor de asigurare în sensul art. 175 Cod de procedură civilă, beneficiul acestor garanții fiind rezervat exclusiv părții care reclamă un drept, în plus acesta **are la îndemână calea anulării/ridicării măsurilor de asigurare (art. 179 Cod de procedură civilă)** în cazul în care temeiurile care au stat la baza aplicării sechestrului au decăzut **sau a substituirii acestora (art. 180 Cod de procedură civilă**).

De asemenea, instanța de fond a aplicat eronat analogia cu încheierile unor executori judecătorești, în situația în care în acele cazuri, înregistrarea drepturilor moștenitorilor a fost permisă exclusiv cu acordul expres al creditorului urmăritor, la caz SRL „Nord-Activ" s-a opus categoric, invocând riscul de diminuare a valorii activelor prin exercitarea drepturilor corporative de către noii asociați/acționari.

Din cele ce preced, Colegiul conchide că soluția primei instanțe în partea admiterii cererii reprezentantului pârâtului Rechlis Gadi este una neîntemeiată, motiv pentru care Colegiul judiciar casează încheierea primei instanțe din 1 iulie 2025, în partea admiterii cererii, soluționează problema în fond cu respingerea cererii privind eliberarea permisiunii efectuării înregistrării drepturilor în temeiul certificatelor de moștenitor, în rest încheierea primei instanțe din 1 iulie 2025, se menține fără modificări.

*Referitor la recursul declarat de **Rechlis Gadi, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac** privind obligarea SRL „Nord-Activ" la depunerea unei cauțiuni*.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea instanței de fond.

Norma cuprinsă la art. 182 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă, prevede că, acceptând asigurarea acțiunii, judecătorul sau instanța, la solicitarea motivată a pârâtului, cere reclamantului o cauțiune a prejudiciilor care ar putea fi cauzate pârâtului.(1^1) În cazul în care reclamantul nu depune cauțiunea în termenul stabilit de instanță, aceasta din urmă emite o încheiere de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii, care se execută imediat. Dacă hotărârea de respingere a acțiunii reclamantului a devenit irevocabilă, pârâtul este în drept să intenteze împotriva lui acțiune în reparație a prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, luate la cererea acestuia, indiferent de vinovăția reclamantului.

Din actele cauzei, Colegiul a stabilit, că prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, ***** din 7 august 2015, s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii, s-a aplicat sechestru pe bunurile lui Anatoly Leibovich, în limita valorii acțiunii în sumă de 1

440 000 de euro: bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, partea socială în cuantum de 79 % din capitalul social al SRL „Old City Summer Hall”, partea socială de 98 % din capitalul social al SRL „Oasis Swansong”, partea socială de 40 % din capitalul social al SRL „Caffe Vergano”, partea socială de 10 % din capitalul social al SRL „Vending-C”, partea socială de 99,4852 % din capitalul social al SRL „SF-Grup”, partea socială de 23 % din capitalul social al ÎM „Wall Materials”, partea socială de 100 % din capitalul social al SRL „Casa del Caffe”, acțiuni în număr de 176 195 din capitalul social al SA „Intermediar”, acțiuni în număr de 8 368 din capitalul social al SA „Automat”, acțiuni în număr de 30 000 din capitalul social al SA „Principal-E”, acțiuni în număr de 125 din capitalul social al SA „MC Decebal”, acțiuni în număr de 3 din capitalul social al SA „Mina din *****”, conturile bancare deschise în băncile comerciale din Republica Moldova, titularul cărora este Anatoly Leibovich. (f.d. 19-21, Vol. I)

Este cert și faptul că încheierea a fost pusă în executare de către executorul judecătoresc. Printre moștenitorii lui Leibovich Anatoly a fost și mama acestuia, Larisa Leibovich, pe numele căreia au fost eliberate certificate de moștenitor legal, asupra mai multor bunuri, încă în anul 2018, de către notarul Olga Bondarciuc (f.d. 34-41, vol. IV). Adresându-se la IP „Agenția Servicii Publice” cu cererea în numele Larisei Leibovich, solicitând permisiunea înregistrării dreptului asupra ½ cotă parte din partea socială de 79 % din capitalul social al ÎM „OD Sity Summer Hall” SRL, avocatul Bobuțac Călin a primit decizia privind refuzul înregistrării de stat a modificărilor în actele de constituire, emisă la 7 octombrie 2020. (f.d. 44, vol. IV), iar drept motiv de refuz s-a invocat existența interdicțiilor de a efectua careva modificări.

La 10 iulie 2023 a decedat Larisa Leibovich, iar succesorul acesteia conform certificatului de moștenitor din 18 decembrie 2024, eliberat de notarul Mocanu Elena este Rechlis Gadi. (f.d. 58, vol. IV), care la rândul său, de asemenea nu poate înregistra drepturile asupra patrimoniului succesoral după decesul Larisa Leibovich, din aceleași motive.

Totodată, Colegiul observă, că în raport cu Larisa Leibovich, certificatele de moștenitor legal au fost eliberate în anii 2018-2019 și nu acum 10 ani, după cum s-a notat în cerere.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una întemeiată, iar recursul declarat de Rechlis Gadi privind obligarea SRL „Nord-Activ” la depunerea unei cauțiuni este unul neîntemeiat, în condițiile în care recurentul nu a demonstrat caracterul cert al unui prejudiciu iminent și nici nu a cuantificat probabilitatea producerii unor pierderi financiare

concrete prin menținerea sechestrului. Iar, simpla existență a unui sechestru pe bunurile succesorale nu prezumă cauzarea unui prejudiciu, ci reprezintă o limitare legală și temporară a dreptului de dispoziție, menită să asigure echilibrul între drepturile părților în proces și nu atrage automat obligația constituirii unei cauțiuni în absența unor probe temeinice privind reaua-credință a reclamantului sau riscul de insolvabilitate al acestuia.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind vădit nefondat argumentul recurentului referitor la pretinsa imposibilitate de evaluare a prejudiciului din cauza interdicțiilor de înregistrare, or, conform art. 118 Cod de procedură civilă, sarcina probațiunii privind necesitatea și cuantumul cauțiunii incumbă exclusiv părții care o solicită.

Corespunzător, în condițiile în care recurentul s-a limitat la a opera cu supoziții cu caracter general privitoare la un eventual venit ratat, fără a prezenta instanței dovezi financiare concrete, rapoarte de audit sau extrase de cont care să demonstreze că activitatea operațională a societăților comerciale este blocată efectiv de existența sechestrului, instanța de recurs nu poate reține existența unui prejudiciu iminent, deoarece simpla indisponibilizare a cotei-părți în registrele de publicitate nu echivalează cu sistarea activității economice a entității juridice, iar incertitudinea recurentului în cuantificarea pierderilor nu poate constitui un temei legal pentru obligarea reclamantului la constituirea unei cauțiuni.

De altfel, măsura de asigurare vizează cotele-părți și bunurile imobile, dar nu suspendă activitatea operațională a persoanelor juridice respective, astfel încât pretinsul prejudiciu invocat de Rechlis Gadi rămâne la nivel de supoziție.

Mai mult, afirmația recurentului conform căreia societățile aflate în proces de lichidare ar genera prejudicii moștenitorilor prin imposibilitatea înregistrării drepturilor este nefondată. Procedura de lichidare este una colectivă și legală, iar drepturile succesorilor vor fi valorificate asupra masei partajabile rămase după achitarea creditorilor societății, iar, faptul că recurentul nu poate gestiona direct activele în perioada litigiului nu constituie un temei suficient pentru obligarea reclamantului la cauțiune, atâta timp cât sechestrul este justificat de valoarea considerabilă a acțiunii principale (1 440 000 de euro) și de necesitatea garantării executării hotărârii.

În concluzie, argumentele recurentului Rechlis Gadi, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac nu sunt de natură să afecteze temeinicia încheierii primei instanțe, odată ce recurentul Rechlis Gadi a eșuat în a demonstra necesitatea și proporționalitatea cauțiunii solicitate, din care considerente Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Rechlis Gadi, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac și a menține încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 1 iulie 2025 prin care s-a respins cererea Rechlis Gadi, reprezentat de avocatul

Călin Bobuțac privind obligarea reclamantei SRL „Nord-Activ” să depună cauțiune.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și c) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Rechlis Gadi, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac.

Se menține încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 1 iulie 2025, prin care s-a respins cererea Rechlis Gadi, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac privind obligarea reclamantei ÎCS „Nord-Activ” SRL să depună cauțiune.

Se admite recursul declarat de ÎCS „Nord-Activ” SRL.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 1 iulie 2025, **în partea în care s-a admis cererea** reprezentantului pârâtului, Rechlis Gadi, avocatul Bobuțac Călin **privind eliberarea permisiuni efectuării înregistrării drepturilor în temeiul certificatelor de moștenitor și s-a permis autorităților deținătoare de registre publice să efectueze înregistrarea drepturilor pârâtului, Rechlis Gadi**, care rezultă din toate certificatele de moștenitor legal, obținute de defuncta Leibovich Larisa în procedura succesorală deschisă după decesul lui Leibovich Anatoly, precum și din certificatul de moștenitor obținut de Rechlis Gadi în procedura succesorală deschisă după decesul defunctei Leibovich Larisa, **și în această parte se soluționează problema în fond, prin care:**

Se respinge cererea înaintată de Rechlis Gadi, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac privind eliberarea permisiunii efectuării înregistrării drepturilor în temeiul certificatelor de moștenitor.

În rest, încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 1 iulie 2025, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari