4-25174572-12-4-16122025
Dosar nr.4-3260/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Bantuș Emilia, Cicariov Alina
Cu participarea:
Victimei *****

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința persoanei juridice SRL "A-CASA", IDNO 1013600019160, sediul în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 10, of.D104, învinuită de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.74[1] alin.(1) și art.74[1] alin.(3) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 10 decembrie 2025 agentul constatator, controlorul de stat al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Terentii Cristina a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/114/25-131 în privința persoanei juridice SRL "A-CASA" în temeiul art.74[1] alin.(1) și art.74[1] alin.(3) Cod Contravențional, or, în rezultatul examinării plângerii cet. *****, înregistrată la 11.04.2025 cu nr.1669, fiind invocate pretenții asupra a 2 aspecte, și anume: 1. acțiunile de prelucrare neconformă a datelor cu personal ce-l vizează stocate în Registrul bunurilor imobile, efectuate de către compania SRL "FLORMIN-COM" (denumirea anterioară a companiei, la moment SRL "A-CASA"), la data de 31.10.2024 și de 03.02.2025, fără consimțământul acestuia; 2. nerealizarea dreptului de acces la datele cu caracter personal prin prisma art.13 Legea nr.133/2011 de către compania SRL "A-CASA".

Potrivit Deciziei CNPDCP nr.255 din 16.09.2025, s-a constatat următoarele:

1. Cu referire la primul aspect, din materialele acumulate în cadrul procedurii de control, cât și explicațiile părților, s-a constatat că SRL "FLORMIN-COM" (denumirea anterioară a companiei, la moment SRL "A-CASA") a accesat Registrul bunurilor imobile și a prelucrat:

- la data de 31.10.2024 ora 16:15 informația cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****;
- la data de 31.10.2024 ora 16:06 informația cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****;

la data de 03.02.2025 ora 10:55 informația cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****;

la data de 03.02.2025 ora 10:55 informația cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****.

Subsecvent, conform răspunsului IP "Cadastrul Bunurilor Imobile" nr.01-03/9654 din 30.05.2025, operațiunile au fost efectuate de către utilizatorul Mihail Cebanu, tipul operațiunii "Primirea registrului - eCad", criteriu de căutare - după imobil, fără vizualizarea numărului de identificare de stat, datei nașterii și domiciliului, iar câmpul "Scopul și temeiul" au rămas necompletate.

Totodată, din informația suplimentară prezentată de către l IP "Cadastrul Bunurilor Imobile" (scrisoare de ieșire nr.01-03/1176/2025 din 03.07.2025), la accesarea Registrului bunurilor imobile, s-a determinat că compania SRL "FLORMIN-COM" a consultat/vizualizat următoarea informație:

1. capitolul I: bunul imobil (teren); numărul cadastral; adresa; locul amplasării; modul de folosință, suprafața; tipul hotarelor;
2. capitolul II. Dreptul de proprietate asupra bunului imobil: bunul imobil nr. cadastral; cota parte; proprietarul - ***** Vasile, temeiul înscrierii - denumirea și datele actului prin care a fost dobândit dreptul de proprietate; data înregistrării.
3. subcapitolul III. Grevarea drepturilor patrimoniale. Partea 1. Alte drepturi înregistrate. Notificări; interdicții.

Astfel, în situația în care utilizatorul autorizat accesează informația despre proprietarul bunului imobil, această operațiune de prelucrare a datelor cu caracter personal este reflectată în auditul/jurnalizarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, care ulterior poate fi prezentat de către IP "Cadastrul Bunurilor Imobile" la solicitarea subiectului de date cu caracter personal, oferindu-i ultimului un control asupra datelor sale.

Analizвnd explicațiile companiei SRL "A-CASA", Centrul nu a identificat aplicabilitatea cгrorva excepții prevгzute la art.5 alin.(5) din Legea nr.133/2011 on raport cu operatorul de date vizat, ce ar fi servit temei pentru prelucrarea datelor cu caracter personal on lipsa consimțгmвntului subiectului de date.

Prin urmare, prelucrarea datelor urma să fie condiționată de consimțământul subiectului de date cu caracter personal și respectiv, de dreptul acestuia de a decide în mod liber și neechivoc dacă sau când datele cu caracter personal ce-l vizează pot fi prelucrate de către operatorul de date cu respectarea prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

La caz, compania SRL "A-CASA" (denumirea anterioară - SRL "FLORMIN-COM") a prelucrat datele cu caracter personal ale cet. ***** la data de 31.10.2024 și 03.02.2025, în lipsa consimțământului subiectului de date și fără existența unei temei legal, or temeiurile invocate de operator, și anume art.5 alin.(5) lit.e), art.6 alin.(1) lit.f) și art.10 din Legea nr.133/2011 nu sunt aplicabil speței, precum nici articolele invocate din Legea nr.1543/1998.

Mai mult decât atât, alegațiile companiei date precum că a fost consultată partea publică a Registrului bunurilor imobile și nu au fost prelucrate datele cu caracter personal ale cet. ***** sunt nefondate din motiv că partea publică a Registrului bunurilor imobile nu oferă informații despre dreptul de proprietate asupra bunului imobil și modul de dobândire a acestuia.

Subsecvent, datele consultate de către companie la data de 31.10.2024 și 03.02.2025 cu referire la bunurile imobile cu numerele cadastrale *****; *****; ***** conțineau informația despre proprietarul bunurilor imobile - *****; temeiul înscrierii - denumirea și datele actului prin care a fost dobândit dreptul de proprietate.

În ansamblu aceste date duc la identificarea subiectului de date cu caracter personal, or, în sensul art.3 din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, date cu caracter personal reprezintă orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect a! datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi

identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau ta unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

În aceste circumstanțe, s-a constatat încălcarea prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) - b) și art.5 alin.(1) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către compania SRL "A-CASA" (denumirea anterioară - SRL "FLORMIN-COM"), la prelucrarea datelor cu personal ale cet. *****, la data de 31.10.2024 și data de 03.02.2025, stocate în Registrul bunurilor imobile, la consultarea informației cu privire la bunurile imobile cu numerele cadastrale *****; *****; *****.

2. On partea ce ține de nerealizarea dreptului de acces la datele cu caracter personal prin prisma art.13 Legea nr.133/2011, s-a constatat cr din materialele prezentate de crtre cet. *****, Centrul a stabilit cr subiectul de date cu caracter personal, a onaintat o cerere de realizare a dreptului de acces la datele cu caracter personal crtre compania SRL "FLORMIN-COM" (la moment SRL "A-CASA"), pentru a-i fi comunicat scopul și temeiul legal de prelucrare a datelor ce-l vizeazr, stocate on Registrul bunurilor imobile, la data de 31.10.2024 și 03.02.2025, frrr consimțrmвntul subiectului de date.

Cererea înaintată de către cet. ***** și expediată la adresa juridică a companiei vizate, a fost recepționată la data de 04.04.2025, conform înscrisului din avizul de recepție DS8002082843AR.

Prin urmare, subiectul datelor cu caracter personal, ***** și-a realizat dreptul de acces la datele cu caracter personal și a depus plângerea cu respectarea normei prevăzute de art.27 alin.(1) din Legea nr.133/2011, care indică faptul că subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi poate înainta Centrului o plângere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art.12, 13, 14, 16 și 17.

În aceste condiții, subiectul datelor cu caracter personal, ***** urma să obțină de la operator, la caz, compania SRL "A-CASA" (denumirea anterioară - SRL "FLORMIN-COM"), la cerere, fără întârziere și în mod gratuit, informații referitoare la scopurile prelucrării datelor cu caracter personal ce-l vizează, categoriile de date avute în vedere și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sunt dezvăluite datele.

Totodatr, nu pot fi reținute cele invocate de crtre compania SRL "A-CASA" (denumirea anterioarr - SRL "FLORMIN-COM") precum cr "nu a recepționat on mod oficial solicitarea expediatr de crtre cet. ***** la data de 04.04.2025, or, aceastr scrisoare nu figureazr on registrul intern de evidenșr a corespondenței, existвnd posibilitatea ca documentul sr se fi rrtrcit pe traseul poștal sau sr nu fi ajuns la destinație", or, potrivit pct.2 din Anexa nr.1 a Regulamentului privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin Hotrrвrea Guvernului RM nr.1457 din 30.12.2016, *trimitere poştalə onregistratə* reprezintr trimitere poștalr care face obiectul unui serviciu ce are urmrtoarele particularitrți: eliberarea de crtre furnizorul de servicii poștale expeditorului a unui document care atestr data depunerii trimiterii, precum și, de regulr, plata tarifului și onmвnarea trimiterii poștale destinatarului contra semnrturr cu indicarea datei onmвnrrii.

Astfel, s-a determinat cr compania SRL "A-CASA" (denumirea anterioarr - SRL "FLORMIN-COM") nu a soluționat cererea subiectului de date, ***** neoferindu-i un rrspuns ontemeiat/punctat, prin care și-ar fi justificat operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal realizate de crtre ultima.

La data de 15 decembrie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecrtoriei Chișinru (sediul Buiucani), conform art.423[4] Cod Contravențional al RM,

pentru examinarea on fond a cauzei contravenționale on privința persoanei juridice SRL "A-CASA".

Victima ***** în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscută vinovată compania SRL "A-CASA" de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.74[1] alin.(1) și art.74[1] alin.(3) Cod Contravențional al Republicii Moldova și sancționată mai sever.

În ședința de judecată agentul constatator, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, reprezentat de Terentii Cristina fiind legal citată, dovadă servind semnătura acesteia pe recipisa instanței, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Reprezentantul făptuitoarei SRL "A-CASA", Saratean Dumitru fiind legal citat, citația fiind recepționată la data de 30.12.2025, dovadă servind semnătura pe avizul de recepție (f.d.128), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, §31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, §30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitoarei, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen

rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Întru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale pentru validitatea sa prevăzute de art.443 și art.445 din Codul Contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 din Codul Contravențional, care indică că "examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 din Codul Contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Raportând normele legale mai sus-citate la circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată a constatat că agentul constatator, controlorul de stat al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Terentii Cristina nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru

susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/114/25-131 privind sancționarea persoanei juridice SRL "A-CASA" în temeiul art.74[1] alin.(1) și art.74[1] alin.(3) Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, operator este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la data de 26.02.2025 cet. ***** s-a adresat cu o cerere la IP "Cadastrul Bunurilor Imobile" cu solicitarea de a-i fi eliberată informația privind prelucrarea datelor sale personale din Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile în perioada 01.10.2024 – 04.03.2025.

Astfel, la data de 13.03.2025 IP "Cadastrul Bunurilor Imobile" i-a oferit lui ***** răspunsul nr.G-265/25/01-07/4624, prin care i-a comunicat că datele sale au fost accesate de SRL "FLORMIN-COM" la data de 31.10.2024 ora 16:15 informația cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****; la data de 31.10.2024 ora 16:06 informația cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****; la data de 03.02.2025 ora 10:55 informația cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****; la data de 03.02.2025 ora 10:55 informația cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral ***** (f.d.22-25).

La data de 28.03.2025 cet. ***** s-a adresat cu o cerere la IP "Cadastrul Bunurilor Imobile" cu solicitarea de a-i fi eliberată informația privind prelucrarea datelor sale personale din Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, fiindu-i comunicat prin răspunsul nr.G-411/25/01-07/6549 din 09.04.2025 că utilizatorul autorizat SRL "FLORMIN-COM" a primit informația accesând Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile prin intermediul rețelelor de calcul și de telecomunicații locale și globale în baza contractului nr.233 BCD din 18.10.2023 încheiat cu IP "Agenția Servicii Publice", în contract fiind indicate datele de contact și adresa companiei. La fel, i s-a comunicat că compania SRL "FLORMIN-COM" în perioada anilor 2023-2024 și-a schimbat denumirea în SRL "A-CASA" (f.d.23/verso).

La data de 03.04.2025 cet. ***** s-a adresat cu o cerere persoanei juridice SRL "A-CASA" prin care a solicitat comunicarea scopului și temeiului legal al accesării și prelucrării datelor sale cu caracter personal din Registrul bunurilor imobile, Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, cu privire la imobilele pe care le deține în proprietate, fără consimțământul său. Cererea a fost recepționată de destinatar la data de 04.04.2025, dovadă servind semnătura pe avizul de recepție (f.d.19-20).

Totodată, fără a aștepta un răspuns de la SRL "A-CASA" în termenul prevăzut de lege de 15 zile, la data de 11.04.2025 cet. ***** s-a adresat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu o plângere invocând încălcarea drepturilor și libertăților sale fundamentale în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de către persoana juridică SRL "A-CASA", care a fost înregistrată cu nr.1669 (f.d.18), iar la data de 15.04.2025 a depus și completări la plângerea sa (f.d.21-25).

La data de 22.04.2025 Direcția Conformitate din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a decis inițierea controlului nr.114 pe marginea plângerii cet. *****, înregistrată cu nr.1669 din 11.04.2025 (f.d.26), fapt despre care a fost informat și cet. ***** (f.d.27-28).

Drept urmare, Direcția Conformitate din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a expediat persoanei juridice SRL "A-CASA" scrisoarea nr.02/1-

06/1669/25/1279 din 22.04.2025 prin care a solicitat prezentarea în termen de 7 zile lucrătoare din data recepționării scrisorii a următoarelor informații relevante cazului:

- scopul și temeiul legal al operațiunii de prelucrare a datelor cu caracter personal ce vizează cet. *****, stocate în Registrul bunurilor imobile, efectuate la data și ora indicată;
- utilizatorul autorizat din cadrul SRL "FLORMIN-COM" (denumirea anterioarг a companiei, la moment SRL "A-CASA") (nume, prenume, funcția), care a efectuat operațiunile de accesare a Registrului bunurilor imobile și a consultat informația cu privire la bunul imobil cu numгrul cadastral *****, nr.***** și nr.*****;
- explicația scrisг de crtre utilizatorul autorizat din cadrul companiei vizate privind necesitatea prelucrгrii datelor cu caracter personal ale cet. ***** și justificarea accesгrii informației stocate on Registrului bunurilor imobile, cu expedierea acesteia on adresa Centrului;
- indicarea utilajului *(IP adresa)* de pe care a fost efectuatг operațiunea de prelucrare a datelor cu caracter personal, stocate on Registrul bunurilor confirmarea/infirmarea dacг acestea aparțin SRL "FLORMIN-COM" (denumirea anterioarг a companiei, la moment SRL "A-CASA");
- Alte informații relevante cazului examinat (f.d.29).

Se atestг cг scrisoarea nr.02/1-06/1669/25/1279 din 22.04.2025 a fost recepționatг de SRL "A-CASA" la data de 25.04.2025 (f.d.30).

La data de 07.05.2025 persoana juridicг SRL "A-CASA" a remis on adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal rгspunsul prin care a informat cг: "... *Accesгrile au avut loc exclusiv on baza informațiilor publice disponibile, respectiv a afișгrii unui numгr de telefon de contact direct pe terenurile vizate, inclusiv și din 7 informația vecinilor din vecinгtatea terenului, menționвnd cг deținгtorul terenului are scop de vвnzare, fapt care a determinat interesul nostru de a analiza situația juridicг a respectivelor terenuri on vederea unei eventuale achiziții.*

Accesările efectuate de către SRL "A-CASA" au avut un caracter punctual, documentar, în scopul analizării unei potențiale tranzacții imobiliare - o practică firească în activitatea oricărei companii ce activează în domeniul construcțiilor și dezvoltării imobiliare.

Temeiul juridic al acestor accesări derivă din:

- *Art.5 alin.(5) lit. e) din Legea nr.133/2011 - care permite prelucrarea datelor în scopul realizării unui interes legitim, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului;*
- *Art.10 din aceeași lege - care nu impune condiția consimțământului pentru datele accesate exclusiv în scop de informare sau documentare, din surse publice;*
- *Art.6 alin.(1) din Legea nr.1543/1998, care consacră caracterul public al datelor din Registrul bunurilor imobile, stipulând expres că organul care efectuează înregistrarea este obligat să elibereze [...] oricărei persoane care s-a legitimat și a depus o cerere [...] informațiile solicitate despre toate drepturile înregistrate asupra oricărui bun imobil.*

Prin urmare, accesările s-au bazat pe dreptul legal de acces la informații publice, fără vreo ingerință în viața privată a unei persoane fizice.

Totodatг, datele consultate nu constituie date cu caracter personal, on sensul art.3 al Legii nr.133/2011, deoarece nu permit identificarea directг a unei persoane fizice (nu au fost accesate IDNP; date de contact, stare de sгnгtate, convingeri, etc.); sunt legate exclusiv de bunuri imobile, nu de profilul personal al individului; sunt disponibile on mod legal, public, sistematic prin structura Registrului bunurilor imobile, reglementat ca sistem de evidențг publicг (art.2, art.3 și art.6 Legea nr.1543/1998).

On lipsa unui element de identificare clar, complet şi neechivoc, conform standartelor CEDO, nu poate fi vorba de o "persoanɾ identificabilɾ".

Potrivit art.3 din Legea nr.133/2011, prelucrarea presupune operaţiuni concrete asupra datelor (colectare, stocare, organizare etc.). În cazul SRL "A-CASA" nu a fost creat nici un sistem de evidenţă (în sensul art.2 al legii); nu a fost întocmit nici un fişier electronic sau pe suport hârtie; nu s-a stocat, organizat sau transmis informaţia accesată; nu a existat scop comercial imediat sau ulterior (nu s-a contactat persoana vizată, nu s-a transmis oferta etc.).

Astfel, nu poate fi vorba de o "prelucrare" de date cu caracter personal în sensul art.3 din lege.

Ţinem să subiectăm că respectarea principiilor de proporţionalitate şi legalitate.

Accesările s-au încadrat în condiţiile art.4 din Legea nr.133/2011, care impun utilizarea datelor într-un mod adecvat şi neexcesiv (lit.c)); limitarea la o durată minimă, strict necesară (lit. e)); absenţa incompatibilităţii între scop şi mijloace (lit.b)).

Prin urmare, SRL "A-CASA" a respectat principiul proporţionalităţii, iar acţiunea a fost în mod clar legală, justificată şi lipsită de impact negativ asupra subiectului.

Subsecvent concluzionăm celor relatate supra şi având în vedere:

- *caracterul public al informaţiilor accesate;*
- *lipsa identificării directe sau indirecte a unei persoane fizice;*
- *neexistenţa unei stocări, prelucrări automate sau neautomate;*
- *inexistenţa unui sistem de evidenţă a datelor;*
- *proporţionalitatea şi legalitatea demersului efectuat;*

Astfel conchidem cɾ nu a fost oncɾlcat nici un drept sau libertate fundamentalɾ prevɾzute de Legea nr.133/2011 şi cɾ SRL "A-CASA" a acţionat cu bunɾ-credinţɾ şi on limitele legii.." (f.d.1-32).

La data de 23.05.2025 Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal prin scrisoarea nr.02/1-05/1669/1668 a solicitat IP "Cadastrul Bunurilor Imobile" suportul ca gestionar al Registrului bunurilor imobile on vederea comunicrrii ce informaţie a fost vizualizatr de crtre compania SRL "A-CASA" (f.d.33).

Prin rrspunsul nr.01-03/9654 din 30.05.2025, IP "Cadastrul Bunurilor Imobile" a comunicat cr informaţia solicitatr cu referire la accesarea datelor cu caracter personal a cet. ***** a fost accesatr de crtre SRL "FLORMIN-COM" la data de 31.10.2024 ora 16:15 informaţia cu privire la bunul imobil cu numrrul cadastral *****; la data de 31.10.2024 ora 16:06 informaţia cu privire la bunul imobil cu numrrul cadastral *****; la data de 03.02.2025 ora 10:55 informaţia cu privire la bunul imobil cu numrrul cadastral *****; la data de 03.02.2025 ora 10:55 informaţia cu privire la bunul imobil cu numrrul cadastral *****, operaţiunile fiind "Primirea registrului - eCad", utilizator - Cebanu Mihail (f.d.34).

La data de 04.06.2025 cet. ***** s-a adresat cu o cerere la Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal pentru a face cunoştinţr cu materialele examinrrii plɐngerii sale, pentru a veni cu completrri (f.d.35).

La data de 06.06.2025 cet. ***** s-a adresat cu o cerere la Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal pentru a i se acorda termen suplimentar pentru a veni cu completrri (f.d.36).

La data de 18.06.2025 Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal prin scrisoarea nr.02/1-05/1669/1986 a solicitat IP "Cadastrul Bunurilor Imobile" suportul ca gestionar al Registrului bunurilor imobile on vederea specificrrii informaţiilor care au fost vizualizate (sub formr de extras/document) de crtre compania SRL "FLORMIN-COM" (on

prezent SRL "A-CASA"), la accesarea informației cu privire la bunurile imobile cu numгrul cadastral *****; *****; *****; precum și alte informații relevante care sг justifice dacг accesarea on cauzг a fost efectuatг fie on parte publicг, fie on cea restricționatг a Registrului bunurilor imobile (f.d.37).

La data de 27.06.2025 cet. ***** a depus la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal completгrile la plвngerea sa cu nr.1669 (f.d.38-48).

Prin rгspunsul nr.01-03/11796/2025 din 03.07.2025, IP "Cadastrul Bunurilor Imobile" a oferit Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal un rгspuns similar celui anterior din 30.05.2025, și anume a comunicat cг informația solicitatг cu referire la accesarea datelor cu caracter personal a cet. ***** a fost accesatг de cгtre SRL "FLORMIN-COM" (on prezent SRL "A-CASA") la data de 31.10.2024 ora 16:15 informația cu privire la bunul imobil cu numгrul cadastral *****; la data de 31.10.2024 ora 16:06 informația cu privire la bunul imobil cu numгrul cadastral *****; la data de 03.02.2025 ora 10:55 informația cu privire la bunul imobil cu numгrul cadastral *****; la data de 03.02.2025 ora 10:55 informația cu privire la bunul imobil cu numгrul cadastral *****, operațiunile fiind "Primirea registrului - eCad", utilizator - Cebanu Mihail (f.d.49-50).

La data de 08.07.2025 cet. ***** a depus la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal completгri la plвngerea sa cu nr.1669 (f.d.51-60).

La data de 11.07.2025 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a ontocmit o notг de propuneri privind argumentarea necesitгții prelungirii termenului de examinare a plвngerii cu nr.1669 din 11.04.2025 (f.d.61), fapt despre care a fost informat atвt SRL "A-CASA" (f.d.62-63), cвt și cet. ***** (f.d.64-65).

La data de 22.07.2025 cet. ***** a depus la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal completгri la plвngerea sa cu nr.1669 (f.d.66).

La data de 28.07.2025 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat persoanei juridice SRL "A-CASA" sг prezinte suplimentar on termen de 5 zile lucrгtoare din momentul recepționrrii prezentului demers, a urmгtoarelor informații și materiale relevante cazului:

- confirmarea/infirmarea realizгrii dreptului de acces la datele cu caracter personal ce vizeazг cet. ***** (prin solicitarea recepționatг la data de 04.04.2025);
- on caz afirmativ, prezentarea documentelor care confirmг realizarea dreptului de acces on acord cu art.13 din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal;
- on cazul infirmativ, motivul nefurnizгrii informațiilor ce vizeazг nemijlocit prelucrarea datelor cu caracter personal ale subiectului de date cet. *****;
- alte informații relevante cazului examinat (f.d.67-68).

La data de 31.07.2025 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a ontocmit o notг de propuneri privind argumentarea necesitгții prelungirii termenului de examinare a plвngerii cu nr.1669 din 11.04.2025 (f.d.69), fapt despre care a fost informat atвt SRL "A-CASA" (f.d.70-71), cвt și cet. ***** (f.d.72-73).

La data de 06.08.2025 persoana juridicг SRL "A-CASA" a oferit Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal un rгspuns prin care a comunicat: "*Ţinem sг precizгm cг nu am recepţionat on mod oficial solicitarea expediatг de domnul ***** la data de 04.04.2025. Aceastг scrisoare nu figureazг on registrul intern de evidenţг a corespondenţei, existвnd posibilitatea cг documentul sг se fi rгtгcit pe traseul poştal sau sг nu fi ajuns la destinaţie. Ne cerem scuze pentru ontвrzierea rгspunsului şi vг asigurгm cг toate demersurile noastre au fost şi rгmвn ontreprinse cu buna-credinţг. Totodatг, reafirmгm deplina noastrг disponibilitate de*

cooperare on vederea clarificɛrii şi soluţionɛrii acestei situaţii.

Informaţiile accesate de compania noastră, în perioada 31.10.2024 - 03.02.2025, provin din Registrul bunurilor imobile. Aceste date sunt informaţii publice potrivit Legii nr.1543/1998, art.6 şi art.28 şi nu constituie date cu caracter personal în sensul art.3 din Legea 133/2011, deoarece nu permit identificarea directă sau indirectă a unei persoane fizice, fără alte date suplimentare identificatoare.

Accesarea acestor informaţii s-a realizat în temeiul art.6 alin.(1) lit.f) şi art.10 alin.(2) lit.a) şi b) din Legea nr.133/2011, în scopul legitim al companiei de a evalua potenţiale oportunităţi de achiziţie imobiliară. Acţiunea nu a presupus colectarea, stocarea, procesarea sau transmiterea informaţiilor către terţi şi nu a vizat identificarea sau profilarea persoanei vizate.

Datele accesate nu au fost corelate cu IDNP, adrese de domiciliu, numere de telefon sau alte date cu caracter personal. Nu a fost creat nici un fişier sau sistem de evidenţă. Accesarea a fost unică, punctuală şi realizată de un utilizator autorizat al companiei. Nu a fost afectat dreptul la viaţă privată şi niciun alt drept fundamental protejat dc lege.

In concluzia celor menţionate, considerăm că accesarea informaţiilor din Registrul bunurilor imobile nu a constituit o prelucrare dc dale cu caracter personal, iar compania noastră a acţionat în deplină legalitate şi bună-credinţă. Reafirmăm deschiderea noastră pentru a coopera cu autoritatea şi pentru a preveni orice neînţelegeri similare în viitor" (f.d.74).

La data de 22.08.2025 cet. ***** a depus la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal completɪri la plʙngerea sa cu nr.1669 (f.d.75-96).

Urmare, la data de 16.09.2025 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a emis Decizia nr.255, potrivit căreia s-a dispus: "1. A constata încălcarea prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) - b) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către compania SRL "A-CASA" (denumirea anterioară - SRL "FLORMIN-COM"), la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. *****, în circumstanțele descrise în pct.1 din prezenta decizie.

2.A constata încălcarea art.13 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către SRL "A-CASA" (denumirea anterioară - SRL "FLORMIN-COM"), în circumstanțele de fapt descrise în pct.II din prezenta decizie...." (f.d.97-102).

Decizia respectivă a fost remisă la 16.09.2025 atât persoanei juridice SRL "A-CASA" (f.d.103-104), cât și lui ***** (f.d.105-106).

La data de 25.09.2025 în adresa cet. ***** a fost expediată citație pentru a se prezenta la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la data de 10.10.2025, ora 14:00 min., în calitate de victimă (f.d.107-108).

La data de 25.09.2025 în adresa persoanei juridice SRL "A-CASA" a fost expediată citație pentru a se prezenta la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la data de 10.10.2025, ora 14:00 min. (f.d.109-110).

La data de 10.10.2025 persoana juridică SRL "A-CASA" a depus la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței și suspendarea executării Deciziei nr.255 din 16.09.2025 din motiv că aceasta a fost contestată în ordine de contencios administrativ (f.d.111-112).

Prin răspunsul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr.02/1-06/3438 din 17.10.2025, persoana juridică SRL "A-CASA" a fost informată că cererea sa este neîntemeiată și că faptul contestării Deciziei nr.255 din 16.09.2025 în ordine de contencios administrativ, nu servește temei pentru suspendarea procesului contravențional (f.d.113).

Tot la data de 17.10.2025 în adresa persoanei juridice SRL "A-CASA" a fost expediată citație pentru a se prezenta la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la data de 06.11.2025, ora 14:00 min. (f.d.114-115).

O citație similară a fost expediată și cet. ***** (f.d.116-117).

La data de 06.11.2025 persoana juridică SRL "A-CASA" a depus la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței până la data la care instanța de judecată se va pronunța definitiv asupra cererii de suspendare a executării Deciziei nr.255 din 16.09.2025, precum și pentru acordarea unui termen pentru a contracta un avocat (f.d.118-119).

La data de 18.11.2025 în adresa cet. ***** a fost expediată citație pentru a se prezenta la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la data de 10.12.2025, ora 14:00 min., în calitate de victimă (f.d.120).

La data de 18.11.2025 în adresa persoanei juridice SRL "A-CASA" a fost expediată citație pentru a se prezenta la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la data de 10.12.2025, ora 14:00 min. pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.74[1] alin.(3) Cod Contravenţional (f.d.121-123).

La data de 10.12.2025 la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal s-a prezentat avocatul Bordeniuc Serghei în interesele persoanei juridice SRL "A-CASA" și a prezentat explicația scrisă a cet. Saratean Dumitru, potrivit căreia: "*Prin prezenta declar sub propria răspundere următoarele, în legătură cu accesarea datelor cadastrale care îl vizează pe domnul *****, referitor la bunurile imobile cu numere cadastrale *****; *****; *****, precum și accesările ulterioare din sistemul BCD (Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile).*

<u>În conformitate cu fișa postului și Regulamentul intern privind accesul și prelucrarea datelor cu caracter personal, confirm că accesarea acestor date a fost efectuată exclusiv din inițiativa mea personală, în interes propriu și fără legătură cu activitatea sau scopurile operaționale ale SRL "A-CASA".</u>

*Deținând funcția de juristconsult în cadrul companiei și având acces la baza de date cadastrală, la data de 31.10.2024 am consultat pentru prima dată datele cadastrale ale terenurilor vecine, întrucât terenul cu nr.0100310.351 îmi aparține personal și, având cunoștință că domnul ***** ar fi intenționat să vândă terenurile sale, am considerat oportun să verific suprafețele acestora în eventualitatea unei achiziții. Această consultare nu a fost comunicată administrației, fiind realizată în interes strict personal.*

*Ulterior, în lunile ianuarie–februarie 2025, aflându-mă la proprietatea personală și confruntându-mă cu probleme generate de activitatea vecinului ***** (creșterea animalelor, mirosuri insuportabile, dăunători, perturbarea folosinței normale a proprietății), am revenit asupra ideii achiziției terenurilor învecinate, accesând din nou datele cadastrale la data de 03.02.2025. Scopul a fost exclusiv de a evalua suprafețele și potențialul unei investiții, însă după analizarea prețurilor de piață, am renunțat definitiv la intenție și nici nu am contactat ulterior proprietarul.*

*Menționez că situația existentă la proprietatea vecinului contravine prevederilor legale aplicabile zonelor urbane, inclusiv dispozițiilor NCM B.02.05.2019 privind urbanismul, potrivit cărora în intravilanul urban nu se permit activități precum creșterea animalelor de tip caprine, ovine etc. Activitatea desfășurată generează mirosuri pestilențiale, zgomot și creează un mediu insalubru, afectând confortul locuirii. Am notificat în scris vecinul *****, în luna februarie 2025 prin scrisoare, însă situația nu a fost remediată.*

În acest context, accesarea datelor a fost determinată de necesitatea documentării situației, pregătirii eventualelor sesizări către autoritățile competente în domeniul sănătății publice și mediului, precum și pregătirii unei acțiuni în judecată pentru eliminarea disconfortului și obligarea respectării legislației aplicabile. Datele nu au fost divulgate către terți neautorizați și nu au fost utilizate în scopuri profesionale sau operaționale ale companiei.

Ulterior, ca urmare a solicitărilor și verificărilor Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, din teama de a nu fi sancționat pentru abaterea comisă, am decis în mod greșit să nu informez administrația despre accesările efectuate și, folosind semnătura electronică a administratorului, am formulat răspunsurile către CNPDCP fără a declara adevărul complet privind persoana care a accesat datele și motivul real al accesării. Această eroare s-a repetat și în etapa ulterioară de solicitare a informațiilor suplimentare.

În final, după emiterea Deciziei nr.255 din 16.09.2025, din proprie inițiativă și fără consultarea administrației, am contestat actul respectiv, acționând în mod individual și fără implicarea companiei.

În concluzie, admit că aceste acțiuni constituie abatere de la regulamentele interne privind prelucrarea datelor și îmi asum integral responsabilitatea pentru accesarea și utilizarea exclusiv personală a informațiilor. Declar expres că SRL "A-CASA" nu a fost implicată, beneficiară sau co-responsabilă de faptele descrise.

Prezenta declarație este întocmită de bună-voie, în scopul clarificării complete a situației, exprimând regretul pentru utilizarea resurselor companiei în scop personal și angajamentul ferm ca pe viitor să respect cu strictețe normele interne privind accesul la date" (f.d.11).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/114/25-131 din 10.12.2025, persoana juridică SRL "A-CASA" este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) și art.74[1] alin.(3) Cod Contravențional al RM, pentru încălcarea prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) - b) și art.5 alin.(1) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către compania SRL "A-CASA" (denumirea anterioară - SRL "FLORMIN-COM"), la prelucrarea datelor cu personal ale cet. *****, la data de 31.10.2024 și data de 03.02.2025, stocate în Registrul bunurilor imobile, la consultarea informației cu privire la bunurile imobile cu numerele cadastrale *****; *****; *****, precum și nerealizarea dreptului de acces la datele cu caracter personal prin prisma art.13 Legea nr.133/2011.

La caz, reieșind din materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține că careva probe care ar confirma indubitabil vinovăția persoanei juridice SRL "A-CASA" în prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. *****, precum și neprezentarea informațiilor solicitate în temeiul art.13 alin.(1) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, nu au fost prezentate, or, reprezentantul persoanei juridice SRL "A-CASA", Saratean Dumitru a explicat că persoana juridică SRL "A-CASA" nu a accesat datele personale ale cet. *****, personal a accesat pe propria răspundere, în interes personal, datele cadastrale ale bunului imobil care-l interesa și care aparține cet. ***** în vederea achiziționării acestuia.

Necătând la explicația cet. Saratean Dumitru depusă la 10.12.2025, agentul constatator eronat a identificat ca făptuitor persoana juridică SRL "A-CASA" și a întocmit în privința acesteia procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/114/25-131 din 10.12.2025.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pertinentă este şi jurisprudenţa CEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO, iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alţi termeni, atâta timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

În acest context, este de evidențiat că prin Hotărârea nr.21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituţională a statuat cu titlu de principiu că: "27. [...] regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumţiei nevinovăţiei, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăseşte în materia probaţiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susţinerea vinovăţiei celui acuzat, îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie. [...] 36. În acelaşi sens, Curtea reţine că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească

nevinovăţia, sarcina probaţiunii revenind acuzării, iar situaţia de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo)".

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzaţii penale.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 §2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 §1 (a se vedea mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, §68).

Totodată, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil "în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil" (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Instanța de judecată trebuie să adopte hotărârea respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Așadar, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferente vinovăției persoanei juridice SRL "A-CASA" în comiterea contravențiilor prevăzute de art.74[1] alin.(1) și art.74[1] alin.(3) Cod Contravențional, nefiind exclusă comiterea contravenției de către o altă persoană, alta decât persoana juridică SRL "A-CASA", ceea ce constituie temei de anulare a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului.

Art.461 Cod Contravențional stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.f) Cod Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost identificat corect făptuitorul, din care considerente instanța a ajuns la concluzia de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05913131 din 09.02.2023 și a înceta procesul contravențional pe motiv că nu a fost identificat făptuitorul.

În conformitate cu prevederile art.461 - 462 Cod Contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința persoanei juridice SRL "A-CASA", IDNO 1013600019160, sediul în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 10, of.D104, învinuită de

săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.74[1] alin.(1) și art.74[1] alin.(3) Cod Contravențional al Republicii Moldova, din motiv că nu a fost identificat făptuitorul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**