Dosar nr. 3-77/2018
PIGD 15-9264-08102018

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 ianuarie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea
Cu participarea:
Copîrîtului Țîlea Andrian
În lipsa:
Reclamantului, Maftei Nina, fiind înștiințată legal.
Terțului, Pașcenco Valeriu, fiind citat legal.
Reprezentantului pîrîtului IP Cahul, Bîrlea Mariana legal citat, dar care a cerere de examinare în lipsă

examinând în şedinţă de judecată publică, acțiunea depusă în instanţa de contencios administrativ de Maftei Nina către Inspectoratul de poliție Cahul, Țilea Adrian, terț, Pașcenco Valeriu cu privire la obligarea de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018 și constatarea netemeinicii executării imediate a acestuia,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate în cererea de chemare în judecată

La data de 28 septembrie 2018, Maftei Nina a depus în instanţa de contencios administrativ acțiune către Inspectoratul de Poliție Cahul, Țilea Adrian, terț Pașcenco Valeriu, cu privire la obligarea de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018 și constatarea netemeinicii executării imediate a acestuia.

În motivarea cererii de chemare în judecată indică că, la data de 16 septembrie 2018, după ora 18:00, la domiciliul său, amplasat în mun. Cahul, str. Profesor Ostașcu nr. 27, s-au prezentat doi angajați ai poliției, unul dintre care era ofițerul superior de sector, Țilea Adrian, care i-a comunicat reclamantei să părăsească imediat domiciliul.

Totodată, la aceeași dată, Țilea Adrian a eliberat în privința reclamantei Maftei Nina ordin de restricție de urgență, din motiv că reclamanta îl agresa pe fratele său, Maftei Valeriu. Ordinul de restricție de urgență a fost eliberat pentru o perioadă de 10 zile, îndată fiind pus în aplicare.

Susține că, la întocmirea ordinului de restricție de urgență, angajatul poliției, Țilea Adrian, i-a refuzat reclamantei eliberarea ordinului de restricție și, până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, reclamanta nu l-a primit.

Menționează că, ordinul de restricție de urgență este neîntemeiat și ilegal și solicită obligarea Inspectoratului de Poliție Cahul de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din

16 septembrie 2018, întocmit de ofițerul superior de sector al Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, și constatarea netemeinicii executării imediate a acestuia.

Argumentele participanților la proces expuse în referință

La data de 30 decembrie 2021, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a parvenit ***referința la cererea de chemare în judecată***, ***depusă de reprezentantul pârâtului Inspectoratul de Poliție Cahul, Bîrlea Marina***.

În motivarea referinței indică că, Maftei Nina duce în eroare instanța precum că, de către angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 16 septembrie 2018, i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență. Verificând Registrul de evidență a ordinelor de restricție de urgență al Inspectoratului de Poliție Cahul, s-a stabilit că careva ordin de restricție de urgență în privința reclamantei Maftei Nina, la data de 16 septembrie 2018, nu a fost întocmit, din care motive pârâtul Inspectoratul de Poliție Cahul este în imposibilitate de a prezenta instanței copia acestuia.

Totodată, menționează că, în privința reclamantei Maftei Nina, la data de 27 iunie 2018, a fost eliberată ordonanță de protecție pe un termen de 3 luni, până la data de 24 septembrie 2018, astfel că, în interiorul termenului valabilității ordonanței de protecție, de către Inspectoratul de Poliție Cahul nu a fost posibilă întocmirea ordinului de restricție de urgență, așa cum, la data de 16 septembrie 2018, Maftei Valeriu era deja protejată.

Solicită respingerea acțiunii reclamantei Maftei Nina către Inspectoratul de Poliție Cahul, Țilea Adrian, cu privire la obligarea de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018 și constatarea netemeinicii executării imediate a acestuia, ca fiind total neîntemeiată.

La data de 27 decembrie 2021, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a parvenit ***referința la cererea de chemare în judecată***, ***depusă de copârâtul Țilea Adrian***.

În motivarea referinței indică că, afirmațiile expuse de Maftei Nina în cererea de chemare în judecată din 28 septembrie 2018 nu corespund adevărului, sunt false și inventate cu scopul de a duce în eroare instanța de judecată și a-i face rău copârâtului. Personal, copârâtul Țilea Adrian nu a întocmit ordin de restricție de urgență în privința reclamantei Maftei Nina și nici nu a evacut-o pe aceasta din domiciliu în temeiul unui ordin de restricție.

Susține că, în gestiunea sa, spre examinare, nu a parvenit niciodată careva cerere sau material privind eliberarea ordinului de restricție în privința lui Maftei Nina. Totodată, în gestiunea sa, niciodată nu au parvenit careva cereri depuse de Maftei Nina privind eliberarea copiei ordinului de restricție.

Relatează că, orice ordin de restricție de urgență se eliberează în cadrul examinării unei informații înregistrate în REI nr. 2, iar ordinul obligatoriu se înregistrează în Registrul de evidență a ordinelor de restricție de urgență a Inspectoratului de Poliție Cahul, care se păstrează la Unitatea de Gardă. Astfel, fiind verificat respectivul Registru de evidență a ordinelor de restricție de urgență a Inspectoratului de Poliție Cahul, se constată că, la data de 16 septembrie 2018, nu a fost înregistrat careva ordin de restricție de urgență.

Comunică că, la domiciliul reclamantei și a lui Maftei Valeriu, de fiecare dată, în temeiul materialelor examinate, s-a prezentat singur, copârâtul luând colegi cu el doar în cazul în care agresorul este periculos și prezintă agresivitate. Totodată, în practica sa profesională, precum și în conformitate cu legislația curentă, de fiecare dată eliberează contra semnătură o copie a ordinului de restricție la fața locului, la domiciliul agresorului, agresorul fiind înlăturat de la domiciliu. Ordinul de restricție îl eliberează numai dacă victima este în pericol și dacă, în baza

chestionarului de constatare și evaluare a riscului privind comiterea actelor de violență în familie, nivelul este ridicat.

Adaugă că, în privința lui Maftei Nina au fost emise ordonanțe de protecție de către Judecătoria Cahul, la data de 27 iunie 2018, 24 septembrie 2018, 06 decembrie 2018, și de către Curtea de Apel Cahul, la data de 26 martie 2019.

Afirmă că, la data de 27 iunie 2018, în privința lui Maftei Nina a fost eliberată ordonanța de protecție pe un termen de 3 luni, până la data de 24 septembrie 2018, astfel că, victima Maftei Valeriu era protejată prin ordonanța de protecție. Ulterior, la data de 24 septembrie 2018, Maftei Valeriu a solicitat prelungirea ordonanței de protecție, măsurile de protecție fiind prelungite de către instanța de judecată încă pentru 3 luni.

Presupune că, în baza ordonanței de protecție, cineva s-a prezentat la domiciliul lui Maftei Nina, însă copârâtul declară cu certitudine niciodată, în baza ordonanței de protecție, nu i-a cerut lui Maftei Nina să plece de la domiciliul ei, așa cum aceasta singură pleca benevol, fapt despre care victima (fratele reclamantei), Maftei Valeriu, informa copârâtul.

Notează că, Maftei Nina și Șurîghin Andrei sunt persoane care cunosc legislația și sunt conștienți de consecințele sau pedepsele legale care pot surveni pentru încălcarea măsurilor de protecție instituite prin ordonanțele de protecție, astfel că, la capitolul dat, nu a avut niciodată careva incidente sau probleme cu aceștia din urmă.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată din 28 septembrie 2018 a reclamantei Maftei Nina, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată

Reclamantul Maftei Nina, inițial, când s-a prezentat în ședințele de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată așa cum a fost formulată, însă, ulterior, nu s-a mai prezentat, în pofida înștiințării legale.

Copârâtul Țilea Adrian, în ședință de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. A declarat că, în acea perioadă, în privința lui Maftei Nina era eliberată ordonanță de protecție și nu exista nici un temei legal pentru emiterea și unui ordin de restricție de urgență. La data de 16 septembrie 2018, Maftei Valeriu a anunțat despre faptul că Maftei Nina a încălcat ordonanța de protecție. Astfel, împreună cu Maftei Valeriu și ofițerul de urmărire penală, Pașcenco Valeriu, s-au deplasat la fața locului, unde i-a găsit pe Maftei Nina și Șurîghin Andrei. Maftei Nina și Șurîghin Andrei au comunicat că au contestat ordonanța de protecție, dar nu au prezentat nici un act în acest sens. Pașcenco Valeriu a documentat cazul, iar în timpul documentării Maftei Nina și Șurîghin Andrei au plecat benevol. În privința lui Maftei Nina nu a întocmit nici un ordin de restricție de urgență și nici nu a evacuat-o din domiciliul său.

Terțul Pașcenco Valeriu, în ședință de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. A declarat că, la data de 16 septembrie 2018, Maftei Valeriu, a anunțat despre faptul că Maftei Nina a încălcat ordonanța de protecție. Astfel, împreună cu Maftei Valeriu și Țilea Adrian s-au deplasat la fața locului. Maftei Valeriu le-a arătat ordonanța de protecție care a încălcat-o Maftei Nina. La fața locului i-a văzut pe Maftei Nina și Șurîghin Andrei, care aveau un comportament neadecvat. Fiind la fața locului, s-a iscat un conflict între Maftei Valeriu și Maftei Nina, Șurîghin Andrei. A documentat cazul, iar în timpul documentării, Maftei Nina și Șurîghin Andrei au plecat benevol.

Reprezentantul pârâtului Inspectoratul de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat,

prin cererea depusă, la data de 10 ianuarie 2024, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului. (f.d. 112)

Martorul Maftei Valeriu, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, o cunoaște pe Maftei Nina, așa cum este fratele ei. Până în anul 2023 era în relații ostile cu Maftei Nina, iar din anul 2023 nu sunt în nici o relație. Cunoaște că, la data de 27 iunie 2018, Podcaliuc Ivan i-a înmânat lui Maftei Nina ordonanța de protecție. La data de 14 septembrie 2018, într-o zi vineri, ora 16:50, Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia. La data de 15 septembrie 2018, a venit Maftei Nina și Șurîghin Andrei la domiciliu. Martorul a susținut că îi este frică de Maftei Nina și Șurîghin Andrei. Maftei Nina l-a întrebat pe martor de ce nu a chemat poliția la data de 15 septembrie 2018, dar s-a adresat la poliție la data de 16 septembrie 2018. La data de 16 septembrie 2018, a venit la fața locului Țilea Adrian și Pașcenco Valeriu și au comunicat cu Maftei Nina și Șurîghin Andrei referitor la faptul de ce sunt la domiciliu. Șurîghin Andrei a răspuns că a venit la invitația lui Maftei Nina. Maftei Nina și Șurîghin Andrei au menționat că au venit la domiciliu, deoarece au dreptul să locuiască, dat fiind faptul că Curtea de Apel Cahul a anulat ordonanța de protecție. Țilea Adrian și Pașcenco Valeriu nu le-a întocmit nici un ordin de restricție de urgență. Pe pragul de la beci, Pașcenco Valeriu a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului. În momentul întocmirii procesului-verbal erau cu toții prezenți. Nu ține minte dacă Maftei Nina a făcut cunoștință cu procesul-verbal de cercetare la fața locului. Maftei Nina și Șurîghin Andrei au menționat că au contestat ordonanța de protecție, dar nu au prezentat decizia Curții de Apel Cahul, nu o aveau la mână. Pașcenco Valeriu i-a rugat pe Maftei Nina și Șurîghin Andrei să părăsească benevol domiciliu, ulterior aceștia au plecat, fiind nemulțumiți.

A mai declarat că, Curtea de Apel a examinat în lipsa lor cererea de recurs depusă împotriva ordonanței de protecție. Martorul nu a fost la pronunțare și nu cunoștea despre soluția adoptată de instanță, ulterior a primit decizia adoptată de Curtea de Apel Cahul. A susținut că, Maftei Nina era obligată să prezinte decizia Curții de Apel Cahul polițiștilor, așa cum știa despre aceasta. Maftei Nina și Șurîghin Andrei au solicitat să efectueze înregistrare audio-video, dar polițiștii nu le-au permis. S-a adresat, la data de 16 septembrie 2018, la poliție, așa cum îi este frică de Șurîghin Andrei, deoarece acesta este agresiv față de martor și Maftei Nina.

Aprecierea instanţei de judecată

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, analizând piesele dosarului prin prisma pertinenţei şi admisibilităţii, în raport cu argumentele invocate în acţiunea în contencios administrativ şi referinţele depuse, precum şi cu normele legale incidente speţei, instanţa de judecată, concluzionează următoarele.

Instanţa specializată pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ reţine că, la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din articolul 257 alin. (1) al acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 258 alin. (1) Cod administrativ, procedurile administrative şi procedurile prealabile iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia.

Astfel, legiuitorul a optat pentru soluţionarea conflictului de legi în timp la principiul aplicarea legii vechi sub condiţia că procedurile administrative şi cererile prealabile au fost iniţiate până la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ iniţiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acţiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs şi de contestare cu recurs a încheierilor judecătoreşti.

Iar în cazul în care, procedura prealabilă, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, se referă la o procedură administrativă iniţiată până la 1 aprilie 2019, de asemenea se vor aplica dispoziţiile legale vechi, care reglementau aceste instituţii.

Legiuitorul a optat și în cazul respectiv pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări. Astfel, procedurile de contencios administrativ, iniţiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod, se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, conform prevederilor acestuia.

Prin prisma art. 22 alin. (1) şi art. 219 alin. (1) Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Conform art. 207 alin. (1) Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art. 211 alin. (1) şi (2) şi art. 212 alin. (1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Dispoziţiile legale citate enunţă temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanţa de contencios administrativ: I. prezenţa unui act administrativ individual defavorabil (dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competenţa jurisdicţională materială şi teritorială a instanţei de judecată pentru examinarea acţiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerinţelor de formă şi conţinut a acţiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea

termenului de înaintare a acţiunii; VI. prezenţa unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Lucrările cauzei denotă că, la data de 28 septembrie 2018, Maftei Nina a depus în instanţa de contencios administrativ acțiune către Inspectoratul de Poliție Cahul, Țilea Adrian, terț Pașcenco Valeriu, cu privire la obligarea de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018 și constatarea netemeinicii executării imediate a acestuia.

Astfel, prin prisma art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, reiese că, reclamantul a formulat o acţiune în obligare și în contestare.

Competenţa pentru examinarea prezentei acţiuni, în conformitate cu dispoziţiile art. 191 alin. (1) şi art. 196 alin. (1) ale Codului administrativ revine Judecătoriei Cahul, sediul Central, astfel cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea dispoziţiilor legale menţionate.

Din analiza prevederilor art. 207 Codul administrativ, rezultă că, admisibilitatea/inadmisibilitatea acţiunii în contencios administrativ, în special, nu se limitează doar la temeiurile menţionate, ci urmează să însuşească în condiţiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente şi serioase.

Judecătorul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ reţine că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate a acţiunii şi în acelaşi timp oferă un drept exclusiv al judecătorului de a filtra acţiunile în contencios administrativ, inclusiv sub aspectul verificării obiectului acţiunii în contencios administrativ, şi anume, dacă actul contestat cade sub incidenţa Codului administrativ.

În această ordine de idei, instanţa de judecată notează că, pentru a trece testul de admisibilitate a acţiunii în contencios administrativ, acţiunea în contencios administrativ trebuie să conţină o activitate administrativă a unei autorităţi publice, prin prisma art. 5 Codul administrativ.

La rândul său, art. 5 Codul administrativ prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Art. 10 alin. (1) şi 11 alin. (1), (2) Codul administrativ definesc actul administrativ individual şi felurile acestuia, şi anume că, este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică, pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Actele administrative individuale pot fi: un act administrativ defavorabil – care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat sau ca un act favorabil – acte care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

În accepţiunea art. 20 Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Aderent, art. 189 Codul administrativ reglementează expres că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În concluzie, instanţa de judecată reţine că, acţiunile sunt depuse cu respectarea competenţei materiale şi jurisdicţionale, în termenul prevăzut de lege, cu respectarea în parte a procedurii extrajudiciare, iar prin urmare, acţiunea este admisibilă, și urmează a fi examinată în fond.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) Codul administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 93 Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În acord cu art. 195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169-171.

În concordanţă cu art. 218 Codul administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 219 Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În virtutea art. 118 alin. (3) Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind

de la pretenţiile şi obiecţiile pârţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În sensul art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Cu referire la pretenţia reclamantei Maftei Nina privind obligarea Inspectoratului de Poliție Cahul de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018, întocmit de ofițerul superior de sector al Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, instanţa de judecată reţine următoarele.

Maftei Nina, în cererea de chemare în judecată, invocă că, la data de 16 septembrie 2018, după ora 18:00, la domiciliul său, amplasat în mun. Cahul, str. Profesor Ostașcu nr. 27, s-au prezentat doi angajați ai poliției, unul dintre care era ofițerul superior de sector, Țilea Adrian, care i-a comunicat reclamantei să părăsească imediat domiciliul. Totodată, angajatul de poliție Țilea Adrian a eliberat în privința reclamantei Maftei Nina ordin de restricție de urgență, care imediat a fost pus în aplicare, însă i-a refuzat reclamantei în eliberarea respectivului ordin.

Instanța de judecată constată că, potrivit procesului-verbal de consemnare a plângerii din 16 septembrie 2018, Maftei Valeriu a solicitat să fie luate măsuri cu Maftei Nina, care la data de 16 septembrie 2018 a încălcat ordonanța de protecție a Judecătoriei Cahul, sediul Central, emis la 27 iunie 2018. (f.d. 54)

Astfel, la data de 16 septembrie 2018, ora 17:40, sub numărul 1042, în Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni al IP Cahul, a fost înregistrat procesul-verbal de consemnare a plângerii cet. Maftei Valeriu, care cere să fie luate măsuri cu sora sa, Maftei Nina, care la data de 16 septembrie 2018 a încălcat ordonanța de protecție a Judecătoriei Cahul, sediul Central, emis la 27 iunie 2018. (f.d. 77, 78)

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16 septembrie 2018, OUP al SUP a IP Cahul, Pașcenco Valeriu, efectuând cercetarea la fața locului, la caz, mun. Cahul, str. P. Ostașcu, nr. 27, a constatat că, în ograda domiciliului era prezentă Maftei Nina, care a încălcat ordonanța de protecție. (f.d. 55, 56)

La data de 16 octombrie 2018, SUP a IP Cahul a început urmărirea penală conform prevederilor art. 320^1 Cod penal, în baza materialului înregistrat în Registrul nr. 1 al IP Cahul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni cu nr. 1042 din 16 septembrie 2018, atribuindu-i cauzei penale nr. 2017150888, iar potrivit ordonanței, s-a constatat că, la data de 16 septembrie 2018, în R-1 al IP Cahul a fost înregistrat sub nr. 1042, procesul-verbal de consemnare a plângerii cet. Maftei Valeri Nicolae, a.n. 08.01.1962, loc. mun. Cahul, str. Pr. Ostașcu 27, care solicită să fie atras la răspundere sora sa, cet. Maftei Nina, a.n. 1967, care intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie emisă de Judecătoria Cahul, la data de 27 iunie 2018, și la data de 16 septembrie 2018, în jurul orelor 20:10 min., a venit la domiciliul victimei de pe adresa sus-indicată și a pătruns în domiciliu acesteia cu concubinul ei. (f.d. 79)

Instanța de judecată reține că, la data de 27 iunie 2018, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis cererea victimei Maftei Valeri privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele

violenței în familie și a stabilit pentru Maftei Valeri pentru o perioadă de 3 (trei) luni măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie de la acţiunile agresoarei Maftei Nina, născută la 26 august 1967, domiciliată în mun. Cahul, str. P. Ostașcu 27, măsurile stabilite fiind aplicate începând de la 27 iunie 2018, orele 17:15 (f.d. 35, 36). Ulterior, la data de 24 septembrie 2018, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis cererea similară a victimei Maftei Valeriu privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie (f.d. 33, 34).

De continuare, potrivit răspunsului inspectorului principal al Sectorului de Poliție nr. 1 a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar-principal, Dobrota Victor, din 24 decembrie 2021, în registrul de evidență a ordinelor de restricție a Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Cahul, în perioada anului 2018, inclusiv și la data de 16 septembrie 2018, nu a fost înregistrat nici un ordin de restricție de urgență în privința lui Maftei Nina. Totodată, în urma verificării informațiilor înregistrate în cadrul REI nr. 2, examinate în perioada anului 2018, careva ordine de restricție de urgență în privința lui Maftei Nina de către angajații secției de securitate publică nu au fost emise. (f.d. 26)

Totodată, potrivit extrasului din Registrul de evidență a ordinelor de restricție de urgență, început la data de 02 ianuarie 2018, nu este înregistrat, la data de 16 septembrie 2018, ordin de restricție de urgență, emis pe numele lui Maftei Nina. (f.d. 30, 31)

După cum se desprinde din materialele cauzei, la data de 16 septembrie 2018, angajații Inspectoratului de Poliție Cahul nu au întocmit ordin de restricție de urgență în privința reclamantei Maftei Nina, or un astfel de ordin de restricție de urgență nu a fost înregistrat în Registrul de evidență a ordinelor de restricție de urgență. Totodată, Secția securitate publică a Inspectoratului de poliție Cahul, prin răspunsul din 24 decembrie 2021, a confirmat faptul că, în perioada anului 2018, careva ordine de restricție de urgență în privința lui Maftei Nina de către angajații Secției de securitate publică nu au fost emise.

La acest capitol, instanța de judecată mai reține și declarațiile copârâtului Țilea Adrian și țerțului Pașcenco Valeriu, date în ședință de judecată, care au relatat că, la data de 16 septembrie 2018, fiind informați de către Maftei Valeriu despre faptul că Maftei Nina a încălcat ordonanța de protecție, s-au deplasat la fața locului și au documentat cazul, însă un careva ordin de restricție de urgență în privința lui Maftei Nina nu au emis, așa cum pe numele acesteia deja era emisă o ordonanță de protecție, victima Maftei Valeriu fiind protejată prin măsurile de protecție instituite.

Totodată, instanța de judecată dă apreciere declarațiilor martorului Maftei Valeriu, date în ședință de judecată, care a relatat că, la data de 16 septembrie 2018, au venit la fața locului angajații poliției Țilea Adrian și Pașcenco Valeriu, care au documentat cazul privind încălcarea ordonanței de protecție, întocmind procesul-verbal de cercetare la fața locului, însă nu au întocmit nici un ordin de restricție de urgență.

În aceste condiții se impune concluzia cu privire la necesitatea respingerii pretenției reclamantei Maftei Nina privind obligarea Inspectoratului de Poliție Cahul de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018, întocmit de ofițerul superior de sector al Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, ca fiind neîntemeiată.

Subsecvent, fiind constatată netemeinicia pretenției privind obligarea Inspectoratului de Poliție Cahul de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018, întocmit de ofițerul superior de sector al Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, se va respinge cerința privind constatarea netemeinicii executării imediate a ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată, respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Astfel, instanţa de judecată, raportând circumstanţele de fapt la normele de drept aplicabile raportului juridic litigios, stabileşte că nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e) alin. (1) art. 224 Codul administrativ.

Concluzionând, instanța urmează a respinge acţiunea depusă de Maftei Nina către Inspectoratul de Poliție Cahul, Țilea Adrian, terț Pașcenco Valeriu, cu privire la obligarea de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018 și constatarea netemeinicii executării imediate a acestuia, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Acţiunea depusă în instanţa de contencios administrativ de Maftei Nina către Inspectoratul de poliție Cahul, Țilea Adrian, terț cu privire la obligarea de a elibera copia ordinului de restricție de urgență din 16 septembrie 2018 și constatarea netemeinicii executării imediate a acestuia, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se explică părților că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru.

Termenul de 15 zile este un termen de decădere. Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**