Dosarul nr. 1-142/25

(1-25094898-46-1-03072025)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

03 octombrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefierelor Cramarciuc Daniela

Cu participarea:

Procurorului Cebanciuc Alexandru

Apărătorului Cebotari Angela

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Boico Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****a, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28.03.2025, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității (neexecutată);
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 11.07.2025, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 40000 lei (neexecutată),

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 03.07.2025 - 03.10.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Boico Ion *****, la 17.04.2025, în jurul orei 18:20, nedeținînd permis de conducere, ignorând prevederile art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", a urcat la ghidonul motocicletei de model "Viper ZS 200" cu N/Î ***** și conducând mijlocul dat de transport pe un drum rudimentar dintre localitățile Slobozia Nouă și Visoca din r-nul Soroca, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului dat de transport și pierzînd controlul asupra acestuia s-a inversat, fiindu-i cauzate leziuni corporale.

În cadrul examinării circumstanțelor accidentului rutier, de către angajații Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al SSP al IP Soroca, care se aflau în exercițiul funcțiunii, Boico Ion fiind bănuit că a consumat băuturi alcoolice și a condus mijlocul de transport, i s-a solicitat de a fi supus testării alcoolscopice pentru stabilirea concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007 stipulează la art. 33 alin. (3) lit. c) că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Prevederi similare se conțin la art. 438 alin. (2) Cod Contravențional, precum și la pct. 11 lit. j) a Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care, persoana care conduce un vehicul este obligată să accepte (să se supună), la cererea agentului constatator (polițistului), testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză.

În pofida acestor prevederi legale aduse de către colaboratorii poliției la cunoștință conducătorului auto Boico Ion, ultimul fiind avertizat asupra răspunderii penale care poate surveni în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării sale de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, categoric a refuzat să fie supus testării alcoolscopice și examinat cu alcooltestul „DRÄGER ALCOTEST 8510 RO", precum și să fie supus examenului medical cu recoltarea probelor biologice de sânge pentru constatarea faptului consumului de alcool și gradului stării de ebrietate(nivelului concentrației de alcool etilic în sânge).

Inculpatul Boico Ion ***** s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, ca urmare în baza încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19.09.2025 a fost anunțat în căutare, cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 zile, din momentul reținerii acestuia. Avînd în vedere informația prezentată de IP Soroca cu nr. 34/48-13123 din 23.09.2025 cu referință la faptul că în privința inculpatului a fost inițiat dosar de căutare cu nr. 2025320109, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) și alin. (6) Cod procedură penală instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului.

Cu toate că, inculpatul Boico Ion ***** în cadrul urmăririi penale vinovăția în fapta care i se incriminează, nu a recunoscut-o, eschivîndu-se de la prezența în instanța de judecată la examinarea cauzei, vina lui se dovedește prin depozițiile martorilor și prin documentele din dosar, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Martorului Ghilas*****, a declarat că, la 17.04.2025 a intrat în serviciul de noapte a IP Soroca, conform graficului, de la ora 20:00, pîna la orele 08:00. Aproximativ la orele 20.15, a primit comunicarea telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la Spitalul Raional Soroca, a fost internată o persoană cu traume, în urma căderii de pe motocicletă. Deplasându-se la spital, a identificat conducătorul motocicletei, în Spitalul Raional Soroca, Secția Internare, ca fiind cet. Boico Ion, a. n.*****, locuitor al s*****. La întrebările adresate către cet. Boico Ion, acesta a recunoscut că nu deține permis de a conduce mijlocul de transport. În urma măsurilor întreprinse conform proceduri legale, conducătorul auto este necesar de a fi testat alcooscopic cu aparatul Drager 6820, fapt pe care cet. Boico Ion a refuzat categoric, iar la propunerea de a preleva probele biologice, ultimul la fel a refuzat categoric, faptele date fiind înregistrate video cu ajutorul telefonului, care ulterior au fost stocate pe un compact disc și transmise Organului de Urmărire Penală. La fel acest fapt a fost înregistrat în Registrul 2 cu nr. 2243, din unitatea de Gardă a IP Soroca. În urma constatării refuzului, s-a deplasat la locul comiterii accidentului rutier pentru depistarea mijlocului de transport, care s-a dovedit a fi o motocicletă de model Viper ZS 200. Motocicleta a fost ridicată și plasată la parcarea specială.

Martorul Ghilas *****, a declarat că, la 17.04.2025 a intrat în serviciul de noapte a IP Soroca, conform graficului, de la ora 20:00, pîna la orele 08:00. Aproximativ la orele 20.15, a primit comunicarea telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la Spitalul Raional Soroca, a fost internată o persoană cu traume, în urma căderii de pe motocicletă. Deplasându-se la spital, a identificat conducătorul motocicletei, în Spitalul Raional Soroca, Secția Internare, ca fiind cet. Boico Ion, a. n.*****, locuitor al s*****. La întrebările adresate către cet. Boico Ion, acesta a recunoscut că nu deține permis de a conduce mijlocul de transport. În urma măsurilor întreprinse conform proceduri legale, conducătorul auto este necesar de a fi testat alcooscopic cu aparatul Drager 6820, fapt pe care cet. Boico Ion a refuzat categoric, iar la propunerea de a preleva probele biologice, ultimul la fel a refuzat categoric, faptele date fiind înregistrate video cu ajutorul telefonului, care ulterior au fost stocate pe un compact disc și transmise Organului de Urmărire Penală. La fel acest fapt a fost înregistrat în Registrul 2 cu nr. 2243, din unitatea de Gardă a IP Soroca. În urma constatării refuzului, s-a deplasat la locul comiterii accidentului rutier pentru depistarea mijlocului de transport, care s-a dovedit a fi o motocicletă de model Viper ZS 200. Motocicleta a fost ridicată și plasată la parcarea specială.

Vina inculpatului Boico Ion ***** mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- Procesul verbal din 19.04.2025 de constatare a infracțiunii. (f.d. 4);

- Procesul verbal din 17.04.2025 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, întocmit pe numele lui Boico Ion. (f.d. 6);

- Copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2025, prin care a fost cercetat locul comiterii accidentului rutier. (f.d. 7-9);

- Copia procesului verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 18.04.2025, prin care a fost examinat mijlocul de transport condus de cet. Boico Ion. (f.d. 10);

- Procesul- verbal de ridicare din 23 aprilie 2025, prin care, de la Ghilas*****, a fost ridicat purtătorul de informație DVD-RW, cu înregistrări video din data de 17.04.2025, în timpul refuzului cet. Boico Ion de la testarea alcooscopică. (f.d. 18);

- Procesul- verbal de examinare a obiectului din 24 aprilie 2025, prin care a fost examinat purtătorul de informație DVD-RW, cu două înregistrări video din data de 17.04.2025, în timpul refuzului cet. Boico Ion de la testarea alcoscopică. (f.d. 21);

- Ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă din 24.04.2025, prin care, purtătorul de informație DVD-RW, cu două înregistrări video ridicate de la Ghila Rdion, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat ca documente la cauza penală nr. 2025320137. (f.d. 22).

Astfel, analizând în şedinţa de judecată probele acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Boico Ion ***** vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 264^1 alin. (5) Cod Penal cu indicii de calificare: „refuzul conducătorului mijlocului de transport, de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, faptă săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante în acțiunile lui Boico Ion ***** - nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal circumstanțe agravante în acțiunile lui Boico Ion ***** - nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător (f.d. 42). La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află. (f.d. 30, 32). Potrivit cazierului contravențional, în perioada de

timp 2024-2025, a fost atras și supus răspunderii contravenționale în 15 cazuri (f.d. 34), fiindu-i aplicate în toate cazurile pedepse de amendă, nici una dintre acestea nefiind executate.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal ,,pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

Conform art.75 alin.(1) Cod Penal, „La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia".

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia. Instanţa remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod Penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sânt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Boico Ion *****, urmează a fi găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 264^1 alin. (5) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Boico Ion ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, cu executare reală a acesteia, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei

analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

În acest sens, inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul şi drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Prin urmare instanţa reţine că, infracţiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanţa conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea faţă de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța va ține cont și de prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracţiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită.

După cum rezultă din materialele cauzei, la data comiterii infracţiunii incriminate în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, 17.04.2025, Boico Ion ***** avea antecedentul penal nestins, ori potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) din Codul penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea – după executarea pedepsei.

Potrivit informației prezentate de șeful Biroului de Probațiune Soroca, Ruslan Apreutesi, nr.08/11-1833 din 15.09.2025, se confirmă faptul că Boico Ion *****, condamnat la 28.03.2025 de către Judecătoria Soroca (sediul Central) în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, nu a executat pedeapsa sub formă de 180 ore de muncă neremunerată.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Conform art. 87 alin. (1) Cod Penal, „la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității”, iar conform art. 87 alin. (2) Cod Penal, ”celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător”.

În temeiul alin. (4) art. 84 Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul total al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28.03.2025 se stabilește lui Boico Ion ***** pedeapsa definitive, potrivit prevederilor art. 87 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 11.07.2025, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 40000 lei, urmează a fi lăsată spre executare de sinestătător.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Boico Ion ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat de la data reținerii acestuia.

Instanța de judecată consideră că anume prin această pedeapsă și va fi atins scopul pedepsei penale, or anume prin faptul că există pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probațiune, fapt ce va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe acesta la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Mijlocul material de probă: un suport DVD cu înregistrările video ridicate de la angajatul SSTAR al SSP Ghilas*****, cu imagini video pe faptul documentării refuzului cet. Boico Ion ***** de la testarea alcooscopică. (f.d. 20), urmează a fi păstrat în continuare la materiale cauzei penale.

În temeiul celor expuse, conform art. 70 alin. (3^1) Cod penal, art. 384-389, art. 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Boico Ion ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani 1 (una) lună 15 (cincisprezece) zile închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul total al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28.03.2025, se stabilește lui Boico Ion ***** pedeapsa definitivă, potrivit prevederilor art. 87 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 11.07.2025, de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 40000 lei - se lasă spre executare de sinestătător.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe lui Boico Ion ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se menține în privinţa lui Boico Ion ***** măsura preventivă aplicată de arestare preventivă, pînă ce sentinţa va deveni definitivă.

Termenul pedepsei lui Boico Ion ***** a-l calcula din momentul reţinerii.

Mijlocul material de probă: un suport DVD cu înregistrările video ridicate de la angajatul SSTAR al SSP Ghilas*****, cu imagini video pe faptul documentării refuzului cet. Boico Ion ***** de la testarea alcooscopică. (f.d. 20), urmează a fi păstrat în continuare la materiale cauzei penale.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie