DOSAR nr. 4-111/25
PIGD: 4-25158694-32-4-12112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 februarie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător: Nicolae Zaharia
Grefier Marina Abuzan
Cu participarea:
Agentului constatator Vacari Doina
Contravenientul Popa Tamara
Victimei Popa Valeriu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către

Popa Tamara, născută la *****, domiciliată în r-nul Leova, s. *****, IDNP *****,

a faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional,
Termenul de examinare a cauzei:
12 noiembrie 2025 – 04 februarie 2026;

A C O N S T A T A T :

La 10 noiembrie 2025, de către agentul constatator al IP Leova, Vacari Doina, a fost întocmit pe numele lui Popa Tamara procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78[1] Cod contravențional.

La 11 noiembrie 2025, având la bază prevederile art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Leova a remis procesul- verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravenţional.

Astfel, la 12 noiembrie 2025 în Judecătoria Hîncești, sediul Leova, a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Popa Tamara de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, privind expunerea instanţei asupra vinovăţiei făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravenţională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 547500 din 10 noiembrie 2025 s-a constatat că: ”Cet. Popa Tamara la data de 27.10.2025, la agresat fizic pe soțul său Popa Valeriu, la domiciliu.”

În urma celor constatate de agentul constatator, la 10 noiembrie 2025, în prezenţa lui Popa Tamara, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 78[1] Cod Contravenţional, semnând procesul-verbal cu privire la contravenţie, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaşte săvârşirea contravenţiei, fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator a IP Leova, în temeiul art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, a remis instanţei procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În şedinţa de judecată:

Agentul constatator Vacari Doina, a susținut procesul – verbal.

Făptuitorul, Popa Tamara, în şedinţa de judecată a comunicat că s-a apărat de Popa Valeriu.

Victima Popa Valeriu în ședința de judecată a declarat că a iertat-o.

Audiind participanţii la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu toate că, Popa Tamara în cadrul examinării cauzei contravenţionale nu a recunoscut vina în comiterea contravenţiei, instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată prin:

- informația telefonică din 30.10.2025, ora 08:46 parvenită de la SS al SP-4 Zalisețchi Grigori prin care a comunicat că s-a adresat cet. Popa Valeriu, a.n. 1958, care a comunicat că la data de 27.10.2025, la domiciliu a fost agresat fizic de către soția sa, Popa Tamara, (f.d.3);
- Plângerea cet. Popa Valeriu din 30.10.2025, (f.d.4);
- Procesul-verbal de audiere a victimei Popa Tamara din 28.10.2025, (f.d.5);
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, (f.d.6, verso);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 29.10.2025, cu tabel fotografic, (f.d.11-15);
- raportul de constatare nr. 202513P0233 din 31octombrie 2025, cu tabel fotografic, în concluzia căruia se indică că, la examinarea medico-legală a cet. Popa Valeriu a.n. 1958 s-au constatat: excoriații în regiunea parietală stânga, pe creasta nasului pe centru spre rădăcină, țesuturile moi în jur puțin hiperemiate. Leziunile corporale menționate au fost produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent bont, dur, cu suprafața traumatică limitată, la lovire sau prin lovire tangențială, produse în timpul și circumstanțele relatate, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății, (f.d.17-19);
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privință căreia a fost pornit procesul contravențional din 10.11.2025, (f.d.23);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.11.2025, (f.d.24).

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Popa Tamara se face vinovată de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conştientă, în mod intenţionat a aplicat violenţă fizică în privinţa soţului ei Popa Valeriu, prin ce ea provocat leziuni neînsemnate a integrităţii corporale.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate

aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Popa Tamara a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi anume: „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*."

Or, instanţa de judecată relevă faptul că, în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa în cadrul şedinţei de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Popa Tamara a fost întocmit în prezenţa acesteia.

Din motivele invocate, instanţa concluzionează că, cet. Popa Tamara se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a aplicat violenţa prin care i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra aplicării violenţei.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Popa Tamara sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10.11.2025 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, în acţiunile lui Popa Tamara şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 Cod contravenţional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 Cod contravenţional, nu a fost invocate de agentul constatator.

La caz, instanţa concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul

făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea:

- Raportul de constatare nr. 202513P0233 din 31 octombrie 2025(f.d.17-19) – 224 lei;

În prezenta speță, rapoartele de constatare sus menționate au fost ordonate de către organul constatator în vederea constatării contravenției comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 460, 462-463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Popa Tamara**, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Conform art.art.313 alin.(2), 317 alin.(1) și 189 Cod de executare, executarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității de către **Popa Tamara** se asigură de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.37 alin.(5) Cod contravențional, contravenientului **Popa Tamara** i se i-a în scris un angajament, prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probaţiune Leova.

Se aduce la cunoștință contravenientului **Popa Tamara** prevederile art.37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează din contul contravenientului **Popa Tamara**, a.n. *****, domiciliată în r-nul Leova, s. *****, IDNP *****, suma de 224 (două sute douăzeci și patru) lei în contul Statului cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea rapoartelor de constatare nr. 202513P0233, din 31 octombrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)CC, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia