C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.12r-8/25 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
1-22040146-03-12r-13012025 Judecător Ludmila Iarmaliuc

D E C I Z I E
În numele Legii

30 ianuarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În componenţa sa:
Preşedintele şedinţei Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Farniev Arcadie declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17 decembrie 2024, prin care a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 20 u.c., echivalentul a 1000 lei, în privința avocatului Farniev Arcadie, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată din data de 17.12.2024,

Asupra recursului în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în recurs, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, se află în examinare cauza penală de învinuire a lui Putinica Dumitru, Plești Constantin, Bogonos Simion, Arhipov Alexandr, Musteața Marian, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia, Lapp Veaceslav în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), (5), art. 46, art. 188 alin. (3) lit. b), art. 188 alin. (3) lit. b), c), d), art. 151 alin. (4) Cod penal.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17.12.2024 s-a aplicat faţă de avocatul Farniev Arcadie amendă judiciară în cuantum de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1000 lei.

Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17.12.2024, avocatul Farniev Arcadie a înaintat recurs, solicitând casarea încheierii din 17.12.2024 și dispunerea încetării procedurii.

În motivarea recursului a invocat, că cele indicate de instanţa de judecată în motivarea soluţiei adoptate nu corespund realităţii şi au fost tratate necorespunzător în defavoarea recurentului. Or, nu a fost încălcată ordinea şedinţei de judecată, nu au avut loc nesupuneri dispoziţiilor preşedintelui şedinţei, absenţa avocatului nu poate fi considerată nemotivată, respectiv, nu a fost temei de sancţionare cu amendă judiciară.

Menţionează că instanţa de judecată a omis a se expune în privinţa temeiului juridic de sancţionare a avocatului, nefiind indicată în încheierea protocolară în baza la care normă procedurală este sancţionat avocatul. Reieşind din circumstanţele de fapt constatate de instanţă, explică următoarele referitor la pretinsa absenţă nejustificată din şedinţa de judecată stabilită pentru 17.12.2024.

În corespundere cu prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancţionează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citaţi de către organul de urmărire penală sau instanţă, precum şi a procurorului la instanţă și neinformarca acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezenţa lor este necesară.

Pentru şedinţa din 27.11.2024 avocatul a depus cerere de amânare a şedinţei de judecată pe motiv că a participat într-o altă cauză penală la măsură procesuală ce nu suferă amânare - la reţinerea persoanei.

Ulterior, pentru data de 11.12.2024 avocatul a depus o altă cerere de amânare a şedinţei de judecată din motiv că se afla în concediu de boală din data de 10.12.2024 până la 13.12.2024. Iarăşi un eveniment ce nu poate fi prevăzut şi anticipat.

Pentru şedinţa de judecată din 17.12.2024 avocatul a depus cerere de amânare pe motiv că, la data de 16.12.2024 a fost admis în calitate de apărător într-un proces penal cu reţinere şi pentru data de 17.12.2024 au fost fixate acţiuni de urmărire penală privind persoana reţinută cu implicarea CNA.

Analizând temeiurile de amânare a şedinţelor de judecată, menţionează că acestea au fost imprevizibile şi nu ţin în nici un caz de un pretins comportament abuziv din partea avocatului. Or, chestiunea privind reţinerea persoanei este catalogată drept fapt ce nu suferă amânare, este imprevizibilă şi nu ţine în nici un caz de o coordonare anticipată a momentului reţinerii cu partea apărării. În acest caz, instanţa de judecată a apreciat în mod eronat faptul absenţei nemotivate a avocatului în şedinţa de judecată stabilită de comun acord pentru 17.12.2024.

Cu atât mai mult, nu poate fi reţinută drept absenţă nemotivată a avocatului din şedinţa de judecată stabilită pe 11.12.2024, dat fiind faptul că se afla în concediul de boală.

Reieşind din circumstanţele expuse, se reţine că la pronunţarea încheierii contestate privind aplicarea amenzii judiciare în privinţa avocatului Farniev Arcadie, instanţa de judecată nu a ţinut cont pe deplin de circumstanţele obiective ale situaţiei create, precum şi de prevederile cadrului juridic pertinent cauzei.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală „recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces".

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Farniev Arcadie, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră recursul avocatului Farniev Arcadie declarat împotriva încheierii protocolare din 17.12.2024 ca fiind neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinîndhotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanţei de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţă, inclusiv şi în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.

Instanţa de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reţinute prin hotărârea atacată şi dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispoziţiilor de drept formal şi material.

Din materialele cauzei Colegiul penal constată, că prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17.12.2024, avocatului Farniev Arcadie i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționle în sumă de 1000 lei, fiind invocat faptul neprezentării nejustificate la şedinţa de judecată.

Colegiul penal conchide, că încheierea protocolară a instanţei de fond din 17.12.2024 este absolut întemeiată, fiind justificată la caz, aplicarea amenzii judiciare față de avocatul Farniev Arcadie.

În susţinerea acestei concluzii, Colegiul penal reiterează, că potrivit art.201 Cod de procedură penală: **(1)** Amenda judiciară este o sancţiune

bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. **(2)** Amenda judiciară se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă judiciară este egală cu 50 de lei. **(3)** Amenda judiciară se aplică în mărime de la 20 la 50 de unităţi convenţionale. **(4)** Se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri: 1) neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la şedinţa de judecată a măsurilor luate de către preşedintele şedinţei în conformitate cu cerinţele art.334; 2) neexecutarea ordonanţei sau a încheierii de aducere silită; 3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citaţi la organul de urmărire penală sau instanţă, precum şi a procurorului la instanţă şi neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezenţa lor este necesară; 4) tergiversarea de către expert, interpret sau traducător a executării însărcinărilor primite; 5) neluarea de către conducătorul unităţii, în care urmează să se efectueze o expertiză judiciară, a măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia; 6) neîndeplinirea obligaţiei de prezentare, la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei, a obiectelor sau a documentelor de către conducătorul unităţii sau de către persoanele însărcinate cu aducerea la îndeplinire a acestei obligaţii; 7) nerespectarea obligaţiei de păstrare a mijloacelor de probă; 8) alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară. **(5)** Pentru abaterile comise în cursul urmăririi penale, amenda judiciară se aplică de către judecătorul de instrucţie la demersul persoanei care efectuează urmărirea penală. **(6)** Pentru abaterile comise în cursul judecării cauzei, amenda judiciară se aplică de către instanţa care judecă cauza, iar încheierea privind aplicarea amenzii judiciare se include în procesul-verbal al şedinţei de judecată. **(7)** Încheierea judecătorului de instrucţie privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară de către persoana în privinţa căreia a fost aplicată amendă. **(8)** Încheierea instanţei de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. **(9)** Aplicarea amenzii judiciare nu înlătură răspunderea penală în cazul în care fapta constituie infracţiune.

Din materialele prezentate instanței de recurs s-a stabilit cert, că ședințele de judecată din data de 27.11.2024, 12.12.2024 și 17.12.2024 au fost coordonate și fixate cu participarea și acordul avocatului Farniev Arcadie, fapt ce se dovedește prin procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 09.09.2024 (f.d. 79-81).

Neprezentarea nejustificată a avocatului Farniev Arcadie la şedinţa de judecată din 17.12.2024 a dus la tergiversarea petrecerii şedinţei de judecată şi examinării cauzei penale.

Colegiul penal respinge argumentele expuse în recurs, privind necesitatea participării în calitate de avocat pentru petrecerea acțiunilor de urmărire penală

ce nu sufereau amânare, or, avocatul Farniev Arcadie era informat din timp despre ședința de judecată din 17.12.2024, care a fost stabilită până la participarea sa în cadrul acțiunilor de urmărire penală, ședința din 17.12.2024 fiind fixată cu participarea și acordul său. Astfel că ședința de judecată din 17.12.2024 pe prezenta cuză penală avea prioritate față de necesitatea participării avocatului în cadrul acțiunilor de urmărire penală pe altă cauză penaelă, din motiv că ședința din 17.12.2024 a fost coordonată și stabilită la data de 09.09.2024.

Instanţa de fond corect şi absolut clar a identificat abaterea avocatului Farniev Arcadie în cursul procesului penal, care se încadrează în prevederile art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală - *neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanţă, cînd prezenţa lui este necesară* şi întemeiat a aplicat amenda judiciară de 20 unități convenționale în sumă de 1000 lei.

În concluzie, Colegiul penal consideră declarativ şi formal recursul, urmînd a fi respins, cu menţinerea încheierii fără modificări.

Conducîndu-se de dispoziţia art.201 alin.(8), 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Farniev Arcadie declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17 decembrie 2024, prin care a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 20 u.c., echivalentul a 1000 lei, în privința avocatului Farniev Arcadie, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată din data de 17.12.2024, se respinge ca nefondat, cu menţinerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Oxana Mironov**