Dosarul nr.2rc-8/25 (2-24148763-0r-2rc-21012025)
Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător D. Cazacu,

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

17 februarie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul Civil și de contencios administrativ
Instanța compusă din:
Preşedintele colegiului: Elena Grumeza,
Judecătorii: Natalia Costaș şi Ivan Parii,

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SA ”Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 31 decembrie 2024 prin care s-a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii formulate de FPC ”Sipuș” SRL către SA ”Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La 27 decembrie 2024 reclamantul FPC ”Sipuș” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către SA ”Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” prin care a solicitat:
   - ✓ încasarea sumei de 443.300,00 MDL cu titlu de datorie rezultată din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 03 din 02.02.2023 şi suma de 360.000,00 MDL cu titlu de datorie rezultată din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 12 din 08.08.2023;
   - ✓ obligarea „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A. la executarea în natură a contractului de arendă nr. 04 din 03.01.2023 şi a contractului de arendă nr. 05 din 03.01.2023 prin transmiterea în proprietatea FPC „Sipuș” S.R.L. a 141, 496 t de grâu pentru anii 2023, 2024;
   - ✓ încasarea din contul „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A. în beneficiul FPC „Sipuș” S.R.L. 75 % din mărimea penalităţii calculate pentru neexecutarea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 03 din 02.02.2023 şi nr. 12 din 08.08.2023 şi a contractelor de arendă nr. 04 din 03.01.2023 şi nr. 05 din 03.01.2023 ce constituie suma de 2.962.432, 43 MDL;
   - ✓ încasarea din contul „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A. în beneficiul FPC „Sipuș” S.R.L. suma de 98.882, 17 MDL cu titlu de taxă de stat şi 31.000, 00 MDL cu titlu de asistenţă juridică.
2. Totodată, concomitent cu intentarea acțiunii civile, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor financiare ce aparţin pârâtei „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” cu drept de proprietate, inclusiv şi asupra bunurilor şi mijloacelor financiare

ale pârâtei aflate la terţii debitori ale acesteia în limita valorii prezentei acţiunii şi a cheltuielilor de judecată ce constituie suma totală de 4.296.491,59 MDL.

3. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii s-a invocat că, având în vedere faptul că pârâta „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A. nu-şi onorează obligaţiile contractuale de plată a preţului mărfii şi arendei, asumate faţă de reclamanta prin contractele de vânzare-cumpărare şi arendă, datoriile înregistrând o valoare considerabilă, ignoră adresările şi solicitările ultimei, reclamanta consideră că pârâta nu intenționează benevol să execute obligaţiile contractuale asumate faţă de reclamantă şi face tot posibilul să se eschiveze de la onorarea acestora.
4. Mai mult, anul curent „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A. a fost antrenată într-un litigiu cu „Novasem,, S.R.L. la fel în calitate de pârâtă, instanţa dispunând printre altele încasarea datoriei în sumă de 200.000,00 MDL,,, dobânda de întârziere în sumă de 79.769,86 MDL, precum şi 23.500,00 MDL - în total 303.269.86 MDL.
5. Astfel, în ipoteza în care pârâta nu execută obligaţiile contractuale asumate faţă de reclamantă, înregistrează datorii şi în raport cu alţi agenţi economici, concluzionează că aceasta nu dispune de surse financiare în vederea executării obligaţiilor asumate. În circumstanţele menţionate se poate mima o stare de insolvabilitate, aceasta condiţionând imposibilitatea executării actului de dispoziţie judecătorească în vederea încasării forţate a datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată. Reieşind din caracterul acţiunii înaintate şi circumstanţele descrise în prezenta cerere, neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea modifica situaţia existentă între părţile în litigiu, fapt care ar putea crea dificultăţi judecătoreşti la apărarea dreptului lezat al reclamantei, lipsindu-o de speranţa legitimă pretinsă prin declanşarea procesului judiciar.
6. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 31 decembrie 2024 s-a admis parțial cererea reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, înaintată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de FPC ”Sipuș” SRL către SA ”Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, cât și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului SA ”Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel”, în limita valorii acțiunii în sumă de 1.235.177 lei.

Solicitarea recurentului:

7. Invocând netemeinicia încheierii instanței de fond din 31 decembrie 2024 prin care s-a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, la data de 14 ianuarie 2025, SA ”Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” în persoana administratorului Roșca Serghei a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care cerința privind aplicarea sechestrului să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului se invocă că, la caz lipseşte motivarea reclamantului şi a instanței de judecată cu privire la necesitatea asigurării acţiunii prin aplicarea

sechestrului pe toate bunurile imobile şi mobile cât şi pe mijloacele financiare ale debitorului.

9. Susține că după cum rezultă din cele expuse în încheiere, intimatul în cuprinsul cererii de chemare în judecată depuse, solicită într-o formulă generală şi abuzivă aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor mobile şi imobile şi pe mijloacele financiare în limita valorii acţiunii. Astfel, intimatul a înaintat cerinţele de aplicare a sechestrului, fără a justifica de ce pentru o datorie incertă, este necesar de a aplica sechestru pe toate conturile companiei, cu care îşi desfăşoară activitatea economică zilnică. Astfel, nu s-a motivat nici într-un mod survenirea unor eventuale dificultăţi judecătoreşti sau a faptului că neaplicarea sechestrului ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, aşa cum prescrie art. 174 Cod de Procedură Civilă.
10. Astfel evocă că, reclamantul înaintând instanţei cerinţe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acţiunii, urmează să justifice prin circumstanţe reale, prin probe pertinente şi concludente, faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri, vor fi create dificultăţi judecătoreşti sau va fi imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti respective.
11. Prin urmare, orice demers sau cerinţă înaintată instanţei de judecată, necesită a fi argumentată atât în fapt cât şi în drept, or în cazul dat careva probe precum că în cazul admiterii acţiunii ar face imposibilă executarea unei hotărâri judecătoreşti, în cazul unei eventuale soluţii de admitere sau careva dificultăţi la executarea hotărârii, nu au fost prezentate. Or, simpla întemeiere de către reclamant a cererii de asigurare a acţiunii pe normele cuprinse în Codul de Procedură Civilă, care stabilesc dreptul reclamantului de a cere aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, poartă un caracter pur declarativ.
12. Respectiv cererea privind asigurarea acţiunii este nemotivată în fapt, or eventualele temeiuri faptice necesită a fi justificate şi probate. Anume în obligaţia reclamantului cade această probare, iar judecătorul este obligat să respecte principiul contradictorialităţii şi egalităţi părţilor în drepturile procedurale prevăzute citat supra.În speţă nu există nici o dificultate judecătorească pe care ar putea-o invoca justificat reclamantul, după cum nu există nici un pericol real pentru neexecutarea unei eventuale hotărâri în favoarea sa. Societatea Fabrica de Prelucrare a Seminţelor din Răuţel SA, se bucură de o imagine bună pe piaţă şi are o activitate profitabilă, iar litigiul din speţă este unul care a apărut după mulţi ani de colaborare cu compania reclamantă în contextul secetei din anul trecut, în urma căreia a au fost afectaţi toţi agricultorii din Republica Moldova. La fel, debitorii companiei activând în acelaşi domeniu ca şi recurentul au fost afectaţi în aceeaşi măsură, fapt care a dus la imposibilitatea achitării datoriilor faţă de societate.
13. Mai reține că, S.A. „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel”, deţine Actul de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de situaţiile excepţionale cu caracter natural din 23.08.2024, întocmit de Comisia pentru situaţii excepţionale, aprobat cu primarul s. Glinjeni şi coordonat cu Şeful Direcţiei Situaţii excepţionalecare a şi fost prezentat reclamantului într-u justificarea faptului

neachitării datoriei prin care se dovedeşte buna-credinţă a entităţii şi nicidecum eschivarea de la achitarea datoriei formate.

14. La fel pretinde că, instanţa nu a dat o apreciere obiectivă probelor invocate şi a mers pe simpla transpunere în încheierea emisă a celor invocate de către reclamant în cererea de chemare în judecată. La caz, reclamantul a invocat o hotărâre de judecată pe cauza Novasem SRL către SA FPSP din Răuţel, cu privire la încasarea datoriei, care nu este deloc aplicabilă speţei, deoarece hotărârea a fost casată integral la Curtea de Apel Bălti prin Decizia din 14.11.2024, iar prin decizia suplimentară din 09.12.2024 s-a încasat de la SRL „Novasem„ în beneficiul SA „Fabrica de Prelucrare a Seminţelor de Porumb din Răuţel„ cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 7601,60 lei, fapt ce dovedeşte stingerea litigiului dintre părţi în favoarea societăţii recurente. Iar alte cauze cu privire la încasarea datoriei pe rolul instanţelor de judecată nu există. Or, în urma unei simple cercetări suplimentare a portalului instanţelor de judecată, putea să stabilească cele expuse supra de către subsemnatul şi nu doar să copie motivele invocate de reclamant.
15. La fel, judecătorul a aplicat măsurile de asigurare reieşind din limita valorii datoriei de bază cu titlu de datorie rezultată din neexecutarea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 03 din 02.02.2023 şi nr. 12 din 08.08.2023 în mărime de 803.300 lei cu titlu de datorie rezultate din neexecutarea contractelor de arendă nr. 04 şi nr. 05 din 03.01.2023 în mărime de 400.877 lei, precum şi cu titlu de asistenţă juridică în mărime de 31.000 lei, în total suma de 1.235.177 lei. Or, sumele achitate cu titlu de asistenţă juridică nu fac parte din valoarea acţiunii deoarece sunt sume cu incerte, iar mărimea care urmează a fi încasată urmează a fi stabilită ulterior în dependenţă de valoarea acţiunii admise.
16. Adițional reține că, instanţa nu a respectat normele legale de formă şi conţinut la emiterea încheierii contestate. Astfel, în motivare instanţa face o analiză a motivelor de fapt şi de drept, pe care-şi întemeiază soluţia, care trebuie să fie clară, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Legalitatea si temeinicia hotărârii judecătoreşti prezumă că între dispozitiv si motivare trebuie să existe concordantă, iar în cazul în care o atare concordanţă nu există, dispozitivul cuprinzând o altă concluzie decât aceea pe care o impuneau motivele, această hotărâre este nemotivată si are drept consecinţă anularea acesteia. Astfel, la pct. 3 din încheierea contestată instanţa consideră că cerinţa reclamantului de a aplica măsurile de asigurare a acţiunii este întemeiată si urmează a fi admisă, la fel şi la pct. 11, judecătorul constată că cererea reclamantului privitor la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, însă la pct. 17 cât şi în dispozitivul încheierii instanţa admite parţial cerinţa de asigurare a acţiunii în limita valorii datoriei de bază cu titlu de datorie rezultată din neexecutarea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 03 din 02.02.2023 şi nr. 12 din 08.08.2023 cu titlu de datorie rezultate din neexecutarea contractelor de arendă nr. 04 şi nr. 05 din 03.01.2023, precum şi cu titlu de asistenşă juridică, şi anume în limita sumei de 1.235.177 lei.
17. Prin referința din 05 februarie 2025 intimatul FPC ”Sipuș” SRL a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră întemeiat recursul declarat de SA ”Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel”, care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe doar în latura ce se referă la măsurile de asigurare a acțiunii aplicate față de recurent prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ce-i aparțin, din următoarele motive.
19. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
20. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
21. Conform art.427 lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
22. Materialele cauzei atestă că, la data de 02 februarie 2023 reclamanta FPC „SIPUŞ” S.R.L. în calitate de vânzător a încheiat cu pârâta „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A. în calitate de cumpărător contractul de vânzare-cumpărare nr. 03 prin care s-a obligat să înstrăineze ultimei un mecanism de fărâmiţat resturi vegetale - freză WOODS 3240 la preţul de 22.000,00 Euro. Transmiterea bunului a fost documentată prin întocmirea şi semnarea actului de predare-primire din 02 februarie 2023 precum şi prin semnarea de către pârâta/cumpărător a facturii fiscale AAM9647862 din 15.03.2023 la suma de 443.300,00 MDL.
23. La data de 08 august 2023 reclamanta FPC „SIPUŞ,, S.R.L. în calitate de vânzător a încheiat cu pârâta „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A. în calitate de cumpărător contractul de vânzare-cumpărare nr. 12 prin care s- a obligat să înstrăineze ultimei un plug KVERNELAND la preţul de 360.000,00 MDL. Transmiterea bunului a fost documentată prin întocmirea şi semnarea actului de predare-primire din 08 august 2023 precum și prin semnarea de către pârâta/cumpărător a facturii fiscale AAM9647872 din 08.08.2023 la suma de 360.000,00 MDL).
24. Reclamantul intimat a indicat că pârâta în calitatea sa de cumpărător nu şi-a onorat obligaţiile contractuale şi nu a achitat preţul bunurilor înstrăinate, înregistrînd o datorie rezultată din neexecutarea obligaţiilor de plată în sumă totală de 803.300,00 MDL.
25. Tot în anul 2023 între părţile litigiante - reclamanta FPC „SIPUŞ,, S.R.L. în calitate de arendator şi pârâtă „Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A. în calitate de arendaş, au fost încheiate contracte de arendă a terenurilor agricole.
26. Astfel, la data de 03 ianuarie 2023 a fost încheiat contractul de arendă nr. 04 prin care reclamanta s-a obligat să transmită pârâtei posesia şi folosinţa asupra 35,4426 ha de

terenuri agricole. Contractul menţionat a fost înregistrat la organul de administraţie publică locală la data de 17 martie 2023 cu nr. 200.

27. Tot la data de 03 ianuarie 2023 a fost încheiat contractul de arendă nr. 05 prin care reclamanta s-a obligat să transmită pârâtei posesia şi folosinţa asupra 4,6451 ha de terenuri agricole. Contractul menţionat a fost înregistrat la organul de administraţie publică locală la data de 17 martie 2023 cu nr. 485.
28. La data de 16.11.2024 a devenit scadentă obligaţia de plată a arendei pentru anul 2024, care conform contractului de arendă nr. 04 din 03.01.2023 constituie 60,2361 de grâu, iar conform contractului de arendă nr. 05 din 03.01.2023 - 7,894 t de grâu, ceea ce în total constituie 68,130 t de grâu pentru ambele contracte de arendă în anul 2024. Pentru ambele contracte de arendă pentru anii 2023 şi 2024 datoria pârâtei constituie în total 141,496 t de grâu.
29. Din motivul neonorării de către a obligațiunilor contractuale, FPC „SIPUŞ,, S.R.L. a înaintat cererea de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea în beneficiul său de la ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A. a datoriei rezultate din contractele de vînzare-cumpărare și arendă menționate supra în mărime de 803 300 lei cu titlu de datorie pentru bunurile vîndute, obligarea la executarea în natură a contractelor de arendă prin transmiterea a 141,496 t de grâu, precum și încasarea datoriei în sumă de 2.962.432,43 cu titlu de penalitate, inclusiv a taxei de stat în sumă de 31000 lei.
30. Concomitent, FPC „SIPUŞ,, S.R.L a solicitat şi aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile precum şi pe mijloacele băneşti care aparțin cu drept de proprietate pîrîtului.
31. Prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din 31.12.2024 Judecătoria Bălți sediul Fălești a admis parțial cererea FPC „SIPUŞ,, S.R.L privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii şi a dispus aplicarea sechestrul pe bunurile mobile, imobile cît şi mijloacele băneşti ale ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A, în limita sumei de 1 235 177 lei.
32. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat de recurentul ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A este întemeiat, urmînd a fi admis, cu casarea încheierii recurate doar în latura ce ține de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate față de recurentul respectiv prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, din următoarele considerente.
33. Colegiul consideră necesar a menționa faptul că legalitatea și temeinicia încheierii contestate se verifică în baza înscrisurilor probatorii administrate instanței de fond până la emiterea încheierii și în baza recursurilor și referințelor depuse de părți și alți participanți. Probele scrise anexă la recurs și la referințe în scopul confirmării pozițiilor sale nu sunt supuse examinării și aprecierii potrivit art.426 alin.3 CPC.
34. Examinând recursul declarat de ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A potrivit Secțiunii 1 Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu se va implica în esența fondului litigiului judecat de prima instanță, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

35. Conform art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.
36. Art. 175 alin.1 lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acțiunii judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
37. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri - imposibilitatea executării hotărîrii judecătoreşti.
38. În același timp, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanța verifică raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
39. Din conținutul normei de drept citate supra rezultă cu certitudine dreptul instanței judecătorești de a adopta la cererea participanților la proces interesați, măsuri de asigurare a acțiunii în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă.
40. Raportând prevederile normelor suscitate la speța dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, instanța de fond corect a concluzionat prin încheierea din 31 decembrie 2024 de a admite cererea de asigurare a acțiunii în partea aplicării sechestrului pe bunurile pârâtului, în limita sumei de 1 235 177 lei, însă neîntemeiat a dispus aplicarea sechestrului și pe conturile bancare ale pîrîtului.
41. Colegiul reține că, având în vedere că asigurarea acțiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută - evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești, coroborând motivațiile reclamantului despre neadmiterea creării dificultăților şi imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești cu caracter patrimonial, având în vedere că modalitatea de asigurare propusă are scop de a proteja garanțiile acordate de art.6 CEDO, care implică nemijlocit nu doar dreptul la o hotărâre judecătorească, dar ca aceasta să nu fie iluzorie, şi dreptul la executare, aplicând standardul de probă pentru asigurarea acțiunii - presupunere rezonabilă şi balanța probabilităților, se deduce necesitatea asigurării acțiunii doar prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin pârâtului.
42. Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului potrivit căruia intimatul nu a prezentat careva probe care ar demonstra imposibilitatea executării eventualei hotărîri judecătorești.

43. Or, în partea ce ține de ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A, reclamantul/intimat a prezentat suficiente probe care confirmă îndatorarea pîrîtului respectiv cu o sumă semnificativă, evaluată la 1 235 177 lei, exceptînd pretențiile privind plata penalității.
44. Colegiul va respinge parțial argumentul recurentului ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A potrivit căruia acesta deţine Actul de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de situaţiile excepţionale cu caracter natural din 23.08.2024, întocmit de Comisia pentru situaţii excepţionale, aprobat cu primarul s. Glinjeni şi coordonat cu Şeful Direcţiei Situaţii excepţionale, act ce a fost prezentat reclamantului într-u justificarea faptului neachitării datoriei prin care se dovedeşte buna-credinţă a entităţii şi nicidecum eschivarea de la achitarea datoriei formate.
45. Cu întîietate Colegiul notează că acest înscris este relevant, doar în partea ce ține de anumite dificultăți întîmpinate la achitarea datoriei acumulate de pîrîtul recurent în baza contractelor de arendă încheiate, însă acest act nu poate fi reținut ca un temei veritabil întru susținerea poziției de neachitarea datoriei pentru bunurile vîndute.
46. Or, după cum rezultă din contractele de vînzare cumpărare din 02.02.2023 și 08.08.2023, pîrîtul recurent, urma să achite prețul pentru bunurile vîndute (freză) pînă la 15 mai 2023 și respectiv (plug) pînă la 25 august 2023.
47. Colegiul atestă că actul la care face referire pîrîtul recurent, datează din 23.08.2024, iar în acesta sunt evaluate pagubele suportate de ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A pe parcursul anului 2024 și nu pentru anul precedent, în care urma să fie achitat prețul pentru tehnica agricolă vîndută. Prin urmare, actul din 23.08.2024 nicidecum nu corelează cu afirmația pîrîtului privind impedimentele în achitarea prețului pentru bunurile vîndute, care urma a fi efectuată pînă la 15 mai 2023 și respectiv 25 august 2023.
48. În circumstanțele descrise supra, Colegiul consideră probat faptul că pârâtul recurent de ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A este îndatorat față de reclamantul intimat, fapt ce odată cu o eventuală hotărâre de admitere a acțiunii ar face complicată executarea acesteia.
49. Colegiul nu neagă faptul existenței unor impedimente financiare cauzate de seceta anului 2024, însă în speță, obligația de a achita prețul pentru bunurile vîndute, nu a fost afectată de această calamitate. Prin urmare, odată ce pînă la moment nu a achitat prețul pentru bunurile vîndute, se impune aplicarea măsurilor asiguratorii sub formă de sechestru pe bunurile mobile și imobile a pîrîtului.
50. Recurentul, exprimându-şi dezacordul său față de încheierea contestată, nu a prezentat instanței de recurs alte argumente care ar răsturna suficient de eficient concluziile instanței de fond, or circumstanțele elucidate supra, denotă că soluția instanței de fond în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, ale pârâtului ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A, în limita sumei de 1 235 177 lei (ce include prețul pentru bunurile vîndute și prețul grîului datorat pentru aenda terenurilor agricole), urmează a fi menținută.

51. Totodată, examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat de recurent este întemeiat în partea ce ține de netemeinicia aplicării sechestrului pe mijloacele financiare a pîrîtului**,** acesta urmînd a fi admis, cu casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 31 decembrie 2024, în latura ce ține de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicată față de pîrîtul recurent, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare ce-i aparțin.
52. Colegiul reiterează că la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare, instanţele vor verifica: - raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - *dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate*;
53. Colegiul consideră că prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ce aparțin pîrîtului recurent, nu s-a asigurat un echilibru just între interesele părţilor cointeresate, măsura aplicată nefiind proporțională cu scopul urmărit, mai ales în situația în care instanța a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile a ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A.
54. Colegiul notează că CtEDO rezultând din prevederile art. 1 al Protocolului nr. 1, califică că aplicarea unor măsuri care implică anumite restricții şi imixtiuni în sfera drepturilor persoanelor nu constituie o ingerinţă din partea statului dacă: ingerința este prevăzută de lege, dacă ea urmărește un scop legitim şi dacă ea este necesară într-o societate democratică, ceea ce la cazul din speță, nu a fost stabilit. La fel, CtEDO reamintește că art. 1 din Protocolul nr. 1, cere înainte de toate şi mai ales ca o ingerinţă a autorităţii publice în beneficierea de dreptul la respectarea bunurilor să fie legală, în special, alineatul doi al acestui articol, recunoscând statelor dreptul de a reglementa folosirea bunurilor, impune condiţia ca acest drept să fie exercitat prin punerea în vigoare a „legilor”, principiul legalităţii presupunând existenţa unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise şi a căror aplicare este previzibilă (a se vedea, mutatis mutandis, Broniowski împotriva Poloniei nr. 31443/96, paragraful 147). De altfel, ingerința în dreptul de proprietate trebuie să vizeze nu numai un „scop legitim” conform „interesului general” ci şi să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite şi scopul vizat de orice măsură aplicată de stat, inclusiv măsurile destinare să reglementeze folosirea bunurilor. Este ceea ce exprimă noțiunea de „echilibru just” de păstrat între cerinţele de interes general şi imperativele apărării drepturilor fundamentale ale persoanei.
55. Colegiul consideră că măsura de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ce aparțin pîrîtului, reprezintă o ingerință în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de gestiune în privința întreprinderii, blocînd de facto activitatea sa comercială, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop.

56. În speța dată Colegiul Civil reține că, prima instanță incorect a constatat necesitatea admiterii cererii privind asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului și pe mijloacele băneşti a recurentului.
57. Colegiul consideră că această măsură poate crea o situație de supra îndatorare a pîrîtului, succeptibilă să blocheze activitatea sa economică, inclusiv în raporturile juridice cu persoanele terțe. Or, în situația în care sechestrul este aplicat inclusiv asupra mijloacelor băneşti ale întreprinderii, realizarea unei activități comerciale eficiente, este practic imposibilă.
58. La caz, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important a fi verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a mijloacelor băneşti, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.
59. Drept urmare, Colegiul Civil prin prisma prevederilor art.174 CPC, reține că reclamantul-intimat, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și reaua-credință a pârâților-intimați, care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare, or, faptul că pîrîții, în opinia reclamantului pe viitor ar putea să întreprindă măsuri în vederea evitării răspunderii civile, prin înstrăinarea mijloacelor băneşti aflate pe conturi, nu a fost demonstrată, mai ales în situația în care nu s-a stabilit că pîrîtul recurent este vizat în calitate de debitor în careva proceduri de executare.
60. În asemenea circumstanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A, a casa parțial încheierea judecătoriei Bălți sediul Fălești din 31 decembrie 2024 cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti a ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A, se respinge ca fiind nefondată.
61. În temeiul art. 427 lit. c) CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Admite recursul declarat de ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „SIPUŞ” S.R.L împotriva ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A, cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată;

Casează parțial încheierea judecătoriei Bălți sediul Fălești din 31 decembrie 2024 în latura aplicării măsuri de asigurare a acţiunii sechestrul pe mijloacele băneşti ale pârâtului ”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A în limita sumei de 1 235 177 lei, cu emiterea în latura casată a unei noi soluții prin care cererea de asigurare a acțiunii privind aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti ale pârâtului

”Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb din Răuţel” S.A se respinge, ca fiind nefondată.

În rest, încheierea judecătoriei Bălți sediul Fălești din 31 decembrie 2024, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Ivan Parii** **Natalia Costaș**