Dosarul nr. 2i-787-1/19

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE

H O T Ă R Â R E
În numele legii

14 mai 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componența:

Președintele ședinței, judecătorul Ceban Alexandru
Grefier Griniuc Dorina

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolvabilității SRL „Neo Medica Grup", Bulgaru Igor, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului SRL „Neo Medica Grup" – în persoana pârâtei Pruteanu Lilia,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 03 decembrie 2019, SRL „Neo Medica Grup", reprezentată de administratorul statutar Barbarov Gheorghii, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Neo Medica Grup", IDNO *****.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-787/19 din 18 decembrie 2019, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, s-a instituit perioada de observație asupra debitorului, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administratorul autorizat Bulgaru Ala.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-787/19 din 20 februarie 2020, s-a admis cererea introductivă depusă de debitor, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Neo Medica Grup" și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de acesta. Prin aceeași hotărâre a fost ridicat dreptul lui Barbarov Gheorghii de administrare a debitorului, iar dreptul de administrare și de dispoziție asupra bunurilor incluse în masa debitoare a trecut către administratorul insolvabilității.
4. Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 17 mai 2021, a fost admisă demisia administratorului insolvabilității Bulgaru Ala și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Neo Medica Grup" administratorul autorizat Bulgaru Igor.
5. În ședința de validare a creanțelor din 30 septembrie 2021, au fost validate creanțele creditorilor față de patrimoniul debitorului SRL „Neo Medica Grup" în sumă totală de***** lei.
6. La 11 aprilie 2023, administratorul insolvabilității SRL „Neo Medica Grup", Bulgaru Igor, a înaintat cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a pârâtei Pruteanu Lilia, solicitând încasarea sumei creanțelor validate față de patrimoniul debitorului care nu sunt acoperite de masa debitoare.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 25 aprilie 2023, cererea a fost admisă spre examinare în procedură contencioasă generală, pârâtei fiindu-i expediată copia acțiunii și actele anexate, cu propunerea de a prezenta referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile.

8. Prin cererea de concretizare depusă la 27 noiembrie 2023, administratorul insolvabilității a concretizat pretențiile și a solicitat încasarea din contul pârâtei Pruteanu Lilia a sumei de ***** lei, reprezentând partea din creanțele validate care nu este acoperită de masa debitoare, precum și încasarea taxei de stat.

Poziția administratorului insolvabilității

9. În motivarea acțiunii, administratorul insolvabilității a indicat că Pruteanu Lilia a deținut funcția de administrator statutar al SRL „Neo Medica Grup" în perioada 04.06.2014 – 06.11.2019, a fost asociat unic al societății în perioada 04.06.2014 – 05.02.2019, iar din 06.02.2019 a păstrat calitatea de asociat cu cota de 49% din capitalul social.

10. Reclamantul a susținut că, în perioada administrării pârâtei, debitorul a raportat active patrimoniale substanțiale, însă acestea nu au fost identificate în masa debitoare și nu au fost transmise nici noului administrator statutar, nici administratorului insolvabilității.

11. În particular, administratorul insolvabilității a invocat situațiile financiare ale SRL „Neo Medica Grup" pentru anul 2018, potrivit cărora debitorul înregistra creanțe comerciale în sumă de 381 379 lei și investiții financiare curente în părți neafiliate în sumă de 2 344 467 lei, valoarea cumulată a acestor poziții patrimoniale constituind***** lei.

12. Administratorul insolvabilității a mai indicat că pe numele debitorului nu au fost identificate bunuri imobile sau mobile în registrele publice, nu au fost identificate bunuri mobile gajate, iar potrivit informației bancare pe contul debitorului existau doar 353,25 lei, circumstanțe ce demonstrează insuficiența vădită a masei debitoare pentru acoperirea creanțelor validate.

13. Totodată, reclamantul a invocat actele Serviciului Fiscal de Stat, inclusiv Decizia SFS nr. ***** din *****, prin care au fost constatate încălcări fiscale și contabile aferente perioadei în care societatea era administrată de Pruteanu Lilia, inclusiv lipsa totală a contabilității pentru perioada 01.01.2016 – 31.12.2018 și stabilirea obligațiilor fiscale totale în sumă de *****lei.

14. Reclamantul a mai invocat nepredarea documentelor societății către administratorul insolvabilității, deși prin notificarea nr. ***** din ***** pârâtei i-a fost solicitată transmiterea actelor de constituire, documentelor ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, documentelor activității economice, documentelor de evidență contabilă, listelor creditorilor și debitorilor, actelor de inventariere și altor documente necesare procedurii.

15. Ca temeiuri de drept, administratorul insolvabilității a invocat art. 248 alin. (1) lit. c), e) și h) din Legea insolvabilității, în coroborare cu art. 14, art. 27, art. 247 și art. 249 din aceeași lege.

Poziția pârâtei și chestiunile litigioase

16. Pârâta Pruteanu Lilia, prin reprezentant, a contestat temeinicia acțiunii și a solicitat respingerea acesteia, susținând, în esență, că răspunderea subsidiară nu poate fi angajată automat prin simpla existență a insolvabilității și a creanțelor validate.

17. În cadrul apărărilor formulate, partea pârâtă a pus în discuție, între altele: calitatea sa de subiect al răspunderii subsidiare la data intentării procesului de insolvabilitate, în condițiile în care administrator statutar figura Barbarov Gheorghii; lipsa unei probe directe privind deturnarea activelor; caracterul contabil al sumelor indicate în situațiile financiare; pretinsa

lipsă a legăturii cauzale dintre faptele imputate și insolvabilitate; precum și insuficiența argumentării cuantumului solicitat.

18. Instanța reține că aceste obiecții vizează aspecte esențiale ale cauzei și urmează a fi analizate distinct, prin raportare la probele administrate, la obligațiile legale ale administratorului statutar și la natura specială a răspunderii subsidiare reglementate de Legea insolvabilității.

19. În ședință de judecată reprezentantul administratorului insolvabilității SRL „Neo Medica Grup", Bulgaru Igor, avocat Dobrostomat Iraida a susținut cererea de chemare în judecată în sensul formulat.

20. Reprezentantul pârâtei, avocat Ciumac Victor a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și neprobată.

Aprecierea instanței

21. Examinând materialele cauzei, argumentele participanților la proces și probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, instanța de insolvabilitate constată că cererea administratorului insolvabilității SRL „Neo Medica Grup", Bulgaru Igor, privind atragerea la răspundere subsidiară a pârâtei Pruteanu Lilia este întemeiată și urmează a fi admisă.

22. Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima sa convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

23. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii instanța apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care circumstanțe au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii.

24. Instanța subliniază că răspunderea subsidiară reglementată de Legea insolvabilității nu reprezintă o sancțiune pentru simplul eșec economic al societății și nu se aplică în mod automat prin constatarea insolvabilității. Pentru angajarea răspunderii este necesară stabilirea calității persoanei vizate, a faptei ilicite prevăzute de lege, a prejudiciului, a legăturii cauzale dintre faptă și insuficiența masei debitoare, precum și a vinovăției.

25. În prezenta cauză, instanța constată că aceste condiții sunt întrunite, iar faptele dovedite se încadrează, în principal, în art. 248 alin. (1) lit. c) și e) din Legea insolvabilității, cu incidența suplimentară a art. 27 alin. (3)-(4) din aceeași lege. Temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h), raportat la art. 14 din Legea insolvabilității, va fi analizat ca temei complementar, fără ca soluția de admitere să depindă exclusiv de acesta.

Cu privire la calitatea pârâtei de subiect al răspunderii subsidiare

26. Potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul acestei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi, inclusiv, administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive și contabilii. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

27. Din informațiile oficiale anexate la materialele cauzei rezultă că Pruteanu Lilia a deținut funcția de administrator statutar al SRL „Neo Medica Grup" în perioada 04.06.2014 – 06.11.2019. De asemenea, aceasta a fost asociat unic al societății de la fondare până la

05.02.2019, iar din 06.02.2019 a păstrat calitatea de asociat cu cota de 49% din capitalul social.

28. Cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate a fost depusă la 03.12.2019, iar hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate a fost pronunțată la 20.02.2020. Astfel, perioada în care pârâta a deținut funcția de administrator statutar se situează nemijlocit în interiorul termenului de 24 de luni anterior intentării procesului de insolvabilitate, termen expres prevăzut de art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității.

29. Prin urmare, apărarea potrivit căreia, la data depunerii cererii introductive, administrator statutar figura Barbarov Gheorghii, nu este de natură să înlăture calitatea procesuală pasivă a pârâtei. Legea nu limitează răspunderea doar la administratorul înscris în registru în ziua depunerii cererii introductive, ci o extinde asupra persoanelor care au condus societatea în perioada relevantă anterioară intentării procesului.

30. În plus, faptele imputate pârâtei nu se raportează la activitatea administratorului Barbarov Gheorghii după 07.11.2019, ci la perioada anterioară, când Pruteanu Lilia gestiona patrimoniul, organiza evidența contabilă, semna actele de administrare, controla fluxurile patrimoniale și avea obligația legală de a conserva și transmite documentele societății.

31. Instanța reține, totodată, că prin procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților din 25.10.2019 s-a decis eliberarea din funcția de administrator a Pruteanu Lilia și desemnarea în această funcție a lui Barbarov Gheorghii. Prin același act s-a pus în discuție efectuarea auditului economico-juridic și eventual restabilirea contabilității, fiind menționată răspunderea juridico-economică pentru perioada administrării anterioare. Această împrejurare confirmă că problemele privind evidența contabilă și gestiunea patrimoniului existau încă la momentul schimbării administratorului și erau raportate la perioada administrării exercitate de pârâtă.

32. Prin urmare, instanța constată că Pruteanu Lilia are calitatea de subiect al răspunderii subsidiare în sensul art. 247 și art. 248 din Legea insolvabilității.

Cu privire la cadrul legal al răspunderii subsidiare

33. Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre faptele enumerate de lege.

34. Pentru prezenta cauză sunt relevante, în primul rând, art. 248 alin. (1) lit. c), referitor la majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea ori ascunderea unei părți din activul debitorului, și art. 248 alin. (1) lit. e), referitor la ținerea unei contabilități fictive ori contrare prevederilor legii, precum și la contribuirea la dispariția documentelor contabile ori de constituire.

35. De asemenea, art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității prevede că debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate cu privire la activitatea și patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă. Potrivit art. 27 alin. (4), în cazul în care aceste informații și documente nu sunt prezentate de către membrii organelor de

conducere ale debitorului, aceştia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală ori contravențională, în modul stabilit de lege.

36. Instanța reține că aceste norme trebuie interpretate sistemic. Răspunderea subsidiară nu se reduce la simpla nepredare a actelor, dar nici nepredarea actelor nu poate fi tratată ca o omisiune neutră atunci când, din cauza acesteia, administratorul insolvabilității nu poate identifica activele, debitorii societății, fluxul investițiilor, tranzacțiile potențial prejudiciabile și persoanele care au beneficiat de activele debitorului.

37. Într-un proces de insolvabilitate, lipsa contabilității și lipsa documentelor primare produc efect patrimonial direct: ele împiedică reconstituirea masei debitoare și transformă activele declarate anterior într-un patrimoniu imposibil de urmărit în interesul creditorilor.

Cu privire la deturnarea sau ascunderea unei părți din activul debitorului

38. Potrivit situațiilor financiare pentru anul 2018, SRL „Neo Medica Grup" înregistra la sfârșitul perioadei de gestiune creanțe comerciale în sumă de 381 379 lei și investiții financiare curente în părți neafiliate în sumă de 2 344 467 lei. Valoarea cumulată a acestor poziții patrimoniale constituie***** lei.

39. Instanța nu poate accepta argumentul că aceste date ar reprezenta simple mențiuni contabile fără relevanță juridică. Situațiile financiare sunt acte oficiale ale entității, întocmite și prezentate în baza legislației contabile, care reflectă poziția financiară a persoanei juridice, inclusiv activele și pasivele acesteia. Ele nu constituie declarații informale, ci documente asumate de entitate în circuitul juridic și fiscal.

40. Creanțele comerciale, prin natura lor, reprezintă drepturi patrimoniale ale societății față de debitori comerciali, iar investițiile financiare curente în părți neafiliate reprezintă, potrivit regulilor contabile, titluri, depozite, împrumuturi acordate sau alte investiții în entități neafiliate. Prin urmare, ambele poziții indică existența unor valori patrimoniale susceptibile de urmărire și valorificare în interesul masei credale.

41. Or, în cadrul procedurii de insolvabilitate, aceste active nu au fost identificate efectiv în masa debitoare, nu au fost predate administratorului insolvabilității și nu au fost prezentate documente primare care să explice fluxul lor juridic și economic.

42. Pârâta nu a prezentat contracte de împrumut, contracte de investiție, acte de cesiune, acte de compensare, confirmări de restituire, ordine de plată, extrase bancare, procese-verbale de predare-primire, acte de inventariere ori alte documente care să demonstreze ieșirea legală a acestor active din patrimoniul societății sau stingerea legală a drepturilor patrimoniale reflectate în situațiile financiare.

43. Instanța reține că nu i se poate cere administratorului insolvabilității să indice cu certitudine absolută locul actual al fiecărui activ în condițiile în care tocmai persoana responsabilă de evidență și conservarea actelor nu a predat documentele care ar fi permis identificarea fluxului patrimonial. Într-o astfel de situație, probele se apreciază prin coroborare: existența activelor declarate oficial, lipsa acestora din masa debitoare, lipsa documentelor justificative și nepredarea contabilității.

44. Instanța constată că valoarea activelor declarate în anul 2018 depășește valoarea creanțelor validate în procedura de insolvabilitate. Prin urmare, dacă aceste active ar fi fost păstrate, transmise, recuperate sau valorificate, ele ar fi putut acoperi integral sau în parte substanțială masa credală, iar lipsa lor a influențat direct insuficiența masei debitoare.

45. Pe numele debitorului nu au fost identificate bunuri imobile sau mobile în registrele publice, nu au fost identificate bunuri mobile gajate, iar soldul bancar disponibil a fost de doar 353,25 lei. Aceste date externe confirmă că activele patrimoniale declarate anterior nu s-au regăsit în patrimoniul debitorului la momentul procedurii.

46. Instanța apreciază că lipsa activelor declarate, coroborată cu neprezentarea documentelor care să confirme ieșirea lor legală din patrimoniu, demonstrează ascunderea sau deturnarea unei părți din activul debitorului în sensul art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității.

47. Această concluzie nu reprezintă o prezumție de răspundere automată a fostului administrator, ci rezultă dintr-un lanț probator logic: activele au fost declarate oficial în perioada administrării pârâtei; ele nu au fost regăsite în procedura de insolvabilitate; documentele de evidență și documentele justificative nu au fost predate; pârâta nu a oferit o explicație contabilă și juridică verificabilă privind soarta acestor active.

48. Așadar, instanța respinge apărarea potrivit căreia deturnarea sau ascunderea activelor nu ar fi fost probată. În cauză nu se reține deturnarea doar din lipsa documentelor, ci din coroborarea lipsei documentelor cu existența activelor raportate oficial, lipsa lor din patrimoniu, lipsa oricărui flux legal demonstrat și insuficiența masei debitoare.

Cu privire la ținerea contabilității contrar prevederilor legii

49. Potrivit legislației contabile aplicabile perioadei relevante, răspunderea pentru organizarea și ținerea contabilității, raportarea financiară, documentarea faptelor economice, întocmirea și păstrarea documentelor contabile revine conducerii entității, respectiv administratorului societății cu răspundere limitată.

50. De asemenea, potrivit art. 72 alin. (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, administratorul asigură ținerea contabilității societății și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, informând asociații cu privire la starea de lucruri și gestiunea societății.

51. În cauza de față, actele Serviciului Fiscal de Stat au constatat încălcări esențiale ale legislației fiscale și contabile. Prin Decizia SFS nr. ***** din ***** au fost stabilite obligații fiscale totale în sumă de *****lei, inclusiv impozite și taxe calculate suplimentar, majorări de întârziere și amenzi.

52. În mod deosebit, SFS a constatat neprezentarea documentelor de evidență, a dărilor de seamă fiscale și a altor documente privind desfășurarea activității de întreprinzător pentru perioadele fiscale 2016–2018, precum și lipsa în totalitate a contabilității pentru perioada 01.01.2016 – 31.12.2018. Pentru lipsa totală a contabilității a fost aplicată amenda de 40 000 lei.

53. Perioada 01.01.2016 – 31.12.2018 se suprapune integral cu perioada în care Pruteanu Lilia deținea funcția de administrator statutar al SRL „Neo Medica Grup”. Prin urmare, aceste încălcări nu pot fi plasate în sarcina administratorului ulterior, care a fost înscris abia din 07.11.2019.

54. Instanța respinge argumentul potrivit căruia răspunderea pentru contabilitate ar putea fi transferată exclusiv asupra contabilului, angajaților sau administratorului ulterior. Din perspectiva legii, administratorul este persoana care organizează sistemul de evidență, asigură documentarea faptelor economice și răspunde pentru integritatea și păstrarea documentelor contabile. Delegarea unor operațiuni tehnice nu înlătură răspunderea administratorului pentru organizarea și controlul evidenței contabile.

55. Mai mult, materialele cauzei conțin Ordinul nr. 18/11 din 18.11.2019, prin care s-a dispus cercetarea lipsei contabilității SRL „Neo Medica Grup” pe perioada 04.06.2014 – 01.08.2019 și verificarea onorării obligațiilor de către administratorul statutar Pruteanu Lilia. Raportul întocmit în executarea acestui ordin a constatat lipsa contabilității în perioada în care funcția de administrator și contabil-șef era deținută de Pruteanu Lilia și neexecutarea solicitării de predare a documentelor contabile prin acte de predare-primire.

56. Astfel, constatarea SFS privind lipsa totală a contabilității pentru perioada 2016–2018 nu este izolată, ci se coroborează cu actele interne ale societății întocmite imediat după schimbarea administratorului, cu hotărârile adunării generale din 25.10.2019 privind necesitatea auditului economico-juridic și eventual restabilirea contabilității, precum și cu nepredarea actelor către administratorul insolvabilității.

57. Instanța constată că ținerea contabilității contrar prevederilor legii este dovedită și se încadrează în art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Cu privire la contribuirea la dispariția documentelor contabile și la nepredarea actelor

58. Pe lângă ținerea contabilității contrar legii, instanța constată și contribuirea pârâtei la dispariția documentelor contabile, în sensul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

59. În procedura de insolvabilitate, administratorul insolvabilității a solicitat pârâtei predarea documentelor societății prin notificarea nr. ***** din *****. Solicitarea viza, în mod expres, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, documentele activității economice, documentele de evidență contabilă, ultimul act de inventariere, lista creditorilor și debitorilor, documentele justificative pe care se întemeiază datoriile față de creditori și creanțele față de debitori, precum și alte documente necesare reconstituirii situației patrimoniale.

60. Notificarea a fost expediată la domiciliul pârâtei și a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”. Instanța reține că restituirea corespondenței cu mențiunea „nereclamat” nu echivalează cu lipsa obligației legale de predare a actelor și nu poate transforma obligația administratorului într-o obligație opțională. Dimpotrivă, pârâta, în calitate de fost administrator statutar și asociat, avea obligația legală independentă de a asigura păstrarea și transmiterea documentelor.

61. Instanța mai reține că, în cadrul prezentei cauze, pârâta a fost reprezentată de avocat, a primit copia acțiunii în ședință și i s-a acordat termen pentru exercitarea dreptului la apărare. Cu toate acestea, nu au fost prezentate documente care să confirme predarea contabilității, transmiterea activelor, identificarea debitorilor societății sau stingerea legală a creanțelor și investițiilor reflectate în situațiile financiare.

62. Netransmiterea documentelor nu este analizată izolat. Aceasta se coroborează cu lipsa totală a contabilității constatată de SFS, cu activele semnificative reflectate în situațiile financiare și neregăsite în masa debitoare, cu lipsa bunurilor în registrele publice, cu soldul bancar nesemnificativ și cu imposibilitatea administratorului insolvabilității de a reconstitui fluxul patrimonial al societății.

63. În asemenea circumstanțe, nepredarea actelor produce un prejudiciu procedural și patrimonial concret: administratorul insolvabilității nu poate urmări debitorii societății, nu poate verifica investițiile financiare raportate, nu poate identifica eventuale acte juridice

prejudiciabile masei credale și nu poate valorifica drepturile patrimoniale care ar fi trebuit să intre în masa debitoare.

64. Prin urmare, instanța constată că este incident art. 27 alin. (3)-(4) din Legea insolvabilității, iar fapta de nepredare a documentelor confirmă suplimentar conduita ilicită și culpabilă prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. e) din aceeași lege.

Cu privire la legătura cauzală dintre faptele pârâtei și insuficiența masei debitoare

65. Instanța reține că legătura cauzală nu trebuie analizată formal, ca o relație mecanică între un singur act și întregul pasiv al debitorului, ci prin raportare la efectul conduitei administratorului asupra patrimoniului societății și asupra posibilității creditorilor de a fi satisfăcuți în cadrul procedurii colective.

66. În speță, activele declarate în situațiile financiare pentru anul 2018 însumează***** lei, sumă superioară pasivului validat de***** lei. Dacă aceste active ar fi fost conservate, predate, recuperate ori valorificate, masa debitoare ar fi avut resurse suficiente pentru acoperirea creanțelor validate cel puțin în parte determinantă.

67. Prin lipsa activelor din masa debitoare și prin lipsa documentelor justificative privind soarta acestora, creditorii au fost lipsiți de posibilitatea de a urmări patrimoniul real al debitorului. Aceasta reprezintă o consecință directă a conduitei imputate pârâtei.

68. De asemenea, lipsa contabilității a generat obligații fiscale suplimentare și sancțiuni, a împiedicat determinarea corectă a situației economico-financiare a societății, a făcut imposibilă reconstituirea deplină a activului și pasivului și a determinat imposibilitatea administratorului insolvabilității de a exercita eficient atribuțiile de recuperare a masei debitoare.

69. Instanța respinge argumentul potrivit căruia simpla constatare a lipsei contabilității nu ar demonstra legătura cauzală. În prezenta cauză, legătura cauzală este demonstrată prin ansamblul probelor: active declarate oficial, active neregăsite, lipsa documentelor primare, obligații fiscale suplimentare, lipsa bunurilor în registre și pasiv validat neacoperit.

70. Așadar, faptele pârâtei au contribuit direct la apariția, menținerea și aprofundarea stării de insolvabilitate, precum și la imposibilitatea acoperirii creanțelor validate din masa debitoare.

Cu privire la vinovăția pârâtei

71. Vinovăția pârâtei rezultă din încălcarea obligațiilor legale concrete care îi reveneau în calitate de administrator statutar al societății.

72. Administratorul unei societăți comerciale trebuie să acționeze cu diligență și loialitate, să gestioneze patrimoniul în interesul societății, să organizeze evidența contabilă, să asigure documentarea faptelor economice, să păstreze documentele contabile și să le transmită persoanei nou-numite ori administratorului insolvabilității.

73. În prezenta cauză, pârâta nu a demonstrat că ar fi predat contabilitatea societății prin act de predare-primire, nu a demonstrat că ar fi transmis activele reflectate în situațiile financiare, nu a demonstrat ieșirea legală a investițiilor financiare și creanțelor comerciale din patrimoniul societății și nu a prezentat documente care să infirme constatările SFS privind lipsa contabilității pentru perioada 2016–2018.

74. Instanța nu solicită pârâtei proba unei fapte negative, ci constată lipsa probelor pe care un administrator diligent trebuia să le poată prezenta: acte contabile, contracte, registre,

inventarieri, procese-verbale de predare-primire și documente justificative privind activele declarate.

75. Lipsa acestor documente, în condițiile în care ele erau în sfera de control a administratorului statutar, nu poate fi opusă creditorilor și administratorului insolvabilității. Riscul lipsei evidenței contabile nu poate fi transferat asupra masei credale.

76. În consecință, instanța reține vinovăția pârâtei cel puțin sub forma culpei grave, iar în privința nepredării documentelor și a lipsei oricărei explicații juridice privind activele neregăsite, conduita pârâtei denotă o încălcare conștientă a obligațiilor legale de administrare și conservare patrimonială.

Cu privire la argumentele pârâtei

77. Instanța va da o apreciere distinctă principalelor apărări invocate de pârâtă, întrucât ele sunt esențiale pentru soluționarea cauzei și pentru verificarea legalității hotărârii în eventualitatea exercitării căii de atac.

78. Cu privire la argumentul că pârâta nu era administrator la data intentării procesului de insolvabilitate, instanța reține că acesta este nefondat. Art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității extinde răspunderea și asupra persoanelor care au deținut funcția de administrator în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului. Pruteanu Lilia a deținut funcția până la 06.11.2019, iar cererea introductivă a fost depusă la 03.12.2019.

79. Cu privire la argumentul că răspunderea ar aparține administratorului ulterior Barbarov Gheorghii, instanța reține că acesta nu exonerează pârâta. Faptele analizate privesc perioada 2016–2018 și perioada anterioară datei de 06.11.2019, când pârâta deținea funcția de administrator statutar. Administratorul ulterior nu putea crea retroactiv contabilitatea lipsă pentru perioada administrării pârâtei și nici nu putea justifica fluxul activelor care existau declarativ în situațiile financiare ale perioadei administrate de pârâtă.

80. Cu privire la argumentul că activele indicate în situațiile financiare ar fi doar poziții contabile, instanța reține că situațiile financiare sunt acte oficiale și nu pot fi negate selectiv de persoana responsabilă de întocmirea și raportarea lor. Creanțele comerciale și investițiile financiare curente sunt drepturi patrimoniale evaluabile în bani și fac parte din activul societății.

81. Cu privire la argumentul că nu există o probă directă a deturnării, instanța reține că în cauzele privind răspunderea subsidiară proba se administrează și se apreciază prin coroborare. Faptul că activele au fost declarate oficial, nu se regăsesc în masa debitoare și nu există documente de ieșire legală din patrimoniu justifică concluzia ascunderii sau deturnării lor. O interpretare contrară ar premia lipsa contabilității și ar face imposibilă protecția creditorilor în orice cauză în care administratorul nu predă actele.

82. Cu privire la argumentul că notificarea administratorului insolvabilității nu a fost recepționată efectiv, instanța reține că obligația de păstrare și transmitere a documentelor nu se naște exclusiv din notificare, ci direct din lege și din calitatea de fost administrator.

83. În plus, pârâta a fost parte în prezenta procedură, a fost reprezentată de avocat și a avut posibilitatea efectivă de a prezenta documentele necesare, dar nu a făcut-o.

84. Cu privire la argumentul că lipsa documentelor nu dovedește prejudiciul, instanța reține că prejudiciul nu este dedus doar din lipsa documentelor, ci din pasivul validat și neacoperit,

corelat cu activele declarate și neregăsite în patrimoniu. Lipsa documentelor a împiedicat tocmai valorificarea activelor care ar fi putut acoperi pasivul.

85. Cu privire la argumentul că suma solicitată ar fi nejustificată, instanța reține că reclamantul a concretizat cuantumul la ***** lei, adică nu la valoarea totală a activelor neregăsite de***** lei, ci doar la partea pasivului validat rămas neacoperit după luarea în calcul a bunurilor evaluate în procedură.

86. Cu privire la argumentele ce țin de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, instanța reține că acestea nu pot conduce la respingerea acțiunii, deoarece soluția de admitere este întemeiată în principal pe art. 248 alin. (1) lit. c) și e), care sunt dovedite prin probe distincte și suficiente. Prin urmare, chiar dacă lit. h) ar fi analizată cu prudență, aceasta nu afectează concluzia privind atragerea pârâtei la răspundere subsidiară.

87. Cu privire la art. 248 alin. (1) lit. h) și art. 14 din Legea insolvabilității, se reține că administratorul insolvabilității a invocat și nedepunerea cererii introductive conform art. 14 din Legea insolvabilității, faptă prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h).

88. Potrivit art. 14 din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul dintre temeiurile prevăzute la art. 10, iar cererea trebuie depusă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile de la data survenirii temeiurilor legale.

89. Instanța reține că din materialele cauzei rezultă existența unor indicii de dificultate financiară și incapacitate de plată încă în perioada administrării pârâtei: lipsa contabilității, obligațiile fiscale aferente anilor 2016–2018, existența datoriilor comerciale față de creditori, lipsa activelor disponibile și imposibilitatea acoperirii pasivului din patrimoniul identificat.

90. Totuși, pentru a evita extinderea nejustificată a răspunderii subsidiare pe un temei care presupune stabilirea riguroasă a momentului apariției incapacității de plată și a obligațiilor apărute după expirarea termenului legal, instanța reține lit. h) ca temei complementar, nu ca temei exclusiv al admiterii acțiunii.

91. Chiar și independent de art. 248 alin. (1) lit. h), faptele prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. c) și e) din Legea insolvabilității sunt dovedite și sunt suficiente pentru admiterea cererii.

Cu privire la cuantumul răspunderii subsidiare

92. Instanța reține că răspunderea subsidiară are caracter reparatoriu, nu punitiv. Prin urmare, suma ce urmează a fi încasată de la pârâtă trebuie limitată la prejudiciul efectiv reprezentat de partea din pasivul validat care nu poate fi acoperită din masa debitoare.

93. În cadrul procesului de insolvabilitate au fost validate creanțe în sumă totală de***** lei.

94. Totodată, prin Raportul de evaluare nr. *****din 05.04.2023, bunurile materiale identificate în procedură, în număr de 21 poziții, au fost evaluate la valoarea de piață de 35 803 lei.

95. Prin urmare, partea pasivului validat care nu este acoperită de masa debitoare identificată constituie:***** lei – *****= ***** lei.

96. Instanța subliniază că nu încasează de la pârâtă valoarea integrală a activelor neregăsite, de***** lei, deși aceasta depășește pasivul validat. Se încasează doar suma necesară pentru acoperirea creanțelor validate și neacoperite, ceea ce corespunde naturii reparatorii a răspunderii subsidiare.

97. Această limitare exclude caracterul excesiv al măsurii și menține raportul de proporționalitate între faptele imputate, prejudiciul cauzat masei credale și suma dispusă spre încasare.

98. Potrivit art. 249 alin. (2) din Legea insolvabilității, sumele încasate în temeiul art. 248 intră în masa debitoare și sunt destinate acoperirii pasivului debitorului insolvabil. Prin urmare, suma încasată nu reprezintă o sancțiune personală în beneficiul unui creditor determinat, ci un mijloc de completare a masei debitoare pentru satisfacerea colectivă a creditorilor.

Cu privire la cheltuielile de judecată și taxa de stat

99. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

100. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, iar potrivit art. 98 alin. (1) CPC, taxa de stat de care reclamantul a fost scutit ori a cărei plată a fost amânată se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor.

101. Având în vedere admiterea acțiunii, instanța dispune încasarea de la pârâta Pruteanu Lilia în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 40 649,25 lei.

Concluzia instanței

102. În consecință, instanța constată că sunt întrunite condițiile legale pentru atragerea pârâtei Pruteanu Lilia la răspundere subsidiară.

103. Pârâta are calitatea de subiect al răspunderii subsidiare, fiind fost administrator statutar al debitorului în perioada relevantă și asociat al SRL „Neo Medica Grup”.

104. Sunt dovedite faptele prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. c) și e) din Legea insolvabilității, constând în ascunderea/deturnarea unei părți din activul debitorului, ținerea contabilității contrar prevederilor legii și contribuirea la dispariția documentelor contabile.

105. Este dovedită încălcarea obligațiilor prevăzute de art. 27 alin. (3)-(4) din Legea insolvabilității, prin nepredarea documentelor activității economice și a documentelor de evidență contabilă solicitate de administratorul insolvabilității.

106. Este dovedită legătura cauzală dintre conduita pârâtei și insuficiența masei debitoare, întrucât activele declarate oficial nu au fost regăsite în patrimoniul debitorului, iar lipsa contabilității și a documentelor justificative a împiedicat reconstituirea și valorificarea masei debitoare.

107. Vinovăția pârâtei rezultă din încălcarea obligațiilor legale de administrare, evidență contabilă, păstrare și transmitere a documentelor, precum și din lipsa oricărei explicații contabile și juridice verificabile privind soarta activelor declarate în situațiile financiare.

108. În aceste circumstanțe, cererea administratorului insolvabilității SRL „Neo Medica Grup”, Bulgaru Igor, urmează a fi admisă, cu încasarea de la pârâta Pruteanu Lilia în beneficiul SRL „Neo Medica Grup” în proces de insolvabilitate a sumei de ***** lei, cu titlu de compensare a datoriilor debitorului insolvabil, precum și cu încasarea taxei de stat în beneficiul statului.

109. În conformitate cu prevederile art. 5, art. 27, art. 247–249 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. 238–241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată a administratorului insolvabilității SRL „Neo Medica Grup”, Bulgaru Igor, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului SRL „Neo Medica Grup” – în persoana pârâtei Pruteanu Lilia.

Se încasează din contul pârâtei Pruteanu Lilia (IDNP: *****) în beneficiul SRL „Neo Medica Grup” – în proces de insolvabilitate (IDNO: *****) suma de ***** (un milion trei sute cincizeci și patru mii nouă sute șaptezeci și cinci) lei și 20 bani, cu titlu de compensare a datoriilor debitorului insolvabil.

Se încasează din contul pârâtei Pruteanu Lilia (IDNP: *****) în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 40 649,25 (patruzeci de mii șase sute patruzeci și nouă) lei și 25 bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței, **Ceban Alexandru**
judecătorul