Dosarul nr. 2r-418/26 (2-25150690-02-2r-25022026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător –M. Muruianu.

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța în componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Roman Pascari și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Iorgov Alexandru, Iorgov Aliona și Iorgov Steliana,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 februarie 2026, prin care s-a admis cererea de renunțare la acțiune și s-a dispus încetarea procesului,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, depusă de SA „Termoelectrica" către Iorgov Steliana, Iorgov Alexandru, Iorgov Aliona, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului, Golovei Angela, Golovei Ana, Dolinschi (Golovei) Maria și Golovei Victor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1.La 24 octombrie 2025, SA „Termoelectrica" a înaintat cerere de chemare în judecată către Iorgov Steliana, Iorgov Alexandru, Iorgov Aliona, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 19 din Chișinău, în procedura falimentului privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul de energie termică în sumă de 9 154,44 lei, și a cheltuielilor de judecată.

2.Prin încheierea din 19 ianuarie 2026 s-a admis cererea înaintată de Iorgov Steliana, s-au introdus în proces în calitate de intervenienți accesorii persoanele Golovei Angela, Golovei Ana, Dolinschi (Golovei) Maria și Golovei Victor.

3.La 03 februarie 2026, reclamanta SA „Termoelectrica", prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a depus o cerere privind renunțarea la acțiune și încetare a procesului civil, menționând că după intentarea procesului civil datoria a fost stinsă, precum și cheltuielile de judecată au fost compensate. Totodată a evidențiat că cunoaște efectele admiterii renunțului la acțiune și încetării procesului civil înserate în art. 266 alin. (2) Cod de procedură civilă.

II. Poziția instanței de fond.

4.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 februarie 2026, s-a

admite cererea depusă de SA „Termoelectrica”, privind renunțarea la acțiune.

5.S-a încetat procesul civil pornit la cererea de chemare în judecată în valoare redusă, depusă de SA „Termoelectrica” către Iorgov Steliana, Iorgov Alexandru, Iorgov Aliona, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului, Golovei Angela, Golovei Ana, Dolinschi (Golovei) Maria și Golovei Victor privind încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 9 154,44 lei, acumulată în perioada octombrie 2024 – august 2025 (inclusiv) pentru apartamentul ***** situat în ***** precum și a cheltuielilor de judecată formate din 200 lei cu titlu de taxă de timbru, și 416,14 lei cu titlu de taxă de stat.

6.S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

III. Solicitarea recurentului.

7.La data de 12 februarie 2026, Iorgov Alexandru, Iorgov Aliona și Iorgov Steliana au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea spre rejudecare cauza în același complet de judecată.

IV. Argumentele părților.

8.În motivarea cererii de recurs, recurenții Iorgov Alexandru, Iorgov Aliona și Iorgov Steliana au invocat că, la data de 06 februarie 2026, au recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 februarie 2026, prin care s-a dispus încetarea procesului civil intentat la cererea SA „Termoelectrica” împotriva acestora, precum și împotriva intervenienților accesorii ÎMGFL nr. 19 în procedura falimentului, Golovei Angela, Golovei Victor, Golovei Ana și Dolinschi (Golovei) Maria, privind încasarea datoriei, în legătură cu renunțarea reclamantei la acțiune.

9.Recurenții au menționat că nu sunt de acord cu această încheiere și consideră că ea urmează a fi casată, întrucât le-ar încălca drepturile și interesele legitime. Cererea de renunțare la acțiune și înscrisurile anexate nu le-au fost aduse la cunoștință și că ei nu au achitat datoria pretinsă de reclamantă, continuând să afirme că nu sunt pârâții corespunzători în litigiu. După recepționarea încheierii de încetare a procesului, au solicitat instanței remiterea în format electronic a cererii de renunțare la acțiune și a anexelor acesteia, însă solicitarea nu le-ar fi fost satisfăcută.

10. Totodată, au reiterat că, deși sunt proprietarii apartamentului ***** din str. Miron Costin 19/5, mun. Chișinău, intervenienții accesorii Golovei Angela, Golovei Ana, Golovei Victor și Dolinschi (Golovei) Maria sunt persoanele care locuiesc efectiv în imobil, le creează impedimente în exercitarea dreptului de proprietate și sunt cei care au acumulat datoriile pentru serviciile comunale și necomunale de-a lungul mai multor ani.

11.În continuare, recurenții au susținut că datoriile existente la locul de consum au fost formate pe parcursul a zeci de ani, din momentul instalării pretins abuzive a intervenienților Golovei în apartament, iar pe durata a 17 ani aceștia nu ar fi achitat serviciile comunale și necomunale, situație tolerată de ÎMGFL nr. 19 și SA „Termoelectrica”. Potrivit recurenților, deși aceste instituții cunosc că debitorii de facto sunt Golovei Angela, Golovei Ana, Golovei Victor și Dolinschi (Golovei) Maria, în mod repetat înaintează acțiuni împotriva proprietarilor apartamentului, inclusiv împotriva a doi

copii minori, ignorând faptul că intervenienții sunt consumatorii reali ai serviciilor și autorii acumulării datoriilor.

12. Aceștia au mai indicat că suma de 9 154,44 lei reprezintă doar o parte redusă din datoria totală existentă la locul de consum, datoriile reale depășind suma de 100 000 lei. În opinia recurenților, achitarea parțială a unei datorii poate fi interpretată, potrivit practicii judiciare, drept recunoaștere a acesteia, ceea ce ar putea conduce la admiterea altor acțiuni similare împotriva lor pentru recuperarea unor datorii mai mari, acumulate de intervenienții accesorii.

13. Totodată, recurenții au informat instanța de recurs că pe rolul Curții de Apel Centru se află în examinare apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 septembrie 2025, pronunțată de judecătorul A. Ojoga, prin care s-a dispus încasarea solidară din contul lui Iorgov Alexandru, Aliona Iorgov și Steliana Iorgov a sumei de 41 224,37 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice acumulată în perioada 01 decembrie 2018 – 31 iulie 2024, a sumei de 21 126 lei cu titlu de datorie pentru servicii locativ-comunale acumulată în perioada 01 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2024, precum și a sumei de 2 420,48 lei taxă de stat și 114 lei cheltuieli judiciare. Aceștia au susținut că nu au cunoscut despre existența acelui litigiu și au aflat despre hotărâre doar de la executorul judecătoresc Roman Talmaci, în procedura căruia se află spre executare titlurile executorii emise în baza respectivei hotărâri.

14.În opinia recurenților, SA „Termoelectrica” și ÎMGFL nr. 19 cunosc că ei nu au calitatea de debitori reali și că adevărații responsabili pentru acumularea datoriilor sunt intervenienții accesorii, însă continuă să promoveze acțiuni împotriva proprietarilor imobilului, favorizând astfel persoanele care locuiesc efectiv în apartament și care continuă să acumuleze datorii pentru serviciile consumate.

15. De asemenea, recurenții au susținut că sunt împiedicați să locuiască în apartament și să recepționeze corespondența, iar acțiunile intentate în lipsa lor, urmate de proceduri de executare silită și aplicarea sechestrelor pe conturi, le provoacă prejudicii materiale și de imagine.

16.În final, recurenții au considerat că prin încetarea procesului le-au fost lezate drepturile și interesele legitime, motiv pentru care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 februarie 2026 și restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.

17. Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

18. La 23 aprilie 2026 reprezentantul SA ”Termoelectrica” a depus o referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 februarie 2026.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului.

19.În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

20. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 februarie 2026, a fost comunicată recurenților prin intermediul poștei

electronice la data de 06 februarie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 12 februarie 2026.

21. Astfel, recursul declarat de Iorgov Alexandru, Iorgov Aliona și Iorgov Steliana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 februarie 2026, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

VI. Aprecierea instanței de recurs.

22. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

23.În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

24.În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

25. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

26. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la 24 octombrie 2025, SA „Termoelectrica” a înaintat cerere de chemare în judecată către Iorgov Steliana, Iorgov Alexandru, Iorgov Aliona, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 19 din Chișinău, în procedura falimentului privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul de energie termică în sumă de 9154,44 lei, și a cheltuielilor de judecată.

27. Prin încheierea din 19 ianuarie 2026 s-a admis cererea înaintată de Iorgov Steliana, s-au introdus în proces în calitate de intervenienți accesorii persoanele Golovei Angela, Golovei Ana, Dolinschi (Golovei) Maria și Golovei Victor.

28. La 03 februarie 2026, reclamanta SA „Termoelectrica”, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a depus o cerere privind renunțarea la acțiune și încetare a procesului civil, menționând că după intentarea procesului civil datoria a fost stinsă, totodată și cheltuielile de judecată au fost compensate.

29. Totodată a evidențiat că cunoaște efectele admiterii renunțului la acțiune și încetării procesului civil înserate în art. 266 alin. (2) Cod de procedură civilă.

30. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 februarie 2026, s-a admis cererea depusă de SA „Termoelectrica”, privind renunțarea la acțiune.

31.S-a încetat procesul civil pornit la cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, depusă de SA „Termoelectrica” către Iorgov Steliana, Iorgov Alexandru, Iorgov Aliona, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului, Golovei Angela, Golovei Ana, Dolinschi (Golovei) Maria și Golovei Victor privind încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 9 154,44 lei, acumulată în perioada octombrie 2024 – august 2025 (inclusiv) pentru apartamentul ***** situat în ***** precum și a cheltuielilor de judecată formate din 200 lei cu titlu de taxă de timbru, și 416,14 lei cu titlu de taxă de stat.

32.S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu

privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

33. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 12 februarie 2026, Iorgov Alexandru, Iorgov Aliona și Iorgov Steliana au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea spre rejudecare cauza în același complet de judecată.

34. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, precum și a materialelor dosarului, Colegiul civil reține că instanța de fond a examinat cauza cu respectarea riguroasă a normelor de drept procesual aplicabile și a dat o interpretare corectă circumstanțelor de fapt relevante pentru soluționarea cererii, aplicând în mod corespunzător dispozițiile legale incidente speței.

35. Completul judiciar reține că acțiunea înaintată de SA „Termoelectrica" către Iorgov Steliana, Iorgov Alexandru, Iorgov Aliona, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului, Golovei Angela, Golovei Ana, Dolinschi (Golovei) Maria și Golovei Victor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urma a fi examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2-276^4).

36.În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

37.În acord cu art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.

38. Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 2763 fiind aplicabile corespunzător.

39. Completul judiciar reține că instanța de fond în mod corect a aplicat prevederile speciale ce reglementează procedura cererilor cu valoare redusă, or, prezenta cauză urma a fi examinată în procedură scrisă, cu aplicarea prioritară a dispozițiilor art. 276^2–276^4

Cod de procedură civilă. Respectiv, cererea de renunțare la acțiune a fost examinată fără citarea părților, această modalitate de examinare fiind în deplină concordanță cu specificul procedurii simplificate aplicabile cauzei.

40.În continuare, Colegiul civil relevă asupra faptului că potrivit cererii depuse de SA „Termoelectrica” privind renunțul la acțiune, reclamantul a solicitat încetarea procesului pe motiv că suma datorată și cheltuielile de judecată au fost achitate integral, în acest sens fiind anexate probe ce confirmă aceste achitări după intentarea acțiunii.

41. La caz, se constată că potrivit copiilor bonurilor de plată din 23 ianuarie 2026 se atestă faptul achitării în beneficiul SA „Termoelectrica” a sumei de 9 154,44 lei cu titlu de livrări de energie, a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, și a sumei de 416,14 lei cu titlu de taxă de stat.

42. Astfel SA „Termoelectrica” nu mai are pretenții pentru datoria acumulată pentru consumul de energie termică și a cheltuielilor de judecată suportate la înaintarea acțiunii, corespunzător a renunțat la cerințele cu privire la încasarea datoriei acumulată.

43. Completul judiciar reține că articolul 27 Cod de procedură civilă, stipulează că, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

44. Conform art. 212 Cod de procedură civilă stabilește expres că renunțarea reclamantului la acțiune constituie temei de încetare a procesului, instanța fiind obligată să explice reclamantului efectele juridice ale unui asemenea act și, în cazul admiterii acestuia, să dispună încetarea procesului prin încheiere.

45.În acest sens, potrivit art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

46. Completul judiciar reține că, potrivit art. 27, coroborat cu art. 60 și art. 212 Cod de procedură civilă, reclamantul este liber și îndreptățit să renunțe la acțiune, acest drept constituind o expresie a principiului disponibilității în procesul civil, prin care părțile pot dispune de obiectul litigiului și de mijloacele procedurale de apărare, inclusiv prin încetarea demersului judiciar inițiat.

47. Prin urmare, Colegiul civil reține că instanța de fond în mod întemeiat a admis renunțul reclamantei la acțiune și a dispus încetarea procesului civil, or, la momentul examinării cererii privind renunțarea la acțiune, litigiul dintre părți a rămas fără obiect, ca urmare a stingerii integrale a obligațiilor pretinse prin cererea de chemare în judecată.

48. Subsecvent, Colegiul civil apreciază ca nefondate argumentele recurenților referitoare la faptul că aceștia nu ar fi achitat datoria și că nu sunt debitorii reali ai obligației litigioase, întrucât asemenea susțineri țin de fondul raporturilor juridice dintre părți și de eventualele raporturi interne existente între proprietarii apartamentului și persoanele care locuiesc efectiv în imobil, aspecte care nu mai pot constitui obiect al examinării în prezenta cauză după manifestarea de voință a reclamantei de a renunța la

acțiune.

49. Or, potrivit principiului disponibilității procesului civil, reclamantul este în drept să dispună liber de drepturile sale procesuale, inclusiv să renunțe la acțiunea înaintată, iar instanța este obligată să verifice doar dacă un asemenea renunț nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile sau interesele legitime ale altor persoane. În speță, Colegiul civil nu identifică circumstanțe care ar demonstra că admiterea renunțului la acțiune ar fi contrară normelor imperative ale legii sau ar afecta drepturile recurenților.

50. Mai mult, simplul fapt că recurenții contestă calitatea lor de debitori ori invocă existența unor litigii similare cu SA „Termoelectrica" și ÎMGFL nr. 19 nu constituie un impediment pentru încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, atât timp cât reclamanta a declarat expres că nu mai are pretenții față de pârâți în cadrul prezentei cauze.

51. Colegiul civil apreciază drept irelevante și susținerile recurenților privind existența unor datorii mai mari acumulate la locul de consum, precum și afirmațiile referitoare la faptul că intervenienții accesorii ar fi persoanele care au generat datoriile pentru serviciile comunale și necomunale, deoarece obiectul prezentei cauze l-a constituit exclusiv încasarea sumei de 9 154,44 lei și a cheltuielilor de judecată aferente, pretenții de la care reclamanta a renunțat expres.

52. Totodată, argumentele recurenților precum că admiterea renunțului la acțiune ar putea fi interpretată drept o recunoaștere implicită a datoriei nu pot fi reținute, întrucât încheierea de încetare a procesului nu conține constatări asupra temeiniciei pretențiilor reclamantei și nici nu stabilește existența sau inexistența obligației materiale a recurenților. Prin urmare, soluția de încetare a procesului nu produce efecte juridice în sensul stabilirii vinovăției ori recunoașterii datoriei de către recurenți.

53. De asemenea, Colegiul civil relevă că eventualele neînțelegeri dintre proprietarii apartamentului și persoanele care locuiesc în imobil, inclusiv referitor la suportarea cheltuielilor pentru serviciile comunale și necomunale, pot fi valorificate de persoanele interesate pe calea unor acțiuni separate, în condițiile legii, însă acestea nu influențează legalitatea încheierii contestate.

54. Completul judiciar reține că reieșind din principiul disponibilității al art. 27 Cod de procedură civilă, care acordă părților dreptul de a dispune liber de dreptul său subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, şi având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, renunțul reclamantului la acțiune nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de fond în mod întemeiat a ajuns la concluzia de a admite renunțul reclamantului la acțiune şi de a înceta procesul.

55.În consecință, reieșind din ansamblul materialelor cauzei și din prevederile legale aplicabile, Colegiul civil al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 februarie 2026 este legală și întemeiată, fiind emise cu respectarea normelor de drept procesual și cu aplicarea corectă a dispozițiilor legale incidente, motiv pentru care recursul declarat de Iorgov Alexandru, Iorgov Aliona și Iorgov Steliana urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 februarie 2026.

56.În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Iorgov Alexandru, Iorgov Aliona și Iorgov Steliana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 februarie 2026, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, depusă de SA „Termoelectrica" către Iorgov Steliana, Iorgov Alexandru, Iorgov Aliona, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 19 din Chișinău în procedura falimentului, Golovei Angela, Golovei Ana, Dolinschi (Golovei) Maria și Golovei Victor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Roman Pascari

Hristina Craveț