Dosar nr.1-70/23 (1-23063601-24-1-04052023)

SENTINŢĂ
în numele Legii

12 august 2024 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Motricală
Grefier Dina Popovici, Doina Chirilov și Daniela Druță
Cu participarea:
Procurorilor Aliona Tacu, Ivan Rapeșco și Liviu Dragu̧tan
Avocaților Igor Isac și Corneliu Plește
Inculpaților *****
Părții vătămate *****
a judecat în şedinţă publică, cauza penală în privinţa lui

*****, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cu studii medii incomplete, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:*
- prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central din 19 mai 2020, în baza art.152 alin.(2) lit.e) și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal la o pedeapsa definitivă de 3 ani şi 6 luni închisoare, conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu antecedente penale și

*****, *născut la *****, IDNP ***** domiciliat în *****, cu studii medii de specialitate, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:*
- prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central din 19 mai 2020, în baza art.152 alin.(2) lit.e) și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal la o pedeapsa definitivă de 3 ani şi 6 luni închisoare, conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei

a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu antecedente penale,

învinuiți în comiterea **infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e) Cod penal.**

Termenul de examinare a cauzei: 04.05.2023 – 12.08.2024.

Cauza judecată în procedură generală.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Liviu Draguțan a pledat în vederea recunoaşterii vinovăţiei şi condamnării inculpaţilor ***** și ***** în baza art.187 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, cu stabilirea prin cumul de sentințe în baza art.85 Cod penal în privința ambilor a unei pedepse definitive de 7 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și încasarea din contul inculpaților în mod solidar în beneficul statului a cheltuielile de judecată în sumă de 152,21 lei.

Partea vătămată ***** a lăsat stabilirea pedepsei la discreția instanței de judecată.

Avocații Isac Igor și Corneliu Plești au cerut achitarea lui ***** și ***** pe motiv că acuzarea nu a prezentat probe de confirmare a vinovăţiei acestora în săvîrşirea infracţiunii imputate

Inculpații ***** și ***** au declarat că-și recunosc vina și se căiesc de fapta comisă.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,

A CONSTATAT:

***** împreună cu *****, la data de 26 februarie 2023, aproximativ la ora 20:00, după o înțelegere prealabilă, aflîndu-se în stradă în *****, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, intenționat aplicînd violența nepericuloasă pentru sănătatea persoanei care s-a manifestat prin aplicarea loviturilor cu pumnii peste față, cauzîndu-i lui *****, excoreații la nivelul feței, după care în mod deschis i-au sustras un pachet de țigări „Prima Lux” cu costul de 40 lei, 2 pachete de macaroane „Mivina” cu costul de 7 lei, o sticlă de bere de 1 litru, cu costul de 30 lei, o franzelă cu costul de 6,50 lei, o conservă cu

costul de 18 lei, 2-ă păhăruțe de rachiu cu costul de 21 lei, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în mărime totală de 150,5 lei.

Pe parcursul cercetării judecătorești, inculpații ***** și *****, vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și-au recunoscut-o parțial, dar în cadrul examinării cauzei în procedura generală au refuzat să depună declarații, totuși în faza dezbaterilor judiciare, oferindu-li-se ultimul cuvînt au declarat că-și recunosc vina integral și se căiesc de fapta comisă.

Instanța de judecată constată că culpa inculpații ***** și *****se confirmă pe deplin prin:

- Declarațiile părții vătămate ***** care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la data de 26 februarie 2023, aproximativ la orele 19:00-19:20 a mers la magazinul „Ion Soltan” din *****, de unde a cumpărat o pîine, 2 chifle, un salam, ceai, 2 pachete de paste mivina, 2 pachete de țigări „Prima Lux” și o sticlă de bere de 1 litru. Produsele în cauză l-au costat aproximativ 300 lei. În timp ce achita produsele, ***** se aflau la magazin. Ieșind afară s-a pornit spre casă, el locuind nu departe. Pe drum aproape de poarta prin care urma să intre în gospodări a fost atacat de către *****. El i-a întrebat ce s-a întîmplat însă aceia fără ca să-i răspundă, l-au lovit și în rezultat a căzut jos. A fost lovit de *****dar și de ***** Pachetul cu produse a căzut jos la pămînt. Altercațiile au durat în jur de 5 minute, iar în timpul cela ambii inculpați erau de asupra lui și la un moment dat, ***** s-a ridicat și i-a luat din buzunar pachetul de țigări și s-a îndepărtat la o distanță de aproximativ 5 metri de ei, iar cu *****au mai urmat cîteva altercații în cadrul cărora acela îl tot întreba unde sunt banii, însă el nu înțelegea de care bani era întrebat spunîndu-i că a cheltuit toții banii pe produse alimentare. Fiind lovit în regiunea nasului fața îi era murdară de sînge. Apoi *****i-a luat pachetul cu produse și aceia au plecat. El a mers acasă, s-a spălat pe față și l-a telefonat pe fiul său ***** iar acela l-a îndemnat să sune la serviciul „112”, ceia ce a și făcut. A concretizat că anterior a avut un conflict cu *****, însă nu a sesizat organele de poliție. Menționează că a fost lovit cu pumnii de către ambii, atît în regiunea feței cît și cu picioarele. Deși era întuneric afară, locul unde a avut loc incidentul era iluminat și astfel a putut să-i vadă bine pe inculpați. Menționează, că

după incidentul dat ***** a fost la el și și-a cerut scuze, el însă nu i-a acceptat scuzele (f.d.138-139).

- Declarațiile martorului ***** care fiind audiată în ședința de judecată a relatat, că data exactă nu și-o amintește, dar în anul 2023, lucra în calitate de vînzător la magazinul lui ***** în *****. În ziua cînd a avut loc incidentul ea se afla la serviciu însă despre cele întîmplate a aflat a doua zi. Relatează, că sera între orele 19:00-20:00 la magazin au fost ***** care au servit apă dulce. Apoi la magazin a venit *****, care și a făcut careva cumpărături, conserve, paste mivina, pîine. Produse-le procurate costau în jur de 100 lei, pe care li-a pus într-un pachet negru. În local, ***** nu au interacționat cu *****. Deoarece a trecut mult timp toate circumstanțele nu-și amintește, dar susține declarațiile depuse la organele de poliție care corespund adevărului (f.d.144).

În afară de declarațiile părții vătămate și a martorului, săvîrșirea infracțiunii de către ***** și ***** se mai confirmă și prin mijloacele materiale de probă anexate la dosarul penal și anume :

- Proces-verbal de cercetare la fața locului cu imaginile foto, acțiune procesuală efectuată la 27.02.2023, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii care constituie o porțiune de drum secundar situat în *****, în apropiere de gospodăriile lui***** (f.d.8);

- Raport de expertiză judiciară nr.202302P0477 din 28.02.2023, potrivit căruia la examinarea-medico legală a lui *****, s-au constatat: excoriații la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. Ținînd cont de numărul leziunilor corporale se poate de admis că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 2 ori. Cauzarea leziunilor corporale constatate la căderea corpului din poziția ortostatică, se exclude (f.d.36).

Verificînd probele cercetate în cadrul ședinței judiciare, instanța desconsideră argumentele apărătorilor privind lipsa probelor care să demonstreze vinovăția inculpaților, reținînd din declarațiile părții vătămate *****, care a confirmat cu certitudine că, a fost atacat de către

***** și anume că ambii i-au aplicat lovituri și l-au deposedat în mod deschis de bunurile achiziționate la magazin.

Astfel, cercetând completă şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declaraţiile părții vătămate, martorului, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 CPP din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanţa conchide, că vina inculpaților ***** și ***** în săvîrşirea infracţiunii incriminate este dovedită pe deplin, acţiunile infracţionale ale acestora încadrîndu-se în prevederile ***art.187 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal,*** *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșită de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei*.

Instanţa consideră necesar a exclude din învinuire semnul calificativ - *cauzarea unui prejudiciu material considerabil*, ori acesta la întocmirea actului de acuzare a fost indicată necorespunzător, iar la caz suma de 150,5 lei nici cum nu poate fi apreciată ca daună considerabilă.

De asemenea în ședință nici o probă nu a confirmat circumstanța agravantă imputată prin actul de acuzare, comiterea infracțiunii de către inculpați *fiind în stare de ebrietate alcoolică*. Astfel, instanța o va exclude și pe aceasta.

În speţă este relevant că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art.187 Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracţiunii specificate la art.187 Cod penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sînt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

Latura subiectivă a infracţiunii caracterizîndu-se, în primul rînd, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Motivul infracţiunii concretizîndu-se în năzuinţa lui ***** de cupiditate.

Inculpații ***** comițînd infracțiunea cu intenție directă și întrunesc calitatea de subiecți a infracțiunii.

Astfel, în spețe se constată, atît temeiul real, cît și temeiul juridic pentru tragerea lui ***** la răspundere penală, ori conform art.51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Reieşind din totalitatea probelor administrate, instanţa de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpaților ***** în temeiul art.187 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, integral şi incontestabil şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.61 Cod penal, care prevede că, „Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa relevă că, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.b),e) Cod penal, săvîrşită de către ***** se clasifică ca fiind *gravă*, totodată aceasta este intenţionată.

Concomitent, se reține că, inculpații la evidența medicului narcolog nu se află (f.d.50, 65), *****la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.66), însă ***** se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza „Retard mental ușor” (f.d.51), la locul de trai *****se caracterizează negativ (f.d.64), iar ***** la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.49), anterior ambii fiind condamnați prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul central din 19 mai 2020, în baza art.152 alin.(2) lit.e) și art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal la o pedeapsa definitivă de 3 ani şi 6 luni închisoare, conform art.90 Cod penal, pedeapsa fiind suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani (f.d.68-70). Astfel, inculpații ***** și *****au comis prezenta infracțiune în perioada de probațiune.

Circumstanță ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal, în privința lui ***** și *****, este *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.*

Totodată, instanţa nu stabileşte ca avînd relevanţă la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanţe agravante.

Ţînînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră, că atît lui ***** cît și lui ***** urmează să le fie stabilită pedeapsa cu închisoare prevăzută de sancţiunea art.187 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, care va fi una echitabilă.

La această concluzie instanţa a ajuns reieşind din faptul că infracțiunea dată a fost comisă în termenul de probațiune fixat, caracterul prejudiciabil al faptei comise, dar şi faptul că inculpații ***** și ***** nu sunt la prima abatere, comiţînd anterior infracţiuni, pentru care au fost condamnați la o pedeapsă severă sub formă de închisoare cu suspendarea executării, concluzii necesare însă nu au făcut, respectiv nu au îndreptăţit încrederea acordată de instanţa de judecată, comițînd o altă infracțiune intenţionată, fapt care denotă că sunt predispuși la un

comportament delincvent ceia ce impune întru asigurării corijării acestora aplicarea doar a pedepsei închisorii cu executarea reală a acesteia în penitenciar. În acest context prezintă relevanță că ***** la 18.07.2020 a mai comis o infracțiune prevăzută de art.187 alin.(1) Cod penal, pentru care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.11.2022 pe dosarul nr.1a-963/21 (PIGD nr.1-21173500-02-1a-19052022) publicată pe portalul Instanțelor de Judecată a fost recunoscut vinovat, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu liberarea de la executarea pedepsei penale stabilite în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia in legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Concomitent în vederea stabilirii categorii pedepsei prezintă relevanță informația din cazierele contravenționale ale inculpaților care atestă că ***** pe parcursul anului 2020 a fost sancționat contravenţional de 5 ori, iar ***** în perioada 2020 – 2023 a fost sancționat contravenţional de 7 ori, pentru comiterea contravențiilor de sustragere în proporții mici, injurie, huliganism nu prea grav, vătămare a integrității corporale (f.d.58, 72).

Potrivit art.85 alin. (1) CP, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

Subsecvent, avînd în vedere faptul că infracţiunea prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) şi e) Cod penal, a fost săvîrşită cu intenţie, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, executarea pedepsei se va dispune în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.219 alin.(1)-(4) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale

nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) *restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute* ori nimicite *în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală*.

Atît pe parcursul urmăririi penale cît și în ședința de judecată, partea vătămată ***** nu a înaintat o acțiune civilă, indicînd că nu are pretenții de ordin material față de inculpați.

La adoptarea sentinţei instanţa soluţionează şi chestiunea ce ţine de cheltuielile de judecată, iar în şedinţă procurorul a solicitat încasarea din contul inculpaților ***** și ***** în beneficiul satului suma de 156,12 lei.

În conformitate cu art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Conform materialelor cauzei penale, la urmărirea penală au fost suportate cheltuieli şi anume suma de 128 lei pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legală a părții vătămate ***** nr.202302P0477 din 28.02.2023 (f.d.36-37), astfel din contul inculpaților urmează a fi încasată solidar în beneficiul statului suma de 128 lei, în rest procurorul nu a argumentat caracterul cheltuielilor pretinse, iar la materialele cauzei penale lipsesc probe care să justifice obligativitatea încasării acestora cît şi să demonstreze real şi incontestabil cuantumul lor, astfel cererea procurorului nu poate fi admisă în această parte.

Corpuri delicte nu au fost identificate, recunoscute și anexate la acest caz în ordinea stabilită de art.158 Cod procedură penală.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei şi prezenţei la o eventuală examinare a cauzei în instanţa de apel în privinţa inculpaților ***** și *****, urmează ai fi aplicată măsura preventivă arestul preventiv, care se va menţine pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe, cu luarea lui ***** lor sub arest imediat din sala de judecată.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. art. 61, 70, 75, 78, 85 Cod penal, art. art.384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.187 alin.(2) lit.b),e) Cod penal*** şi se condamnă pentru fapta săvîrşită, stabilindu-i pedeapsa *de 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni închisoare*, *fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentinţă prin cumul de sentinţe, se adaugă parţial partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central din 19.05.2020 şi definitiv i se stabileşte lui ***** pedeapsa de ***5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare***, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privinţa inculpatului ***** măsura preventivă – arestul preventiv, care se va menţine pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Termenul executării pedepsei se va calcula de la data reţinerii şi plasării în detenţie a lui *****.

Se recunoaşte vinovat *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.187 alin.(2) lit.b),e) Cod penal*** şi se condamnă pentru fapta săvîrşită, stabilindu-i pedeapsa *de 5 (cinci) ani închisoare*, *fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentinţă prin cumul de sentinţe, se adaugă parţial partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central din 19.05.2020 şi definitiv i se

stabileşte lui ***** pedeapsa de ***5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare***, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privinţa inculpatului ***** măsura preventivă – arestul preventiv, care se va menţine pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe, cu luarea lui sub arest imediat din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei pentru ***** se va calcula începînd cu data pronunţării sentinţei motivate 12 august 2024.

Se încasează solidar din contul inculpaților ***** și ***** în beneficiul statului suma de 156,12 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest cererea procurorului se respinge ca neîntemeiată.

Sentinţa este cu drept de apel în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Alexandru Motricală**

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru Motricală