

**D E C I Z I E**  
în numele Legii

31 octombrie 2017

or.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată Vitalie Movilă,  
judecătorii Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva,  
cu grefierii Mihail Mutaf

cu participarea:

procurorului Dumitru Calendari,  
inculpatului Victor Pascal,  
apărătorului avocat Victoria Palencu,

a judecat în ședință publică apelul inculpatului Pascal Victor împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 30 decembrie 2016, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului

Pascal Victor zzzzz, născut la zzzzzzz, originar și locuitor al com.zzzzzi, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii de specialitate, activează în calitate de zzzz al com.zzzz, r-l zzzzz, căsătorit, cu un copil minor la întreținere, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.332 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelului inculpatului.

Inculpatul și apărătorul lui au pledat pentru admiterea apelului.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 24.07.2014 până la 30.12.2016, și în instanța de apel în termen de la 28.03.2017 până la 31.10.2017.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 30 decembrie 2016 s-a hotărât:

- procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Pascal Victor zzzz în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, se încetează în legătură cu intervenirea termenului de prescripție;

- Pascal Victor zzzz se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 2 (doi) ani;

- corpurile delictive a se păstra la materialele dosarului.

Cauza a fost examinată de instanța de fond cu participarea inculpatului Pascal Victor.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Pascal Victor zzz, activând în calitate de zzz al com.zzzzz, raionul zzzz, fiind persoană publică, cu funcție de răspundere, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, având obligația de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și după caz, să sesizeze organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine în condițiile legii la solicitările primarului, intenționat, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, acționând în interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, știind cu certitudine că Ciobotaru Ghenadie zzzzzz, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul din 13 noiembrie 2012, la o pedeapsă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, și că ultimul nu a îndeplinit munca stabilită prin graficul de lucru al condamnatului, acesta în perioada de timp de la 23.05.2013 pînă la 13.08.2013 aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, la 11.06.2013, aflându-se în com.zzzz, Raionul Cahul, folosind intenționat situația de serviciu, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, din alte interese personale, adică dorind să-și mențină autoritatea pozitivă în localitate fața de consăteni, ilegal a semnat și a aplicat ștampila Primăriei com.zzzzz, raionul Cahul, pe graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului, prezentarea la obiectul de lucru, prin care a confirmat faptul că condamnatul Ciobotaru Ghenadie zzzzzz în perioada de timp de la 24.04.2013 pînă la 11.06.2013 a executat pedeapsa cu 152 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, inclusiv și perioada de la 22.05.2013 pînă la 11.06.2013, timp în care era peste hotare, act transmis ulterior la Biroul de Probațiune Cahul, eliberându-l de executarea pedepsei penale, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative;

Acțiunile inculpatului Pascal Victor au fost încadrate conform prevederilor art.327 alin.(1) Cod penal: *“abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”*.

Tot el, Pascal Victor, fiind persoană cu funcție publică, din alte interese personale, manifestate prin ascunderea faptului că Ciobotaru Ghenadie zzzzzz în mod legal nu și-a executat pedeapsa cu 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, intenționat, la 11.06.2013, aflându-se în com.zzzzz raionul Cahul, a introdus date false în acte publice, adică a înscris în graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, date, prin care a confirmat faptul că condamnatul Ciobotaru Ghenadie zzzz locuitor al com.zzzz, raionul Cahul, și-a executat parțial pedeapsa cu 152 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității și l-a prezentat la Biroul de Probațiune Cahul, iar potrivit fișei de control din 23.11.2012 Ciobotaru Ghenadie zzzzzz a fost liberat de la executarea pedepsei, pe motiv că a îndeplinit munca neremunerată în folosul comunității, fiind scos de la evidență la 05.09.2013, fapt confirmat de către șeful Biroului de Probațiune Cahul, Arseni Vasile.

Acțiunile lui Pascal Victor zzzzz au fost încadrate în prevederile art.332 alin.(1) Cod penal: *“înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”*.

3. La 13 ianuarie 2017 inculpatul Pascal Victor a depus apel împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 30 decembrie 2016, prin care a solicitat casarea sentinței menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Pascal Victor să fie achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal.

În motivarea apelului inculpatul a invocat, că respectivă sentință este ilegală și urmează să fie casată, dat fiind că instanța de fond nu a dat apreciere declarațiilor apelantului făcute în ședința instanței de fond, care coroborează cu alte probe și cu declarațiile persoanelor audiate pe mărimea cazului. și anume declarațiilor martorilor Ticău Ștefan. Eoure Mariana. Tomoianu Efosinia. Galaiu Victor. Pentru existența indicilor

infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, este necesar de a fi stabilit obiectul infracțiunii și anume relațiile referitoare la bună desfășurare a activității organelor autorităților publice centrale și locale, a organelor de drept și a persoanelor cu funcții de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice. În acțiunile sale lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate, deoarece organul de urmărire penală, era obligat să stabilească cu certitudine atribuțiile, drepturile și obligațiile persoanei cu funcții de răspundere, stipulate în lege sau în alte acte subordonate legii, care reglementează activitatea de serviciu a acesteia, or acțiunea sau inacțiunea făptuitorului trebuie să fie săvârșită în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, când desfășoară activități legate de atribuțiile sale de putere și de serviciu. Susține apelantul, că nu era responsabil pentru supravegherea și controlul condamnatului, or art.29 a Legii cu privire la administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 stipulează un șir de obligații și drepturi cu care este investit primarul în diferite domenii de activitate ca reprezentant al autorității publice, și potrivit acestora nu există obligație privind supravegherea și controlul condamnatului în cadrul ispășirii pedepsei. Motivul folosirii intenționate a situației de serviciu, este luat ca unul de baza la comiterea infracțiunii. Însă, potrivit Codului penal, nu se regăsește menținerea autorității pozitive în localitate față de consăteni, ca scop sau rezultat al presupuselor sale acțiuni potrivit învinuirii. Pretinderea acuzării precum că a cauzat daune în proporții considerabile, este una declarativă, or nu a fost probată. În ce privește acuzarea în baza art.332 alin.(1) Cod penal, consideră că faptul înscrierii de către el a datelor în graficul de muncă a condamnatului nu a fost probat, or din declarațiile martorului Epure Mariana rezultă, că datele în tabel au fost reflectate de ea, și dânsa nu a văzut careva dispoziție privind numirea lui Pascal Victor ca persoană responsabilă pentru supravegherea și controlul executării pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității. Consideră că aceste declarații au fost apreciate de instanța de fond în mod superficial și incomplet. În cadrul cercetării judecătorești nu a fost identificată prezența laturii obiective a infracțiunii raportat cu acțiunile lui Pascal Victor, deoarece înscrierile nu au fost executate de el. Apelantul consideră că a conlucrat cu Biroul de Probațiune, a acționat în interesul legii, și nu a fost împuternicit prin careva act să exercite nemijlocit controlul asupra modului de ispășire a pedepsei. Nu a fost dovedit interesul material sau alt interes personal, în raport cu executarea pedepsei de către condamnatul Ciobotaru Ghenadie, deoarece datele în graficul de lucrări au fost completate de Epura Mariana, dar nu de el. Nu sunt clare daune considerabile cauzate intereselor publice, expuse în rechizitoriu, deoarece acestea în general lipsesc.

În drept apelul este întemeiat pe prevederile art.400-402, 405, 415 alin.(2) Cod de procedură penală.

4. În ședința instanței de apel apelantul inculpat Pascal Victor a pledat pentru admiterea apelului după cum a fost formulat. Suplimentar a invocat, că nu consideră că este vinovat, și merge vorba mai mult de o greșeală, decât despre intenție. Consideră că în cazul în care avea intenție să reducă din orele de executare a muncii neremunerată în folosul comunității, era să reducă aceste ore din start. Condamnatul Ciobotaru xxxxx s-a întors în țara în septembrie și a executat restul orelor. Secretara primăriei a recunoscut că apelantul nu avea posibilitate să verifice și să controleze executarea lucrărilor de către condamnat și a rugat-o pe dânsa să întocmească graficul respectiv. Recunoaște faptul că a semnat tabelul, însă datele în tabel nu le-a introdus. Nu a avut careva interese materiale sau personale la întocmirea tabelului respectiv, și până la urmă Ciobotaru Ghenadie a executat toate orele de lucru. Consideră că nu au fost cauzate daune statului sau societății. A verificat prezența lui Ciobotaru Ghenadie, însă nu a verificat prezența în fiecare zi și fiecare ora. Nu a fost numită o persoană responsabilă pentru supravegherea și controlul executării pedepsei muncii neremunerată în folosul comunității de către Ciobotaru Ghenadie. Graficul a fost completat de Epure Mariana. Când Ciobotaru Ghenadie s-a aflat peste hotarele țării, aceste ore au fost puse lui ca executate din greșeală. Biroul de Probațiune era la curent despre faptul că Ciobotaru este plecat peste hotare.

4.1 Apărătorul inculpatului, avocatul Victoria Palencu, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului și achitarea inculpatului Pascal Victor de comiterea infracțiunilor incriminate. În sprijinul poziției exprimate apărătorul a invocat că, fiind audiat în calitate de martor Țicău Ștefan a relatat, că nu cunoaște cine a fost numit ca persoană responsabilă pentru supravegherea executării pedepsei de către condamnatul Ciobotaru Ghenadie, însă din practica activității organul de probațiune ține legătură cu primarul localității. În cazul respectiv, potrivit declarațiilor martorului Țicău Ștefan, în privința condamnatului Ciobotaru Ghenadie dânsul permanent îl contacta pe primarul Pascal Victor. Ultimul comunica referitor la faptul dacă Ciobotaru Ghenadie se prezintă sau nu la executarea pedepsei. Martorul Galațu Victor a relatat, că nu cunoaște despre faptul, dacă primarul a fost stabilit ca persoana responsabilă pentru cerficarea și supravegherea executării pedepsei de către condamnatul Ciobotaru Ghenadie, și în general nu cunoaște dacă a fost numită o astfel de persoană în baza unei decizii. În acțiunile lui Pascal Victor lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate, deoarece organul de urmărire penală nu a stabilit cu certitudine atribuțiile, drepturile și obligațiile persoanei responsabile. La materialele dosarului nu se regăsește nici un act sau vre-o decizie, prin care Pascal Victor să fie numit ca persoană responsabilă pentru supravegherea executării pedepsei penale de către Ciobotaru Ghenadie. Atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei în prima instanță, nu s-a demonstrat că Pascal Victor a avut careva interes personal la includerea în tabel a datelor cu privire la executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității, iar alegațiile acuzării precum că interesul se manifestă prin menținerea autorității pozitive în localitate față de consăteni, sunt pur declarative, or nu au fost probate cu nimic, nu a fost probat faptul că prin întocmirea acestui tabel autoritatea primarului în localitate a crescut. În ce privește cauzarea daunelor considerabile, nici în rechizitoriu și nici în sentința de condamnare, acest fapt nu și-a găsit confirmare prin probe, or, fiind audiat în calitate de martor Ciobotaru Ghenadie a declarat că nu a avut careva înțelegere cu Pascal Victor, cu privire la oferirea către ultimul a favorurilor pentru întocmirea graficului respectiv. În partea acuzării lui Pascal Victor pe art.332 alin.(1) Cod penal, cât în cadrul examinării cauzei în fond, atât și la examinarea cauzei în ordinea de apel a fost audiată în calitate de martor Epure Mariana, care a relatat că graficul cu toate datele conținute a fost întocmit personal de ea. Astfel, în viziunea apărării, nu a fost stabilit faptul că Pascal Victor personal a completat graficul respectiv cu careva date. Din probele administrate în instanța, cu certitudine se poate de concluzionat că Pascal Victor a acționat în interesul legii, nu a fost dovedit interesul material sau personal al inculpatului, nu au fost stabilite daunele considerabile cauzate intereselor publice, și Pascal Victor nu a fost numit ca persoană responsabilă pentru supravegherea executării muncii neremunerată în folosul comunității de către Ciobotaru Ghenadie.

4.2 Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului inculpatului și menținerea sentinței Judecătoriei Cahul din 30.12.2016 fără modificări. În sprijinul poziției exprimate a relatat că toate faptele incriminate lui Pascal Victor și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei. Consideră că poziția apărării nu este una plauzibilă și nu este argumentată din punct de vedere legal. În cadrul examinării cauzei s-a constatat că Ciobotaru Ghenadie a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul la pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, și controlul asupra executării pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității a fost dispusă Biroului de Probațiune Cahul, care a expediat datele și condamnatul pentru executarea pedepsei la Primăria com.xxxx. Autoritatea locală urma să îndeplinească atribuțiile sale, stabilite prin acte normative, inclusiv prin Hotărîrea Guvernului nr.1643 din 31 decembrie 2003, prin care a fost adoptat Regulamentul cu privire la modul de executare pedepsei penale sub formă de munci neremunerate în folosul comunității, unde au fost stabilite atribuțiile respective ale primăriei. Primarul este conducătorul primăriei, și în cazul în care nu a dispus prin dispoziție numirea persoanei responsabile pentru supravegherea executării pedepsei penale a condamnatului, este personal responsabil de supravegherea executării acestei pedepse penale. Cu certitudine s-a stabilit, că Pascal Victor nu a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile lui de serviciu, și anume nu a verificat dacă Ciobotaru Ghenadie a executat lucrările stabilite pentru executare. A fost stabilit că nu a fost dusă o evidență clară referitor la executarea muncii neremunerate în folosul comunității de către Ciobotaru Ghenadie. În viziunea acuzatorului de stat, alegațiile părții apărării, precum că Pascal Victor a acționat în interesul legii, urmează să fie apreciate critic, or materialele cauzei penale, declarațiile martorilor, declarațiile inculpatului, documentele parvenite de la Biroul de Probațiune, informație privind părăsirii teritoriului Republicii Moldova de către Ciobotaru Ghenadie, demonstrează că din partea administrației publice locale nu a fost efectuat nici un control cu privire la executarea de către Ciobotaru Ghenadie a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității. A fost constatat faptul că datele eronate cu privire la executarea de către Ciobotaru Ghenadie a pedepsei au fost prezentate ulterior Biroului de Probațiune. În partea acuzării în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, consideră că, necătând la faptul că datele au fost completate de secretarul primăriei, aceste date au fost introduse la indicația primarului Pascal Victor. Mai mult ca atât, graficul respectiv a fost semnat de către primar, și respectiv acest document a fost prezentat Biroului de Probațiune. A fost corect invocat de către partea acuzării scopul comiterii infracțiunii, și anume scopul de a asigura îndeplinirea

Biroul de Probațiune. A fost corect invocat de către partea acuzării scopul comiterii infracțiunii, și anume scopul de a ascunde începerea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, care sunt reflectate în actele normative, la care s-a referit instanța de fond și acuzatorul de stat. Consideră că interesul inculpatului a fost menținerea autorității pozitive în localitatea, inclusiv și pentru condamnatul Ciobotaru Ghenadie. Urmare a acțiunilor lui Pascal Victor, nu a fost atins scopul legii penale, deoarece condamnatul nu a executat orele de muncă stabilite de instanța de judecată.

5. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide asupra necesității admiterii apelului inculpatului, cu casarea parțială a sentinței Judecătoria Cahul din 30 decembrie 2016, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Pascal Victor i se stabilește pedeapsa amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 an.

Argumentele instanței de apel pentru soluția dedusă sunt următoarele.

Conform art.415 alin.(2) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”*.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”*.

6. La solicitarea procurorului, martorul Epure Mariana a fost audiată în instanța de apel. Martorul Epure Mariana în ședința instanței de apel a declarat, că îl cunoaște pe inculpatul Pascal Victor ca pe fost primar al com. xxxxx, și îl cunoaște pe Ciobotaru Ghenadie ca pe locuitor al satului Paicu, raionul Cahul. De la Biroul de Probațiune Cahul a venit înștiințare privind condamnarea lui Ciobotaru Ghenadie la pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității. Primarul Pascal Victor a spus că Ciobotaru Ghenadie urmează să îndeplinească lucrările privind îngrijirea teritoriului lângă primărie, și ea a scris scrisoare în adresa Biroului de Probațiune. Nu cunoaște dacă a fost suspendată pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității. Graficul orelor de lucru se păstra la dânsa, și acest grafic a fost îndeplinit de ea. A completat orele din tabel la indicația primarului. Personal nu cunoaște și nu a văzut dacă Ciobotaru Ghenadie a executat careva lucrări. Nu cunoaște cine a aplicat ștampila primăriei pe graficul respectiv. Nu a fost dispoziția primarului cu privire la numirea persoanei responsabile pentru întocmirea graficului respectiv. În timpul activității sale nu a fost numită persoană responsabilă pentru verificarea lucrărilor condamnatului. Primarul i-a spus ei să pună în graficul respectiv câte 4 ore pe zi. Dânsa a completat graficul respectiv și a transmis graficul primarului, și mai departe nu cunoaște ce s-a întâmplat cu acest grafic. Nu cunoaște dacă Pascal Victor personal a ieșit la fața locului pentru verificarea efectuării lucrărilor condamnatului Ciobotaru Ghenadie. Nu a văzut ca primarul să semneze acest grafic. Ciobotaru Ghenadie la ea nu s-a prezentat și nu a prezentat nici o cerere. A fost audiată la prima instanță, însă nu ține minte dacă a semnat procesul-verbal de audiere.

7. La solicitarea procurorului, în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale martorilor Țicău Ștefan, Neiculov Elena, Ciobotaru Vera, Iepure Mariana, Galaju Vasile, Tomoianu Efrosinia, Șeremet Viorel, Chernev Constantin, audiați în prima instanță, puse la baza sentinței de condamnare, și probele materiale examinate de prima instanță.

7.1 Astfel, martorul Țicău Ștefan, în ședința instanței de fond a declarat, că activează în funcție de șef-adjunct al Biroului de Probațiune Cahul din 06.01.2011, și în atribuțiile sale de serviciu intră următoarele: evidența și supravegherea persoanelor care au fost condamnate la munca neremunerată în folosul comunității în conformitate cu art.67 Cod penal, și în cazul lipsei Șefului Biroului de Probațiune Cahul, îl înlocuiește. La data de 13.11.2012 de către Judecătoria Cahul a fost condamnat Ciobotaru Ghenadie xxxxxx în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, la 200 de ore de muncă în folosul comunității. La 23.11.2012 condamnatul Ciobotaru Ghenadie a fost luat la evidență pentru executarea sentinței. La 14.12.2012 condamnatul Ciobotaru Ghenadie a fost citat la sediul Biroului de Probațiune Cahul, pentru explicarea modului și condițiilor de executare a pedepsei penale, și în aceeași zi condamnatul s-a prezentat, lui i-au fost explicate cele enumerate mai sus, totodată și drepturile și obligațiile condamnatului. Împreună cu condamnatul a fost întocmit graficul de lucru în număr de 200 de ore. Condamnatul Ciobotaru Ghenadie a semnat angajamentul pentru a prezenta dispoziția la obiectul de lucru și graficul de repartizare a orelor de lucru, totodată a semnat angajamentul ce-l obliga să înceapă executarea orelor de la 20.12.2012 până la 23.02.2013 inclusiv. Conform legislației în vigoare, persoanele condamnate la munca neremunerată în folosul comunității execută pedeapsa la locul de trai, respectiv Ciobotaru Ghenadie a fost îndreptat la Primăria com. xxxxx, conform dispoziției de îndreptare. La 17.01.2013 în adresa Biroului de Probațiune a parvenit demersul primarului com. xxxx, Pascal Victor, care a solicitat suspendarea executării pedepsei de către Ciobotaru Ghenadie pe perioada rece a anului, motivând că lucrările ce trebuie să fie efectuate sunt pentru perioadă caldă a anului. Demersul a fost acceptat de Biroul de Probațiune, și la data de 24.04.2013 a fost întocmit un nou grafic de lucru pentru Ciobotaru Ghenadie, pentru perioada 24.04.2013 – 25.06.2013. La 04.07.2013 a apelat primarul Pascal Victor și l-a întrebat despre executarea orelor de muncă, și ultimul a comunicat că Ciobotaru Ghenadie nu a finisat graficul de lucru, iar la 05.07.2013 a expediat în adresa Biroului de Probațiune informație cu privire numărul orelor real executate – 152 de ore. La 16.08.2013 Ciobotaru Ghenadie personal s-a prezentat la Biroul de Probațiune, unde a depus explicație scrisă pe faptul plecării sale peste hotare fără consimțământului Biroului de Probațiune, în care a explicat că a plecat peste hotare la câștig în urma calamităților, pentru a repara casa, și tot el personal a prezentat graficul de lucru cu 152 ore executate. Ciobotaru Ghenadie a fost preîntâmpinat sub semnătura despre prevederile art.67 alin.(3) Cod penal, despre posibilitatea schimbării pedepsei muncă neremunerată în folosul comunității cu pedeapsa închisorii. A fost întocmit un nou grafic de lucru cu 48 de ore rămase neexecutate, începând cu 19.08.2013 până la 01.09.2013 inclusiv. La 05.09.2013 Ciobotaru Ghenadie a fost scos de la evidență în legătură cu executarea pedepsei penale. Conform pct.14 din Regulamentul cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003, persoana cu funcție de răspundere a organizațiilor (Primării) unde condamnatul execută pedeapsa, are obligația de a informa în scris Biroul de Probațiune despre numărul orelor executate de condamnat și informarea în scris despre prezența condamnatului la obiectul de lucru sau despre eschivarea acestuia de la executarea pedepsei. (f.d.173-175 vol.1)

7.2 Martorul Neiculov Elena în ședința instanței de fond a comunicat, că activează în funcția de secretar al Consiliului com.xxx din anul 2011. Referitor la îndeplinirea orelor de munca neremunerată în folosul comunității de către Ciobotaru Ghenadie, de executarea acestor ore a fost responsabil primarul localității Pascal Victor, el întocmește graficul de executare a acestor munci. Dânsa personal nu are nici o atribuție la aceste chestiuni. Personal nu-l cunoaște pe Ciobotaru Ghenadie, știe că este locuitor al satului xxxxx, comuna xxxx. Ciobotaru Ghenadie a fost plecat peste hotare în Federația Rusă împreună cu soția. În satul Paicu locuiește mama lui Ciobotaru Ghenadie, Ciobotaru Vera xxxxx. Despre faptul că Ciobotaru Ghenadie în perioada anului 2013 a fost tabelat de către primarul Pascal Victor cu ore îndeplinite, fiind totodată peste hotare, nu cunoaște nimic. Din câte cunoaște, primarul Pascal Victor nu este rudă cu Ciobotaru Ghenadie și nici nu sunt prieteni. (f.d.176 vol.1)

7.2 Martorul Ciobotaru Vera xxxx în ședința instanței de fond a declarat, că este mama lui Ciobotaru Ghenadie. Cunoaște că feciorul a fost condamnat pentru conducerea automobilului în starea de ebrietate, la muncă neremunerată în folosul comunității. Nu-și amintește dacă feciorul a plecat sau nu peste hotare în perioada îndeplinirii orelor de muncă. (f.d.183 vol.1)

7.3 Martorul Iepure Mariana în ședința instanței de fond a comunicat, că este originară și locuitoare a s.xxx, r-1 Cahul, și a îndeplinit funcțiile de secretar al Consiliului com.xxxx în perioada anilor 2012 și 2013 pînă în luna iulie. Ciobotaru Ghenadie îi este cunoscut, locuiește în s.xxx, r-1 Cahul, și a fost condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității. De executarea acestor ore de muncă se ocupa în mod exclusiv primarul Pascal Victor. Nu-și amintește cu exactitate cînd Ciobotaru Ghenadie a început munca în cadrul Primăriei xxxx, însă știe că venea regulat la Primărie și primarul îi punea sarcini de muncă: de măturat în fața primăriei, să ducă gunoiul, efectuarea lucrărilor de pavaj, trotuar în piața agricolă din s.xxxi. Despre faptul că Ciobotaru Ghenadie a plecat peste hotare în perioada executării orelor de muncă neremunerată și că pe perioada plecării a fost tabelat ca fiind la munca, nu cunoaște nimic. (f.d.181 vol.1)

7.4 Martorul Galaju Vasile xxxx în ședința instanței de fond a declarat, că locuiește din 1975 în s.xxx și din 2011 activează în calitate de consilier local. La ședințele Consiliului local Zîrnești s-a discutat problema executării orelor neremunerate în folosul comunității de către Ciobotaru Ghenadie, locuitor al s.xxx, com.xx. Din câte cunoaște, s-a hotărât ca Ciobotaru Ghenadie să efectueze lucrări de pavaj pe teritoriul pieței din s.xxx. Dînsul personal l-a văzut pe Ciobotaru Ghenadie la executarea acestor lucrări. Pînă la punerea pavajului pe trotuar, a auzit că Ciobotaru Ghenadie a mai executat lucrări de curățenie în primărie, în afară primăriei etc. Cunoaște despre faptul plecării lui Ciobotaru Ghenadie în Federația Rusă, și despre faptul că la revenire urma să continue munca neremunerată în folosul comunității. Despre faptul că Pascal Victor l-a tabelat pe Ciobotaru Ghenadie ca fiind la munca, iar ultimul era peste hotare, nu cunoaște nimic. (f.d.182 vol.1)

7.5 Martorul Tomoianu Efrosinia xxxx în ședința instanței de fond a declarat, că activează în funcție de asistent social al com.xxx, r-1 Cahul, din anul 2007. Cunoaște că în anul 2013, începînd din luna aprilie, în cadrul primăriei executa ore de muncă neremunerată în folosul comunității Ciobotaru Ghenadie, locuitor al s.xx, care lucra în cadrul primăriei, măturînd pe afară, făcînd curățenie și alte lucrări. Nu cunoaște dacă Ciobotaru Ghenadie a efectuat lucrări de pavaj în piața xxx. (f.d.172 vol.1)

7.6 Martorul Șeremet xxl în instanța de fond a comunicat, că este locuitor al s.xx com.xxx, r-1 Cahul. În vara anului 2013 de el s-a apropiat Ciobotaru Ghenadie, care l-a rugat să efectueze lucrări de pavaj pe trotuarul pieței din s.xx, în locul acestuia, deoarece el are de executat ore de muncă neremunerată în folosul comunității și trebuie să plece în Federația Rusă. Dînsul împreună cu consăteanul Levițchi Gheorghe au fost de acord, deoarece Ciobotaru Ghenadie a spus că îi va plăti personal pentru aceasta. Au început să lucreze și au lucrat trei zile, apoi au abandonat lucrul, înțelegînd că Ciobotaru Ghenadie nu le va plăti nimic. Lucrările ulterior au fost făcute de către Chernev C. și Damiuran A.

7.7 Martorul Chernev xxx în ședința instanței de fond a declarat, că este originar și locuitor al s.xx, com.xxxx, r-1 Cahul. În vara 2013 a încheiat contract cu Primăria com.xxxx pentru plasarea și așezarea plitei de trotuar în piața din localitate. Pe Ciobotaru Ghenadie îl cunoaște ca pe un consătean. Din auzite cunoaște că pînă la el și Demiuran Anatolie au lucrat Ciobotaru Ghenadie cu Șeremet Viorel. Șeremet Viorel și Ciobotaru Ghenadie au întins nisipul, au pus bordura etc., iar el cu Damiuran au pus plita. El nu a lucrat în același timp cu Ciobotaru Ghenadie, ci după lucrul prestat de acesta. (f.d.184 vol.1)

8. Alte probe decât declarațiile martorilor, administrate în instanța de apel, sunt:

- sentința Judecătorei Cahul din 13.11.2012, prin care Ciobotaru Ghenadie a fost condamnat în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, la pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu durata 200 de ore /f.d.4 vol.I/;
- dispoziția Judecătorei Cahul din 22.11.2012, privind punerea în executare a sentinței Judecătorei Cahul din 13.11.2012 /f.d.25 vol.I/;
- scrisoarea Biroului de Probațiune, privind solicitarea de la primarul com.xxxx a volumului și listei obiectelor de prestare a muncii pentru Ciobotaru Ghenadie, condamnat la munca neremunerată în folosul comunității, și informarea periodică a Biroului de Probațiune despre numărul de ore lucrate, atitudinea condamnatului față de obligațiunile sale, volumul de lucru prestat de către condamnat /f.d.27 vol.I/;
- scrisoarea primarului com.xxxx, Pascal Victor, din 07.12.2012, privind prezentarea listei obiectelor de prestare a muncii pentru persoana condamnată la pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității Ciobotaru Ghenadie: repararea unei încăperi pentru viitorul post de pompieri și repararea încăperii pentru șeful de post /f.d.28 vol.I/;
- dispoziția șefului BP Cahul din 14.12.2012, privind prezentarea condamnatului Ciobotaru Ghenadie la obiectul de lucru în Primăria s.xxx, pentru executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității 200 ore, în perioada 20.12.2012 – 23.02.2013 /f.d.36 vol.I/;
- fișa de control, potrivit căreia condamnatul Ciobotaru Ghenadie a fost lua la evidență la Biroul de Probațiune la data de 23.11.2012 /f.d.44 vol.I/;
- scrisoarea primarului com.xxxx din 05.07.2013, potrivit căreia condamnatul Ciobotaru Ghenadie a executat doar 152 de ore de munca neremunerată în folosul comunității și nu se află pe teritoriul com.Zîrnești /f.d.53 vol.I/;
- raportul șefului adjunct al Biroului de Probațiune Cahul, Țicău Ștefan, din 04.07.2013, privind informarea sa de către primarul com.xxx, Pascal Victor, despre faptul că condamnatul Ciobotaru Ghenadie a părăsit locul de domiciliu și a plecat în Federația Rusă la câștig /f.d.54 vol.I/;
- explicația scrisă a condamnatului Ciobotaru Ghenadie pentru Biroul de probațiune Cahul, din 16.08.2013, prin care a confirmat că de la 12.06.2013 a fost plecat peste hotarele țării în Federația Rusă la câștig, și se obligă să execute 48 ore rămase de munca neremunerată în folosul comunității. A menționat, că în perioada aprilie – iunie 2013 a executat 152 ore la curățirea teritoriului primăriei, casei de cultură, parcului, locurilor publice, și construirea pieței agricole /f.d.56 vol.I/;
- graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității, care urma să fie executată de condamnatul Ciobotaru Ghenadie, potrivit căruia condamnatul în perioada 24.04.2013 – 25.06.2013 urma să execute 200 de ore, câte 4 ore pe zi / f.d.50-52; 66-68 vol.I/;
- graficul muncii neremunerate în folosul comunității, potrivit căruia condamnatul Ciobotaru Ghenadie în perioada 19.08.2013 – 01.09.2013 urma să execute 48 ore de muncă, câte 4 ore pe zi /f.d.58 vol.I/;
- graficul privind munca neremunerată în folosul comunității executată de către condamnatul Ciobotaru Ghenadie, potrivit căruia inculpatul Pascal Victor a certificat că condamnatul în perioada 24.04.2013 – 11.06.2013 a executat 152 de ore, câte 4 ore pe zi, de la ora 09:00 până la 13:00 (sau de la ora 10:00 până la 14:00). Pentru fiecare zi graficul este contrasemnat de către inculpatul Ciobotaru Ghenadie, și în calitate de persoană responsabilă e semnat de către inculpatul Pascal Victor /f.d.6-8, 66-68 vol.I/;
- extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră, prin care se atestă că condamnatul Ciobotaru Ghenadie s-a aflat în afara teritoriului Republicii Moldova în perioada 23.05.2013 – 13.08.2013 /f.d.78 vol.I/; și raportată la graficul pedepsei executate se atestă că condamnatul Ciobotaru Ghenadie nu putea executa pedeapsa în perioada 23.05.2013 – 11.06.2013.
- hotărârea Judecătorei Cahul din 27.06.2011, prin care s-a confirmat legalitatea alegerilor locale din 19 iunie 2011, și a fost validat mandatul primarului în com.xxxx r-1 Cahul, Pascal Victor /f.d.95 vol.1/.

9. Colegiul judiciar a constatat, că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că faptele penale reținute în culpa inculpatului Pascal Victor au avut loc și au fost săvârșite de către inculpatul Pascal Victor în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat infracțiunile inculpatului

Pascal Victor pe art.327 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”, și pe art.332 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”.

Colegiul apreciază că situația de fapt a fost stabilită de instanța de fond în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute, în mod corect fiind apreciate de către instanțele de fond că sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunilor ce i se rețin în sarcină.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond, și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

10. Cu referire la învinuirea adusă lui Pascal Victor în baza art.332 alin.(1) Cod penal, instanța de fond justificat a reținut că elementul material al infracțiunii respective se realizează prin acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false.

Noțiunea de "document oficial" se referă nu doar la "documentele eliberate de autoritățile publice", dar și la "documentele prezentate autorităților publice, la caz, graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului, reprezintă document oficial, care este aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003 și este coordonat cu administrația de la locul de muncă și colaboratorul serviciului de executare.

Prin urmare s-a constatat cu certitudine, că inculpatul Pascal Victor a introdus date vădit false în graficele privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității de către condamnat, certificând cu propria semnătură precum că condamnatul Ciobotaru Ghenadie în perioada de timp de la 23.05.2013 până la 11.06.2013 a executat 68 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, însă în perioada respectivă condamnatul Ciobotaru Ghenadie nu se afla pe teritoriul țării.

Inculpatul Pascal Victor în calitatea sa de xxxx al comunei, nu a însărcinat altor angajați ai aparatului Primăriei cu atribuții de ținare a evidenței timpului de muncă executat de către condamnați și de verificare a prezentării acestora la obiectul de muncă. Respectiv inculpatul Pascal Victor, fiind persoana responsabilă de verificarea condamnaților la locul de muncă, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr.1643 din 31.12.2003 și Legii privind administrația publică locală, cunoscând că condamnatul Ciobotaru Ghenadie nu s-a prezentat la obiectul de muncă, în mod conștient a făcut mențiunea că în perioada 23.05.2013 – 11.06.2013 Ciobotaru Ghenadie a executat munci curățenie pe teritoriul primăriei, casei de cultură, în parc, pe drumurile centrale, la cimitire, pe drumul public, încărcatul gunoierului, amenajarea teritoriului, lucrări pentru construcția pieței agricole în s.Zirnești puneri pe plite pe trotuar, precum și a menționat la rubrica „Note/Observații” că: „lucrările au fost executate fără careva probleme și sunt mulțumit de munca depusă în folosul comunității”.

Indirect cupla inculpatului Pascal Victor se reflectă și în stabilirea momentului în care erau înscrise lucrările executate și semnăturile condamnatului și persoanei responsabile în graficul muncilor executate. Astfel că aceste grafice conțin și informații neveridice. Spre exemplu în graficul lucrărilor executate de către inculpatul Ciobotaru Ghenadie pentru perioada 24.04.2013 – 25.06.2013 este reflectat că condamnatul Ciobotaru Ghenadie a efectuat lucrările de amenajare pieței agricole în s.Zirnești, însă potrivit declarațiilor martorilor Șeremet Viorel și Chernev Constantin, Ciobotaru Ghenadie nu a efectuat lucrări de amenajare la piața agricolă din s.Zirnești, ci lucrările au fost începute de către martorul Șeremet Viorel și Levițchi Gheorghe la rugămintea inculpatului Ciobotaru Ghenadie, și au fost continuate de martorul Chernev Constantin și Demiuran Anatolie, care au muncit pe bază de contract încheiat cu administrația publică locală. Astfel de circumstanțe nu puteau să nu fie cunoscute de către inculpatul Pascal Victor, or însăși el, fiind organ executiv al administrației publice locale, a contractat lucrările de amenajare a pieței agricole cu martorul Chernev Constantin și Demiuran Anatolie, după ce martorul Șeremet Viorel și Levițchi Gheorghe au abandonat acest șantier.

11. Vinovăția inculpatului Pascal Victor în comiterea abuzului de serviciu se confirmă prin însăși declarațiile acestuia, precum că nu a numit o persoană responsabilă pentru supravegherea și controlul executării pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității de către Ciobotaru Ghenadie, și că dânsul a verificat prezența lui Ciobotaru Ghenadie, însă nu a verificat prezența în fiecare zi și fiecare ora.

Colegiul judiciar menționează, că condamnatul Ciobotaru Ghenadie nu s-a aflat în țară neîntrerupt timp de 20 zile (de la 23.05.2013 până la 11.06.2013), fapt care face inadmisibilă versiunea inculpatului Pascal Victor, precum că doar periodic exercita obligațiunile de supraveghere și evidență a timpului de muncă. Obligațiunea respectivă nu a fost exercitată în mod constant, și nici periodic în acest interval de timp. Din scrisoarea inculpatului Pascal Victor din 05.07.2013 /f.d.53 vol.I/ rezultă cert că inculpatul cunoștea despre plecarea condamnatului Ciobotaru Ghenadie din localitate, însă în aceeași scrisoare menționează fals că la acea dată sunt executate 152 ore de muncă neremunerată. Raportate la graficul muncii executate în care figurează 152 ore /f.d.66-68 vol.I/, este evident că în acest volum de muncă nu puteau fi incluse cel puțin 76 ore tabelate pentru perioada 23.05.2013 – 11.06.2013.

Martorul Neiculov Elena, care a exercitat atribuțiile secretarului consiliului com.Zirnești până la a.2012, a menționat, că persoana responsabilă de supravegherea executării pedepsei de către condamnați era xxxx Pascal Victor.

Martorul Iepure Mariana, care a exercitat atribuțiile secretarului consiliului com.xxx în perioada 2012 – iulie 2013, a declarat că de executarea muncii neremunerate de către condamnatul Ciobotaru Ghenadie se ocupa în mod exclusiv xxxxx Pascal Victor, ea însă a completat date din graficul de evidență a muncii neremunerate la indicația primarului Pascal Victor.

Mai mult ca atât, în ședința instanței de apel martorul Iepure Mariana, fiind audiată suplimentar la solicitarea părții apărării, a declarat, că a completat orele din tabel la indicația primarului, dar personal nu cunoaște și nu a văzut dacă Ciobotaru Ghenadie a executat careva lucrări. Nu cunoaște cine a aplicat ștampila primăriei pe graficul respectiv. Primarul i-a spus ei să pună în graficul respectiv câte 4 ore pe zi. Dânsa a completat graficul respectiv și a transmis graficul primarului, și mai departe nu cunoaște ce s-a întâmplat cu acest grafic.

Însăși apelantul Pascal Victor a declarat că a rugat-o pe Iepure Mariana să completeze graficul muncilor executate de către condamnatul Ciobotaru Ghenadie. Important aici este faptul, că martorul Iepure Mariana a fost rugată de inculpat doar să completeze graficul, dar nu a însărcinat-o pe Iepure Mariana cu obligațiuni de verificare și evidență a timpului de muncă executată, aceasta rămânând obligațiunea inculpatului Pascal Victor, și în final anume ultimul a certificat cu propria semnătură datele introduse de Iepure Mariana la indicația sa. Din declarațiile martorului Iepure Mariana și ale inculpatului Pascal Victor rezultă, că anume inculpatul a decis și i-a indicat lui Iepure Mariana care zile să fie tabelate și în ce volum de muncă, or în graficul de muncă erau introduse și zilele din perioada 12.06.2013 – 25.06.2013, care însă nu au fost tabelate.

11. Nu este reținut argumentul inculpatului, precum că nu dânsul ar fi responsabil de executarea pedepsei de către inculpatul Ciobotaru Ghenadie.

Potrivit pct.1, 4, 5, 13, 26 din Regulamentul cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003, Regulamentul este elaborat în conformitate cu prevederile art.67 al Codului penal, în scopul asigurării executării de către condamnați a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și determină principiile de bază ale relațiilor dintre condamnați, organele specializate competente care asigură executarea pedepsei în cauză și autoritățile administrației publice locale, precum și dintre militarii în termen și cu termen redus condamnați și comandantul unității militare. Pedepsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se execută la obiecte cu destinație socială de la locul de trai al condamnatului. Obiectele cu destinație socială sînt determinate de către primărie (pretură), de comun acord cu serviciul de executare, la organizații, instituții și întreprinderi, indiferent de forma organizatorico-juridică a acestora (în continuare - organizații). Atribuțiile serviciului de executare sînt:

coordonarea cu primăriile (preturile) a listei obiectelor la care condamnații vor executa muncă neremunerată.

Iar, conform pct.11 din Regulament, sunt atribuțiile primăriei (preturii) și anume, prezentarea, de comun acord cu serviciul de executare, a listei obiectelor de muncă pentru persoanele condamnate la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, colaborarea cu organizațiile dislocate pe teritoriul subordonat, prin identificarea obiectelor de prestare a muncii social-utile în folosul comunității și încheierea contractelor corespunzătoare.

Astfel, după stabilirea de către primărie a locului de muncă serviciul de executare expediază administrației organului unde va fi angajat condamnatul înștiințare (anexa nr.8), în care se indică datele condamnatului, perioada de lucru și alte date necesare. Condamnatului, sub semnătură, i se explică că el este obligat să se prezinte la obiectul de muncă la data specificată în dispoziție.

Potrivit art.26 din Legea administrației publice locale, primarul este șeful administrației publice locale. Primarul cade sub incidența Legii privind statutul alesului local. Atribuțiile de bază ale primarului sunt prevăzute la art.29 din Legea administrației publice locale, astfel, primarul în calitate de sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local.

Prin urmare este cert faptul, că responsabil de supravegherea condamnatului Ciobotaru Ghenadie la obiectul de muncă, de evidență a timpului de muncă realizat de condamnați a fost inculpatul Pascal Victor, în calitate sa de primar, or obiectele de muncă au fost oferite anume de Primăria com.Zirnești. Conform art.193 alin.(1) Cod de executare, administrația organizației în care condamnatul execută pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității verifică calitatea lucrului efectuat de către condamnat, informează organul de probațiune despre numărul de ore lucrate sau despre neexecutarea volumului de muncă stabilit.

12. Analizând infracțiunea incriminată inculpatului Pascal Victor în baza art.332 alin.(1) Cod penal, prin prisma prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, instanța de fond justificat a constatat expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, conform art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care pedeapsa prevede închisoare până la 2 ani, iar de la data comiterii acestei infracțiuni a expirat termenul prescripției răspunderii penale de 2 ani, astfel din aceste considerente procesul penal a fost încetat, respectându-se cadrul legal instituit de legea procesual-penală.

13. Cu referire la infracțiunile prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal /Abuz de serviciu/, aceasta presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta abuzivă a persoanei cu funcție de răspundere și urmările prejudiciabile survenite, circumstanțe reținute la caz, or abuzul de serviciu presupune săvârșirea faptei cu vinovăție în formă ei de intenție directă.

Inculpatul Pascal Victor, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, fiind persoană publică cu funcție executivă de răspundere, din interes personal, a certificat oficial faptul executării pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității de către condamnatul Ciobotaru Ghenadie pentru perioada 23.05.2013 – 11.06.2013, și a transmis actele oficial certificate la Biroului de Probațiune Cahul, condiționând astfel eliberarea ilegală a condamnatului de la executarea parțială a pedepsei penale, cauzând astfel daune considerabile intereselor publice, subminând imaginea organelor publice, instituțiilor de stat prin faptul că pedeapsa penală nu a fost executată pe deplin de către condamnatul Ciobotaru Ghenadie, precum și prin neatingerea scopului pedepsei penale, adică, restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului Ciobotaru Ghenadie, cât și a altor persoane.

Nu pot fi reținute alegațiile inculpatului Pascal Victor, precum că doar ar fi semnat tabelul de evidență a muncii executate, însă datele în tabel le-a introdus secretara primăriei, pe care el a rugat-o să întocmească graficul respectiv, și că în perioada cînd Ciobotaru Ghenadie s-a aflat peste hotarele țării, aceste ore au fost puse ca executate din greșeală. Or, graficul executării muncii neremunerate de către condamnatul Ciobotaru Ghenadie a fost semnat de inculpatul Pascal Victor la data de 11.06.2013, în timp ce Ciobotaru Ghenadie timp de 2 săptămâni până la 11.06.2013 și 2 luni după 11.06.2013 nu se afla pe teritoriul țării. În viziunea colegiului acest fapt atestă că condamnatul Ciobotaru Ghenadie a semnat pentru fiecare zi din acest grafic ori până la plecarea sa peste hotare la 23.05.2013, ori după ce a revenit la 13.08.2013, iar inculpatul Pascal Victor în mod conștient a semnat respectivul act care conținea date neveridice, cu certitudinea cunoscând faptul plecării lui Ciobotaru Ghenadie peste hotarele țării.

Colegiul judiciar consideră că condamnatul Ciobotaru Ghenadie a semnat pentru fiecare zi din acest grafic deja după ce a revenit în țară la 13.08.2013, și acest fapt rezultă din declarațiile martorului Țicău Ștefan, care a menționat că la 16.08.2013 Ciobotaru Ghenadie personal s-a prezentat la Biroul de Probațiune și a prezentat graficul de lucru cu 152 ore executate.

Nu pot fi reținute, și urmează să fie apreciate critic argumentele inculpatului, precum că dînsul nu a acționat din careva interes personal.

În sensul art.327 alin.(1) Cod penal, sub alte interese personale se înțelege dorința făptuitorului de a avea alte avantaje, nepatrimoniale, prestări servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, susținerea profesională sau de a-și ascunde incompetența etc. Inculpatul neagă existența oricărui interes de natură patrimonială. În graficul executării muncii neremunerate în folosul comunității de către condamnatul Ciobotaru Ghenadie, în rubrica persoană responsabilă este cert și clar indicat ca persoană responsabilă e primarul Pascal Victor.

Potrivit declarațiilor martorului Iepure Mariana și declarațiilor inculpatului Pascal Victor, datele din tabelul orelor de muncă au fost completate de secretarul primăriei, la indicația primarului. Faptul completării tabelului de către secretar nu-l absolvă pe inculpatul Pascal Victor de responsabilitatea evidențierii și supravegherii executării pedepsei de către condamnat, așa cum martorul Iepure Mariana, neavând vre-o obligație în sfera supravegherii și evidenței modului de executare a pedepsei penale de către condamnatul Ciobotaru Ghenadie, a îndeplinit doar un lucru tehnic de completare a graficului după cum a indicat inculpatul Pascal Victor.

La speța inculpatul Pascal Victor, acționând intenționat, cu scopul de a-l facilita pe condamnatul Ciobotaru Ghenadie să obțină un act de confirmare a executării integrale a pedepsei stabilite printr-o sentință penală, prin uz de fals în act public, în lipsa unui interes patrimonial, se conturează inevitabil existența interesului personal de a-și afirma personalitatea sa de autoritate în fața condamnatului Ciobotaru Ghenadie și al altor locuitori din localitate.

Conform art.29 alin.(1), lit.n),t) a Legii cu privire la administrație publică locală nr.436 din 28.12.2006, *“pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: ... n) reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țara sau din străinătate, precum și instanțele judecătorești în condițiile legii; semnează actele și contractele în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege; t) constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice sau juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora, și după caz sesizează organele de drept, aceste fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului.”*

Potrivit pct.14 a Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *“atribuțiile persoanelor cu funcție de răspundere ale organizațiilor la care condamnatul execută pedeapsa sunt: oferirea locurilor de muncă respective; informarea lunară a primăriei despre locurile de muncă, care pot fi utilizate după îspășirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității; informarea în scris a serviciului de executare despre numărul orelor lucrate de către condamnat; eliberarea caracteristicii condamnatului cu privire la atitudinea acestuia față de obligațiunile sale; informarea în scris despre prezența condamnatului la obiectul de lucru sau despre eschivarea acestuia de la executarea pedepsei; familiarizarea condamnatului, sub semnătură, cu regulile tehnicii securității muncii”.*

Nu este reținut argumentul apelantului inculpat, precum că condamnatul Ciobotaru Ghenadie în septembrie a revenit în țară și a executat restul orelor, și astfel nu s-ar fi cauzat prejudiciu statului sau societății. În combaterea acestui argument colegiul constată, că după revenirea în țară a condamnatului Ciobotaru Ghenadie la 13.08.2013, acesta a mai executat doar 48 ore de muncă neremunerată, fapt confirmat de graficul executării muncii neremunerate din 02.09.2013 /f.d.69-70 vol.I/, iar cele 76 ore certificate fals de către inculpatul Pascal Victor în graficul din 11.06.2013 au rămas a fi neexecutate.

14. Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Pascal Victor pentru infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, colegiul judiciar consideră că apelul inculpatului necesită a fi admis, cu casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri în partea stabilirii pedepsei.

Instanța de fond la aplicarea pedepselor inculpatului Pascal Victor nu a ținut cont de prevederile art.10 Cod penal, care prevede: „(1) *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.* (2) *Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv*”.

Instanța de fond a derogat de la această normă, stabilindu-i inculpatului Pascal Victor pedeapsa în limitele legii penale actuale momentului pronunțării sentinței din 30.12.2016, care la acel moment art.327 alin.(1) Cod penal prevedea sancțiunea cu amendă de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Pe când la momentul săvîrșirii faptelor de către inculpatul Pascal Victor (perioada mai - iunie 2013), la art.327 alin.(1) Cod penal era prevăzută următoarea sancțiune: *amendă de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.*

Astfel prima instanță, în lipsa unor circumstanțe care ar fi agravat (art.77 CP) răspunderea inculpatului Pascal Victor, i-a stabilit acestuia pedeapsa la limita maximă, contrar criteriilor de individualizare a pedepsei stabilite la art.75, 78 Cod penal.

Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, „*persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.* (2) *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

Colegiul judiciar, constatînd că inculpatul Pascal Victor nu este pentru prima dată pe banca acuzaților, dar nici nu are antecedente penale, or prin sentința Judecătoriei Cahul din 02.03.2016 a fost încetat procesul penal în privința lui Pascal Victor, acuzat pe art.332 alin.(1) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale. Faptul dat atestă atât lipsa circumstanțelor atenuante, stabilite la art.76 Cod penal, cât și a celor agravante stabilite la art.77 Cod penal.

Conform art.78 alin.(1) Cod penal, „*în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvîrșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim; b) dacă se aplică amendă, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; c) dacă pentru infracțiunea săvîrșită se prevede detențiune pe viață, aceasta se înlocuiește cu închisoare de la 15 la 25 de ani*”.

Din pedepsele principale alternative, colegiul judiciar consideră echitabil și în măsură să realizeze scopul pedepsei penale, stabilirea inculpatului Pascal Victor a pedepsei în formă de amendă, fără apropierea acesteia la limita minimă stabilită de lege.

Luînd în considerație personalitatea inculpatului Pascal Victor, lipsa circumstanțelor cauzei care i-ar fi atenuat sau agravat răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, colegiul judiciar consideră echitabil de a-i stabili inculpatului Pascal Victor pedeapsa în baza art.327 alin.(1) Cod penal în formă de amendă 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 1 an.

Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță*”.

Elucidînd și constatînd starea de lucruri descrisă mai sus, conducîndu-se de prevederile art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), pct.2) Cod de procedură penală, colegiul judiciar -

#### DECIDE:

Se admite apelul declarat de inculpatul Pascal Victor.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul din 30 decembrie 2016, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Pascal Victor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Inculpatului Pascal Victor, recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa în formă de amendă 200 unități convenționale – echivalent bănesc 4.000 (patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 (unu) ani.

În rest sentința Judecătoriei Cahul din 30 decembrie 2016 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 09.01.2018 ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Nina Veleva

Evgheonii Dvurecenshii