Dosarul nr.4-681/2025; 4-25090575-51-4-26062025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

16 aprilie 2026 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Victimei Irina COȘLEȚ
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Grigore CIORTAN
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Petru CREȚU
Apărătorului victimei Ion CIORBA

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Petru CREȚU,** a.n.*****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional,

constată:

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 491137 din 24.06.2025, acţiunile lui lui **Petru CREȚU** au fost încadrate de către agentul constatator, Grigore Ciortan, în baza art.335 Cod contravenţional, exprimate prin faptul că acesta la 04.06.2025, a intrat în gospodăria cet.Coşleț Irina, situată în *****, fără acordul acesteia pentru a lua un roi de albine, adică a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite.
2. În privința lui **Petru CREȚU** a fost întocmit proces verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravenţional.
3. Victima, Irina Coșleț, în ședința de judecată a declarat că conflictul a început de la un furtun. Au fost amenințați cu moartea. Crețu Petru are albini la gard. Ei lucrează în grădină și au fost atacați de un stup de albine. Crețu Petru a intrat fără permisiune în ograda lor să își ia stupele de albine. A depus plângere la ANSA și la poliție. Doamna de la ANSA a fost alungată din ogradă de Crețu Petru. Când ei au plecat la Nisporeni, Crețu Petru iar a intrat fără permisiune în ogradă. Sunt toți vecinii terorizați de către această persoană. S-au adresat și la Metropolie. Susține procesul verbal și recomandarea agentului constatator. Dorește doar să fie lăsați în pace și să nu mai fie amenințați. De la 04 iunie nu au mai fost amenințări.
4. În ședința de judecată reprezentantul IP Nisporeni, Grigore Ciortan, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă. Totodată, susține procesul verbal cu privire la contravenție recomandarea înaintată.
5. În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, **Petru CREȚU**, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.
6. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite

părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator și persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

7. Audiind victima, examinând materialele dosarului contravențional, cercetând probele administrate pe caz, din punct de vedere al admisibilităţii, pertinenţei, concludentei şi utilităţii lor, precum şi raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile speței, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privința lui **Petru CREȚU** este susceptibil de anulare și urmează a fi încetat, din următoarele considerente:
8. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*
9. Instanța denotă faptul că sub aspectul legalității procesului verbal, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
10. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
11. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Petru CREȚU**, instanța constată că acesta este încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale, fiind afectat de vicii de natură să ducă la anularea sa.
12. În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.*
13. Analizând procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 491137 din 24.06.2025 întocmit în privința lui **Petru CREȚU** instanța de judecată a constatat că la pct.3.1 din

proces la rubrica ,,persoana fizică,, agentul constatator nu a indicat seria şi numărul actului de identitate și datele din actul de identitate ale persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, și anume IDNP (f.d.5).

14. Drept urmare, se menționează că în materie contravențională, la fel ca și în materia penală, rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în limitele determinate prin actul de învinuire. Or, în atare circumstanţe, se dă posibilitatea persoanei învinuite la dreptul de a-şi pregăti apărarea.
15. Astfel, cu referire la obligativitatea agentului constatator nu doar de a individualiza fapta ilicită, dar și de a întocmi procesul-verbal cu respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional, se atestă că, agentul constatator, Grigore Ciortan, a omis să se conformeze prevederilor legale în această parte. De altfel, acesta nu a întreprins minimul de diligență pentru a constata IDNP persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, deși la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi clar, ușor de înţeles, fără să lase loc de incertitudini.
16. Se relevă că în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă (HCC nr. 32 din 29 noiembrie 2018).
17. Conform art.375 Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
18. Or, sarcina de a dovedi acuzațiile în materie contravențională, aparține exclusiv agentului constatator, fapt explicit și în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).

19. Astfel, este necesar de menţionat că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional.
20. Conform art.461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional*.
21. În conformitate cu prevederie art.445 alin.(1) ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, ***seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP)*** sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.
22. Luând în consideraţie cele constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în baza art.335 Cod contravenţional în privinţa lui **Petru CREȚU** în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 491137 din 24.06.2025.
23. În conformitate cu prevederile art.441, 445, 461-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 491137 din 24.06.2025 întocmit de către reprezentantul IP Nisporeni, Grigore Ciortan, în privința lui **Petru CREȚU** pe faptul săvârșirii de către aceasta a contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, este lovit de nulitate și în conformitate cu art.461 Cod contravențional se încetează.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Anatolie RUSU**