Dosarul: nr.2ri-356/24(2-21099360-02-2ri-02072024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător - N. Iordachi

D E C I Z I E

03 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de SRL ”*****” și lichidatorul SRL ”*****” în procedura de faliment, administratorul autorizat ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23.04.2024, emisă în cauza de insolvabilitate, intentată față de SRL ”*****” la contestația depusă de SRL ”*****” împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor a creanței SRL ”*****”, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 02 iulie 2021, creditorul S.R.L. „*****” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****” cu sediul în *****, c/f *****.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2021, a fost dispusă admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de creditorul S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 aprilie 2019, fost admisă cererea introductivă.
4. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****” cu sediul în *****, c/f *****, și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat *****, deținătorul autorizației nr.69 din 14.01.2015.
5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022, a fost admis recursul declarat de către Gîncu Alexandru, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21.04.2022 adoptată în pricina civilă la cererea creditorului S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L.

„*****”, cu remiterea pricinii la judecare în alt complet de judecată.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15 noiembrie 2022, s-a primit spre examinare dosarul de insolvabilitate intentat la cererea introductivă depusă creditorul SRL ”*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****”.
7. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din din 29 mai 2023, s-a admis cererea introductivă. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL ”*****”, în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”*****” fiind desemnat administratorul autorizat *****, deținătorul autorizației nr.69 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.
8. S-a obligat administratorul insolvabilităţii ***** să notifice creditorii SRL ”*****” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 17.07.2023. S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor pînă la data de 17 iulie 2023. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 19 septembrie 2023, ora 09:30 min.
9. La data de 14.07.2022, creditorul SRL ”*****” a depus cerere de validare a creanței sumplimentare, solicitînd validarea creanței suplimentare cu suma de 523830,24 lei ca creanță chirografară de rangul V și cu suma de 449650,40 lei ca creanță chirografară de rangul VI.
10. La data de 28.07.2023, administratorul insolvabilității ***** a prezentat tabelul definitiv al creanțelor SRL ”*****” în care a inclus creanța integral creanța creditorului SRL ”*****”.
11. Nefiind de acord cu tabelul prezentat, la data de 29 august 2023 potențialul creditor S.R.L. „*****” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „*****” în partea admiterii în tabel a creanței creditorului S.R.L. „*****”.
12. În motivarea contestației sale a invocat faptul că la data de 14 iulie 2023 reprezentantul S.R.L. „*****”, *****, avocat a depus cererea privind validarea creanţei suplimentare.
13. La data de 28 iulie 2023, administatorul insolvabilităţii al S.R.L. „*****”, ***** a depus la dosarul cauzei tabelul defintiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”, conform căruia ***** a admis creanţa, S.R.L. „*****” în sumă de 523830,24 MDL ca creanţă chirografară de rangul V şi 449650,40 lei, ca creanţă chirografară de rang inferior, rangul VI; S.R.L. „*****”, în procedură de faliment, în sumă de 0,00 MDL din 5481775,00 lei, ca creanţă chirografară de rangul V, ne precizând care sunt motivele, temeiurile de fapt or de drept care au servit la admiterea creanţei înaintate faţă de patrimoniul debitorului de reprezentantul S.R.L. „*****”.
14. Indică că în asemenea circumstanţe, prezenta contestaţie este înaintată doar în temeiul actelor prezentate de reprezentantul S.R.L. „*****”, *****, avocat la cererea

de admitere a creanţelor din data de 14 iulie 2023.
15. Menționează că după cum rezultă din materialele dosarului, la data de 31 ianuarie 2019 S.R.L. „*****” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „*****” cu privire la încasarea datoriei şi a dobânzii de întârziere.
16. Prin hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) a fost admisă acţiunea depusă de către S.R.L. „*****” şi au fost încasate de la S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****” datoria în sumă de 333000 de lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 iunie 2017 - 29 ianuarie 2019 în sumă de 85681,36 de lei şi taxa de stat în sumă de 12560,44 de lei.
17. La data de 26 iunie 2019 S.R.L. „*****” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanţe, solicitând admiterea acesteia, amânarea achitării taxei de stat, casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanţă.
18. Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curţii de Apel Chişlnău a fost respinsă cererea cu privire la amânarea plăţii taxei de stat depusă de către S.R.L. „*****”, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către S.R.L. „*****”, a fost acordat S.R.L. „*****” termen până la data de 30 septembrie 2019 pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat şi pentru achitarea taxei de stat în sumă de 9420 de lei şi a fost explicat S.R.L. „*****” că, în caz contrar, apelul va fi restituit
19. Prin încheierea din 03 decembrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău a fost acordat S.R.L. „*****” un termen suplimentar, până la data de 23 decembrie 2019, pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat şi pentru achitarea taxei de stat în sumă de 9420 de lei şi a fost explicat S.R.L. „*****” că în caz contrar, apelul va fi restituit
20. Prin încheierea din 05 februarie 2020 a Curţii de Apel Chişinău a fost restituită cererea de apel depusă de către S.R.L. „*****”.
21. La data de 12 februarie 2020 S.R.L. „*****” a declarat recurs împotriva încheierii instanţei de apel, solicitând admiterea acestuia şi casarea integrală a încheierii instanţei de apei.
22. Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 26 iunie 2020, s-a respins recursul declarat de către S.R.L. „*****” și s-a menţinut încheierea din 05 februarie 2020 a Curţii de Apel Chişinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. „*****” împotriva S.R.L. „*****” cu privire la încasarea datoriei şi a dobânzii de întârziere.
23. Totodată, indică că, la 02 februarie 2018, Î.M. „*****” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „*****” privind încasarea datoriei de 172500,80 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 19797,42 de lei cât și cheltuielile de judecită.
24. Prin hotărârea din 10 iunie 2019 a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „*****” S.R.L., s-a încasat de la S.R.L. „*****” în beneficiul Î.M. „*****” S.R.L. suma de 172500,80 de lei, cu titlu de datorie, suma de 19797,42 de lei, cu titlu de dobîndă de întârziere şi

suma de 5769 de lei, în total suma de 198067,22 de lei.
25. La 26 iunie 2019, S.R.L. „*****” a declarat apel, solicitând amânarea achitării taxei de stat, casarea hotărârii din 10 iunie 2019 a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanţă.
26. Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie nr.2rc-172/2019 din 18/12/2019, s-a respins recursul declarat S.R.L. „*****” și s-a menţinut încheierea din 10 octombrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, emisăîn cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „*****” S.R.L împotriva S.R.L. „*****” privind încasarea sumei .
27. Prin contractul de cesiune a creanţei nr.01/23 din 14/04/2023, cedentul - Î.M. „*****” S.R.L a transmis, iar cesionarul - S.R.L. „*****” a acceptat şi primit creanţa în mărime de 198067,22 lei, din care 172500,80 lei datorie, 19097,42 lei dobânda de întârziere şi 5769,00 lei cheltuieli de judecată.
28. Invocă că, în baza acestor două hotărâri în contradictoriu cu contractul de cesiune a creanţei nr.01/23 din 14/04/2023, pretinsul creditor ar fi obţinut dreptul de creanţă faţă de patrimoniul debitorului S.R.L. „*****” în sumă de: 505 500,80 MDL (333000 MDL + 172500,80 MDL) cu titlu de datorie; 105478,78 MDL (85681,36 MDL + 19797,42 MDL) cu titlu de dobândă de întârziere şi 18329,44 MDL (12560,44 MDL + 5769 MDL) cu titlu de taxa de stat, iar per total 629309,02 MDL.
29. Conform tabelului defintiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” depus la dosarul cauzei la data de 28.07.2023, administatorul insolvabilităţii S.R.L. „*****”, ***** a admis creanţa, S.R.L. „*****” în sumă de 523830,24 MDL ca creanţă chirografară de rangul V și 449650,40 MDL, ca creanţă chirografară de rang inferior, rangul VI.
30. Astfel, dat fiind faptul că, prin cererea de admitere a creanţelor din data de 14.07.2023, S.R.L. „*****” a calculat şi înaintat faţă de patrimoniul debitorului dobândă de întârziere în baza art.24 Cod de executare în sumă de 449650,40 lei, dintre care 105478,78 lei (85681,36 lei + 19797,42 lei), iar 344171,62 lei după emiterea actelor judecătoreşti supra, există o bănuială rezonabilă că, hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) prin care s-a încasat de la S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****” datoria în sumă de 333000 de lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 iunie 2017 - 29 ianuarie 2019 în sumă de 85681,36 de lei şi taxa de stat în sumă de 12560,44 de lei, şi hotărârea din 10 iunie 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, prin s-a încasat de la S.R.L. „*****” în beneficiul Î.M. „*****” S.R.L. suma de 172500,80 de lei cu titlu de datorie, suma de 19797,42 de lei cu titlu de dobândă de întârziere şi suma de 5769 de lei, în total suma de 198067,22 de lei, au fost executate de debitor, anterior intentării procesului de insolvabilitate.
31. Or, calcularea dobânzii din întârzierea executării hotărârii din 28 mai 2019 şi cea din 10 iunie 2019, ambele ale Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, este posibilă, aşa cum prevede alin.(2) din art.24 Cod de executare, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale.

32. În asemenea circumstanţe, consideră că creanţa S.R.L. „*****” este una litigioasă, fap pentru care urmează a fi radiată din tabelul defintiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” depusă la dosarul cauzei la data de 28.07.2023 de administatorul insolvabilităţii S.R.L. „*****”, *****.
33. În temeiul celor invocate a solicitat admiterea prezentei contestaţii; constatarea existenţei unui litigiu de drept cu radierea creanţei S.R.L. „*****” în sumă de 523830,24 lei ca creanţă chirografară de rangul V şi 449650,40 lei, ca creanţă chirografară de rang inferior, rangul VI din tabelul defintiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”; obligarea administratorului insolvabilităţii al S.R.L. „*****”, ***** să radieze creanţa S.R.L. „*****” în sumă de 523830,24 lei ca creanţă chirografară de rangul V şi creanţa 449650,40 lei, ca creanţă chirografară de rang inferior, rangul VI din tabelul defintiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”.
34. În cadrul ședinței de judecată din data de 08.02.2024, lichidatorul S.R.L. ”*****” a prezentat contestație concretizată împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea admiterii creanței creditorului S.R.L. „*****”.
35. În contestația concretizată a invocat că, verificând natura creanţei înaintate de S.R.L. „*****” s-a constatat că aceasta rezultă din două documente executorii și anume: hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) prin care s-a încasat de la S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****” datoria în sumă de 333000 de lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 iunie 2017 - 29 ianuarie 2019 în sumă de 85681,36 de lei şi taxa de stat în sumă de 12560,44 de lei; şi hotărârea din 10 iunie 2019 a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), prin care s-a încasat de la S.R.L. „*****” în beneficiul Î.M. ”*****” S.R.L. suma de 172500,80 de lei cu titlu de datorie, suma de 19 797,42 de lei cu titlu de dobândă de întârziere şi suma de 5769 de lei, în total suma de 198 067,22 de lei.
36. Astfel, indică că, din conţinutul acestor două acte judecătoreşti, S.R.L. „*****” ar deţine, 505500,80 MDL (333000 MDL + 172500,80 MDL) cu tiltu de datorie; 105478,78 MDL (85681,36 MDL + 19797,42 MDL) cu titlu de dobândă de întîrziere, şi 18329,44 MDL (12560,44 MDL + 5769 MDL) cu titlu de taxa de stat, iar per total 629309,02 MDL.
37. Constată că, întrucât tiltu executoriu nr.2rc-1007/19 a fost eliberat la data de 22.10.2019, Î.M. „*****” S.R.L. urma să depună spre executare în termen de 3 ani de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti, adică până la data 22.10.2022.
38. Indică că după cum rezultă din conţinutul cererii de admitere a creanţei, S.R.L. „*****” pretinde că deţine o creanţă în sumă 198067,22 de lei ce rezultă din hotărârea din 10 iunie 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, prin care s-a încasat de S.R.L. „*****” în beneficiul Î.M. „*****” S.R.L. suma de 172500,80 de lei cu titlu de datorie, suma de 797,42 de lei cu titlu de dobândă de întârziere şi suma de 5769 de lei şi din contractul de cesiune a creanţei nr.01/23 14.04.2023, prin care, cedentul Î.M. „*****” S.R.L. a transmis, iar cesionarul - S.R.L. „*****” a acceptat dobândit creanţa

în mărime de 198067,22 lei (sută nouăzeci şi opt mii şaizeci şi şapte lei 22 bani), din care 172500,80 li datorie, 19097,42 lei dobânda de întârziere şi 5769,00 lei cheltuieli de judecată ce rezultă din titlu executoriu di 10.06.2019, dosar nr.2c-1007/19.
39. Deci, la data semnării cesiune de creanţă în sumă de 198067,22 lei ce rezultă din titlu executoriu din 10.06.2019, dosar nr.2c-1007/19, aceasta era un tardivă şi nu putea fi cesionată, sau dacă a fost cesionată a fost preluată pe riscul propriu al cesionarului şi nu poate fi imputată debitorului insolvabil.
40. Drept urmare, consideră că, în tabelul defintiv al creanţelor, administratorul ***** urma să includă: 333000 lei + 12560,44 lei taxa de stat, echivalentul a 345560,44 lei ca creanţă chirografară de rangul V (alt creanţe chirografare care nu sunt de rang inferior) şi 85681,36 lei ca creanţă chirografară de rangul VI (rang inferior), fapt pentru care în partea acestor sume retrage contestaţia formulată.
41. Cu referire la diferenţa creanţei chirografare de rangul VI (rang inferior) în sumă de 221365,87 lei calculată pentru neexecuatarea hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, menţionează că este una litigiosă pe motivele de fapt şi de drept invocate în contestaţia iniţială.
42. Suplimentar menţionează că, din calculul prezentat de creditorul S.R.L. „*****” ar reieşi că acesta a calculat dobândă la dobânda de întârziere în situaţia când, prin hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru s-a încasat de la S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****” datoria în sumă de 333000 de lei.
43. Drept urmare, S.R.L. „*****” era în drept să calculeze dobândă de întârziere doar din sumă de bază/datorie, adică din 333000 lei şi doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale.
44. În temeiul celor invocate a solicitat admiterea prezentei contestaţii; validarea creanţei S.R.L. „*****” în sumă de 345560,44 lei ca creanţă chirografară de rangul V (alte creanţe chirografare care nu sunt de rang inferior); validarea creanţei S.R.L. „*****” în sumă de 85681,36 lei ca creanţă chirografară de rangul VI (rang inferior); respingerea creanţei în sumă de 198067,22 lei ce rezultă din titlu executoriu din 10.06.2019, dosar nr.2c-1007/19 eliberat la 22.10.2019 şi dobânda calculată în sumă de 122 805,75 lei pentru neexecutarea acestui document executoriu ca fiind tardivă; constatarea existenţei unui litigiu de drept în partea dobânzii de întârziere în sumă de 221365,87 lei calculată pentru neexecutarea hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru; obligarea administratorului insolvabilităţii al S.R.L. „*****”, ***** să opereze rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanţelor.
45. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 aprilie 2024 s-a respins contestația depusă de S.R.L. „*****” împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate a creanței S.R.L. „*****”; s-a validat S.R.L. „*****” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 523830,24 lei și ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 449650 lei; s-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

46. La data de 26 aprilie 2024, lichidatorul S.R.L „*****”, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii contestate în partea admiterii dobânzii de întârziere în sumă de 122805,75 lei ca creanță chirografară de rang inferior (rangul VI) calculată pentru întârzierea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2019, definitivă și irevocabilă din 10 octombrie 2019 și în partea admiterii dobânzii de întârziere în sumă de 221 365,87 lei ca creanță chirografară de rang inferior (rangul VI) calculată pentru întârzierea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 mai 2019, și emiterea în această parte a unei noi încheieri prin care contestația înaintată de lichidatorul S.R.L. „*****” să fie admisă în această parte și să fie obligat lichidatorul S.R.L. „*****” să radieze din tabelul definitiv al creanțelor sumele dobânzilor de întârziere calculate.

47. La data de 30 aprilie 2024, reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Gîncu Alexandru a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului , casarea parțială a încheierii contestate și validarea S.R.L. „*****” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 523830,24 lei și creditor chirografar de rangul VI cu suma de 105478,78 lei, iar suma de 344171,62 lei, cu titlu de dobândă de întîrziere calculată suplimentar a respinge ca fiind litigioasă.

Argumentele părților:

48. În motivarea cererii de recurs, recurentul lichidatorul SRL ”*****” în procedura de faliment, administratorul autorizat ***** a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

49. Reiterând argumentele contestației formulate, suplimentar, făcând trimitere la prevederile art.43 alin.(2) pct.5) și 6) din Legea insolvabilității, art.24 alin.(1) și (2) Cod de executare, indică că, din conţinutul acestui articol, se deduce cu certitudine că:

- cererea creditorului privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă DOAR executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia,
- şi, încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(l) al prezentului articol, doar la momentul încasării /executării sumei obligaţiei principale

50. Deci, dat fiind faptul că, prin cererea de admitere a creanţelor din data de 14 iulie 2023, S.R.L. „*****” a calculat şi înaintat faţă de patrimoniul debitorului dobândă de întârziere în baza art.24 Cod de executare în sumă de 449650,40 lei, dintre care 105478,78 lei (85681,36 lei + 19797,42 lei), iar 344171,62 lei după emiterea actelor judecătoreşti supra, există o bănuială rezonabilă că, hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) prin care s-a încasat de la S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****” datoria în sumă de 333000 de lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 iunie 2017 - 29 ianuarie 2019 în sumă de 85681,36 de lei şi taxa de stat în sumă de 12560,44 de lei,

- şi hotărârea din 10 iunie 2019 a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), prin s-a

încasat de la S.R.L. „*****” în beneficiul întreprinderii Mixte „*****” S.R.L. suma de 172500,80 de lei, cu titlu de datorie, suma de 19797,42 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere şi suma de 5769 de lei, în total suma de 198067,22 de lei, au fost executate de debitor, anterior intentării procesului de insolvabilitate. Or, calcularea dobânzii din întârzierea executării hotărârii din 28 mai 2019 şi cea din 10 iunie 2019, ambele ale Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), este posibilă, aşa cum prevede alin.(2) din art.24 Cod de executare, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale.

51. Consideră recurentul că, creanţa S.R.L. „*****” este una litigioasă, fapt pentru care urmează a fi radiată din tabelul defintiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” depusă la dosarul cauzei la data de 28/07/2023 de administatorul insolvabilităţii al S.R.L. „*****”, *****.

52. La fel, invocând prevederile art.1 alin.(4), art.2, art.4 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, cît și pct.20 din DCC nr.69 din 19 iunie 2018, dosarul 83g/2018, evidențiază recurentul că, însăți existența creanţei și depunerea cererii introductive nu conduc la apariţia calităţii procesuale de creditor. Această calitate și toate drepturile ce decurg din ea vor apărea numai după ce creanța acestuia este validată, iar în acest sens creditorii trebuie să-şi argumenteze creanţele.

53. Totodată, indică recurentul că conform deciziei DCC nr.151 din 19/10/2021, dosarul nr.75g/2021, Curtea a menţionat că, soluţia legislatorului de a stabili în mod exhaustiv lista persoanelor care au dreptul de a contesta hotărârile adunării creditorilor se încadrează în marja de discreţie pe care o are Parlamentul în acest domeniu. Ține de competența legislatorului de a institui regulile de desfăşurare a procesului în fața instanţelor judecătoreşti, soluţie care rezultă din dispoziţiile art.art.72 alin.(3) lit.e) și 115 alin.(4) din Constituţie.

54. Așadar, solicită recurentul admiterea recursului și casarea încheierii contestate în partea dobânzilor de întârziere admise cu titlu de creanțe în tabelul definitiv al creanțelor.

55. În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului S.R.L. „*****”, Gîncu Alexandru a indicat că, S.R.L. „*****” a depus cerere de validare a creanţei de rangul V cu suma de 523830,24 lei şi a creanţei de rangul VI cu suma de 449650,40 lei.

56. Creanţa de rangul V izvorărşte din următoarele acte:

1. hotărîrea pe dosarul nr.2c-1007/19 (compusă din datoria de 172500,80 lei; dobînda de întîrziere în sumă de 19797,42 lei; cheltuieli de judecată în sumă de 5769 lei, iar în total total 198067,22 lei).
2. hotărîrea pe dosarul nr.2c-330/19 (compusă din datoria 333000 lei; dobînda de întîrziere în sumă de 85681,36 lei; taxa de stat 12560,44 lei, iar în 431241,80 lei).

57. Astfel, invocă că, cu solicitarea S.R.L. „*****” de a fi validat la rangul VI cu suma de 344171,62 lei nu sunt de acord, fapt pentru care solicită să fie respinse.

58. Primul argument este că, creanţa suplimentară în sumă de 344171,62 lei la rangul VI este argumentată de către S.R.L. „*****” prin prezentarea a 2 calcule, la

bază fiind puse sumele totale care reies din actele juridice irevocabile.
59. Indică recurentul că, nu este de acord cu calculele dobânzilor de întârziere suplimentare prezentate de S.R.L. „*****”, din considerentul că în calculul acestora a fost pusă ca bază suma totală a datoriilor, care conţine deja şi dobînda de întârziere confirmată de instanţa de judecată.
60. Astfel, consideră recurentul că, S.R.L. „*****” în calculul suplimentar prezentat la dosarul de insolvabilitate, urma să ia ca baza calcului doar datoria ce izvorăşte din actele judecătoreşti. Prin urmare, S.R.L. „*****” a încălcat prevederile art.943 Cod civil, care prevede că: (1) Dobînda, dobînda de întîrziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului). (2) Cu toate acestea, dobînzile se pot capitaliza şi pot produce dobînzi dacă s-a prevăzut expres, dar numai pentru dobînzi scadente cel puţin 12 luni. (3) Dobînda de întîrziere sau, după caz, penalitatea nu se poate capitaliza. (4) Orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului articol este lovită de nulitate absolută.
61. Cu toate acestea, susține recurentul că, prin contractul de cont curent sau de depozit ori de alt cont de plăţi se poate deroga de la dispoziţiile prezentului articol.
62. Un alt argument invocat de recurent în susținerea poziției sale îl constituie faptul că, acest calcul nu a fost prezentat conform prevederilor Codului de executare, în special art.24 menţionează că calculul dobînzilor de întîrziere se efectuiază doar la momentul executării obligaţiilor de bază.
63. Prin urmare art.24 Cod de executare, prevede (1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.619 Cod civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin. (1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale.
64. La data de 02 octombrie, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a fost înregistrată referința depusă de către reprezentantul S.R.L. „*****”, prin care ultimul solicită respingerea recursurilor declarate și menținerea încheierii instanței de fond.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

65. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
66. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 aprilie 2024, a

fost contestată cu recurs de către lichidatorul SRL ”*****”, ***** la 26 aprilie 2024, iar de către reprezentantul debitorul SRL ”*****”, Gîncu Alexandru la data de 30 aprilie 2024, corespunzător, Colegiul civil constată că, recursurile declarate au fost depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

67. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil consideră că, recursurile declarate urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

68. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

69. Conform prevederilor art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

70. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

71. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

72. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

73. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

74. În conformitate cu competențele investite în calitate de instanță de recurs, ultima urmează a examina recursul declarat în limita cerințelor invocate, corespunzător, având în vedere că ambii recurenți contestă actul judecătoresc emis de prima instanță parțial, Colegiul civil urmează a se expune în privința cerinței privind casarea încheierii în partea admiterii dobânzii de întârziere în sumă de 122 805,75 lei ca creanță chirografară de rang inferior (rangul VI) calculată pentru întârzierea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2019, definitivă și irevocabilă din 10 octombrie 2019 și în partea admiterii dobânzii de întârziere în sumă de 221365,87 lei ca creanță chirografară de rang inferior (rangul VI) calculată pentru întârzierea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 mai 2019.

75. Din materialele cauzei se constată cu certitudine că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.2-330/19 din 28.05.2019, s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****” a datoriei în sumă de 333000 lei, dobînda de întîrziere pe perioada 16.06.2017 pînă la 29.01.2019 în sumă de 85681,36 lei și taxa de stat în sumă de 12560 lei, în total suma de 431241,80 lei.
76. La data de 14 iulie 2023, S.R.L. „*****” a depus cerere de validare a creanței, solicitând validarea creanței suplimentare a creditorului S.R.L. „*****” cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor suma de 523830,24 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V și a creanței de 449650, 40 lei cu titlu de creanță chirografară de rang inferior de rangul VI și validarea cu titlu provizoriu, după caz, a creanțelor S.R.L. „*****”.
77. La data de 28 iulie 2023, administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, ***** a depus la dosarul cauzei tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”, conform căruia a fost admisă creanța S.R.L. „*****” în sumă de 523830,24 lei ca creanță chirografară de rangul V și de 449650,40 lei ca creanță chirografară de rang inferior, rangul VI (f.d.54).
78. Nefiind de acord cu faptul menţionat, la 29 august 2023 lichidatorul S.R.L. „*****”, ***** a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor din 28 iulie 2023 în partea admiterii creanțelor S.R.L. „*****” (f.d. 55).
79. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 aprilie 2024, s-a respins contestația depusă de S.R.L. „*****” împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate a creanței S.R.L. „*****”.
80. S-a validat S.R.L. „*****” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 523830,24 lei și ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 449650 lei.
81. S-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.
82. Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.05.2019, s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****” a datoriei în sumă de 333000 lei, dobînda de întârziere pe perioada 16.06.2017 pînă la 29.01.2019 în sumă de 85681,36 lei și taxa de stat în sumă de 12560 lei, în total suma de 431241,80 lei.

De asemenea, s-a constatat că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.06.2019, s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „*****” în beneficiul Î.M. ”*****” S.R.L. a datoriei în sumă de 172500,80 lei, 19097,42 lei dobînda de întîrziere și 5769 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 198067,22 lei.

Ulterior, la 14.04.2023 între Î.M. „*****” S.R.L. în calitate de cedent și S.R.L. „*****” în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune nr.01/23.

Conform contractului de cesiune nr.01/23 din 14.04.2023, Î.M. „*****” S.R.L. transmite, iar S.R.L. „*****” acceptă și dobîndește creanța față de S.R.L. „*****” în mărime de 198067, 22 lei formată în baza titlului executoriu emis la 10.06.2019.

Respectiv, în baza contractului sus menționat S.R.L. „*****” a devenit succesorul Î.M. „*****” S.R.L., inclusiv succesorul în privința creanței în mărime totală de 198067, 22 lei, formată în baza hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.06.2019.

83. Totodată, instanța de fond conducându-se de prevederile art.142 alin.(7) din Legea insolvabilității, care prevede că, *o creanţă se înscrie în tabel ţinîndu-se cont atît de suma datorată efectiv, cît şi de dobînda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar*, a conchis că, cererea de validare a creanței S.R.L. „*****” în partea dobânzii de întârziere în sumă totală de 449 650 lei ca creanță de rang inferior pentru neexecutarea hotărârilor Judecătoriei Chișinău din 28.05.2019 și din 10.06.2019, precum și dobînzile de întîrziere încasate prin aceste hotărîri este întemeiată și urmează a fi admisă.

84. Colegiul civil apreciază ca fiind justă și corectă soluția instanței, or, potrivit art.140 alin.(1), (2) din Legea insolvabilităţii nr.149, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

85. Conform art.141 alin.(1), (2) şi (3) al aceleași legi, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

86. Potrivit art.142 alin.(1), (2), (4), şi (7) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanţele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe. O creanţă se înscrie în

tabel ţinându-se cont atât de suma datorată efectiv, ***cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea***, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar.

87. Dispoziţiile art.143 alin.(4), (5) şi (6) al Legii insolvabilităţii, prevăd că, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

88. Potrivit art.144 alin.(1) şi (9) al Legii insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilității/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

89. Colegiul civil atestă că, deponentul contestației lichidatorul S.R.L. „*****”, ***** invocă drept temei al solicitării de radiere din tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „*****”, invocând prevederile Codului de executare, care reglementează că cererea creditorului privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deține documentul executoriu prin care se stabilește obligația principală, pînă la stingerea acesteia și totodată, încheierea executorului judecătoresc se emite, în conformitate cu alin.(1) art.24 Cod de executare, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale.

90. Corespunzător, susține contestatarul că, dat fiind faptul că, prin cererea de admitere a creanțelor din data de 14 iulie 2023, S.R.L. „*****” a calculat și înaintat față de patrimoniul debitorului dobândă de întârziere în baza art.24 Cod de executare suma de 449650,40 lei, dintre care 105478,758 lei (85681,36 lei + 19797,42 lei), iar

344171,62 lei după emiterea actelor judecătorești supra indicate, există o bănuială rezonabilă că, sumele invocate în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 mai 2019 și hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2019, au fost deja executate anterior intentării procedurii de insolvabilitate.

91. Astfel, invocă contestatarul că, calcularea dobânzii de întârziere a executării hotărârilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 mai 2019 și din 10 iunie 2019, este posibilă doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale, conform art.24 Cod de executare.

92. Contextual, raportând cadrul legal incident la circumstanțele de fapt reliefate, potrivit materialelor cauzei, Colegiul judiciar atestă că, conform calculului dobânzii de întârziere anexat la cererea de validare a creanțelor S.R.L. „*****”, pentru neexecutarea titlului executoriu emis la 10 iunie 2019, dobânda de întîrziere pentru perioada 10 octombrie 2019-13 iulie 2023 constituie suma de 122805,75 lei iar pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 mai 2019, creditorul S.R.L. „*****” pretinde o dobândă de întârziere în mărime de 221365 lei pentru o perioadă de la 26 iunie 2020 pînă la 01 iulie 2023.

93. Totodată, în baza titlului executoriu din 28 mai 2019 a fost încasată și dobânda de întârziere pentru perioada 16 iunie 2017 pînă la 29 ianuarie 2019 în sumă de 85681,36 lei, iar prin titlu executoriu din 10 iunie 2019 dobânda de întârziere în sumă de 19097,42 lei.

94. În asemenea circumstanțe, Completul judiciar atestă că, suma totală pretinsă de S.R.L. „*****” cu titlu de dobândă de întârziere constituie suma de 449650 lei, formată din dobânzile de întârziere încasate prin titlurile executorii din 28 mai 2019 și din 10 iunie 2019, precum și dobânda de întârziere calculată pentru neexecutarea titlurilor executorii indicate după scadența acestora**.**

95. Corespunzător, argumentele recurenților vis-a-vis de faptul că dobânda de întârziere pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești poate fi calculată, în temeiul art.24 Cod de executare, doar de către executorul judecătoresc, sunt neîntemeiate, or, această normă se aplică de executorul judecătoresc în procedura de executare, fără a limita dreptul creditorului de a pretinde validarea aceleiași dobânzi de întârziere în procedura de insolvabilitate, corespunzător reglementărilor art.142 alin. (7) din Legea insolvabilității.

96. Colegiul civil atestă că, întru confirmarea creanței a cărei validare se solicită, la cererea de validare a creanțelor, creditorul S.R.L. „*****” a invocat în calitate de acte justificative a existenței creanței față de S.R.L. „*****” - hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 mai 2019 prin care s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****” a sumei totale de 431241,80 lei și contractul de cesiune a creanței nr.01/23 din 14 aprilie 2023, potrivit căruia, Î.M. „*****” S.R.L. în calitate de cedent și S.R.L. „*****” în calitate de cesionar, au convenit că, cedentul transmite iar cesionarul acceptă și dobândește creanța în mărime de 198 067,22 lei, întemeiată pe hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10

iunie 2019, prin care instanța de judecată a dispus încasarea din contul S.R.L. „*****” în beneficiul Î.M. „*****” S.R.L. a datoriei totale în mărime de 198067,22 lei (f.d.6, 47, 50).

97. Totodată, Colegiul judiciar menționează că, pentru întârzierea în executare a documentelor executorii indicate supra, au fost calculate dobânzi de întârziere, după cum urmează:

- 221365,87 lei - cu titlu de dobândă de întârziere pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 mai 2019;
- 198067,22 lei - conform contractului de cesiune a creanței nr.01/23 din 14 aprilie 2023, întemeiat pe hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2019;
- 122 805,75 lei - cu titlu de dobândă de întârziere pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2019.

98. Contextual, raportând cadrul legal incident la circumstanțele de fapt reliefate, Colegiul civil atestă că, la caz, temeiul apariției creanțelor pretinse de către S.R.L. „*****” îl constituie dobânzile de întârziere calculate conform actelor executorii invocate, iar elementul doveditor al existenței creanțelor respective îl constituie titlurile executorii anexate în acest sens la materialele cauzei, în coraport cu calculul dobânzii prezentat în acest sens de creditor.

99. Colegiul civil remarcă că, probele anexate de către creditorul S.R.L. „*****” întru probarea creanței înaintate justifică întru totul solicitările acestuia și nu există nici un indiciu care ar pune la îndoială afirmațiile acestuia din urmă invocate în cererea de validare a creanțelor formulată față de patrimoniul debitorului S.R.L. „*****”, sau că ar fi acționat cu rea - credință, fiind anexat suficient probatoriu întru confirmarea faptului că S.R.L. „*****” este îndreptățit de a pretinde validarea creanței sale în cuantumul solicitat.

100. Cu referire la alegațiile invocate de recurenții lichidatorul S.R.L. „*****” ***** și reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Gîncu Alexandru, Colegiul judiciar le reține drept nefondate și formale, având în vedere că argumentele recursurilor declarate nu sunt susținute prin probe confirmative corespunzătoare, fiind de fapt o reiterare a argumentelor invocate în contestația formulată instanței de fond, care la rândul său s-a expus pe marginea tuturor argumentelor invocate și a dat răspuns la toate întrebările puse în fața instanței.

101. În acest sens, instanța de recurs consideră incidente prevederile art.118 alin.(1) și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

102. Așadar, din probatoriul administrat la materialele cauzei raportat la argumentele prezentate de recurent prin recursul declarat, Colegiul civil reține că, deși recurentul invocă dezacordul cu soluția instanței de fond indicând că la caz, potențialul creditor

S.R.L. „*****” nu este îndreptățit să pretindă încasarea dobânzilor de întârziere în cadrul procedurii de insolvabilitate cu titlu de creanțe, de fapt, acest drept a fost reliefat de instanța de recurs prin prisma analizei probatoriului administrat la materialele cauzei și raportat la cadrul normativ incident cazului dedus judecării, iar argumentele invocate de recurenți în acest sens sunt lipsite de substanță juridică și incapabile de a răsturna soluția instanței de fond care la rândul său a analizat situația de fapt și de drept în coraport cu argumentele formulate de părți și a dat răspuns la toate argumentele și solicitările formulate.

103. Din considerentele enunţate supra, Colegiul civil va respinge cererile de recurs declarate de lichidatorul S.R.L. „*****”, ***** și de către reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”, Gîncu Alexandru şi va menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația înaintată de S.R.L. „*****” împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor a creanței S.R.L. „*****”, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. „*****”.

104. În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de SRL ”*****” și lichidatorul SRL ”*****” în procedura de faliment, administratorul autorizat *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23.04.2024, emisă în cauza de insolvabilitate, intentată față de SRL ”*****” la contestația depusă de SRL ”*****” împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor a creanței SRL ”*****”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru