dorsal nr.4-3361/23; 4-23145778-12-4-13102023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

11 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefier Radu COTOMAN

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Țurcanu Oxana, născută la *****, IDNP:*****, domiciliată în ***** în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1.Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din *****, încheiat de către Inspectoratul de poliție Rîșcani, mun. Chișinău, după semnele contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, se constată faptul că, la data de *****, Țurcanu Oxana, a ignorat obligațiile de educare și instruire a copilului său minor Cebotari Ștefan, care, aflîndu-se pe teritoriul Gimnaziului cu profil ***** de pe str. *****, l-a agresat fizic pe minorul Musteață David, lovindu-l cu palma peste față.

2. În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. Făptuitorul Țurcanu Oxana, cît și reprezentantul legal al părții vătămate minore Musteață David, Larisa Iordan fiind legal citați, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării lor, astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată și în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii

Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Crețu Ludmila, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată și în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

Conform art. 455 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, prezența agentului constatator sau, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

6. Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că Țurcanu Oxana este vinovată de săvârșirea faptei lui imputată din următoarele motive.

7. Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 63 din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, inspectorilor de poliție.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții

exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

8. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din *****, încheiat în privința lui Țurcanu Oxana , precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei ei imputată.

Din Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de *****, rezultă că, Țurcanu Oxana, ignorând obligațiile de educare și instruire a copilului său minor Cebotari Ștefan, care, aflîndu-se pe teritoriul Gimnaziului cu profil ***** de pe str. *****, l-a agresat fizic pe minorul Musteață David, lovindu-l cu palma peste față, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind încheiat în prezența făptuitorului, acesta, neavînd careva obiecții asupra celor constatate.

Instanța reține că potrivit art.60 alin.(2) al Codului Familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

9. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Cererea depusă de Iordan Larisa din *****, prin care a solicitat atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a minorului Cebotari Ștefan, care, la data de *****, l-a agresat fizic pe fiul său minor, Musteață David, cauzîndu-i dureri fizice și psihice;

- Procesul-verbal de audiere a făptuitorului Țurcanu Oxana din *****, din care rezultă că, fiind mama minorului Cebotari Ștefan, a fost apelată de diriginta clasei Șchiopu Nadejda, care a anunțat-o că copilul său l-a agresat cu palma peste față pe un alt elev de clasă într-un conflict iscat între ei;

- Procesele-verbale de consemnare a declarațiilor minorilor Cebotari Ștefan și Musteață David, din care rezultă că fiecare își menține poziția sa de autoapărare și circumstanțele care au produs conflictul;

- Raportul ofițerului de sector al IP Rîșcani, mun. Chișinău, Andrei Vacarciuc, din care rezultă că au fost elucidate toate circumstanțele care au dus la conflictul dintre Musteață David și Cebotari Ștefan soldat cu violență fizică între aceștea.

Examinate în ansamblu, aceste probe confirmă circumstanțele constate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și anume faptul că Țurcanu Oxana a ignorat respectarea obligațiunilor în calitate de părinte privind modul de educare și instruire a copilului său minor Cebotari Ștefan.

10. Prin urmare, instanța constată că Țurcanu Oxana nu-și exercită atribuțiile de îndeplinirea ncorespunzătoare a obligațiilor de educare şi de instruire a fiului său minor, Cebotari Ștefan, acțiunile ilicite ale făptuitorului fiind demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

11. În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Țurcanu Oxana i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

Totodată, studiind Procesul-verbal cu privire la contravenție din ***** prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate care să afecteze în esență legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată că, în fapta prejudiciabilă comisă de către Țurcanu Oxana se regăsește latura obiectivă a contravenției incriminate, iar acțiunile lui Țurcanu Oxana corect au fost încadrate conform prevederilor art. 63 alin.(1) Cod contravențional – îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de educare a copilului.

12. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ia în considerație că, făptuitorul Țurcanu Oxana a fost găsită vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore, drept consecință, instanța consideră rezonabil să aplice în privința

făptuitorului Țurcanu Oxana sancțiune sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către făptuitor.

13. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția pedepsei aplicate și așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Țurcanu Oxana urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

14. La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Țurcanu Oxana că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se aplică lui Țurcanu Oxana în baza art. 63 art. (1) din Codul contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale în sumă 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui Țurcanu Oxana că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**