dosarul nr. 2-260/2024 /2-23155416-38-2-19022024/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 februarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător - Steliana LAZARI
Grefier - Valentina GLIGA, Mircea DOLGHI,

Cu participare: reclamantei *Botnari Elena*, născută la *****, cu domiciliul în mun. *****, IDNP *****;

reprezentantului reclamantei, avocatul Boris Bulbuc, împuternicit în baza mandatului nr. MA 1854807 din data de 06 octombrie 2023;

reprezentantului pârâtului Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei (actual Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru- Est)- Tatiana Pigasova, potrivit procurii nr. 213 din 24 ianuarie 2024 și ordinului nr. 32 din 02 ianuarie2024;

În lipsa: părții pîrîte- Autoritatea Tutelară Locală, Primăria mun. Orhei,

intervenientului accesoriu: *Russ Serghei*, născut la 18 septembrie 1992, domiciliat în raionul Dubăsari, satul Doroțcaia, IDNP 2004013049724

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

a examinat în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Botnari Elena* către Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei (actual Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est) și Autoritatea Publică Locală, Primăria mun. Orhei, cu privire la înapoierea copilului, instanța de judecată,

A Constatat:

<u>Argumentele acțiunii declanșate:</u>

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 01.11.2023, reclamanta Botnari Elena, a acționat în contradictoriu cu Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei (*actuala ATAS Centru-Est*), solicitînd înapoierea copilului.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, este mama copilului ***** (a.n. *****). Prin Hot. Judecătoriei Orhei sediul central din 05.05.2023, a fost

admisă cererea pîrîtului DGASPF, cu privire la luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești. Reclamanta solicită înapoierea copilului, întrucât și-a schimbat condițiile de trai, care au stat la baza luării copilului.

La data de 17.10.2023, reclamanta s-a adresat cu o cerere prealabilă către pîrît DGASPF

În drept, acțiunea a fost motivată conform unor prevederi internaționale ce ține de drepturile copilului, art. 66, 71 Codul Familiei.

În dovedire s-a anexat, certificatul de naștere a copilului, alte înscrisuri.

Cerințele reclamantei:

-încetarea plasamentului copilului ***** (a.n. *****) și înapoierea copilului mamei.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

Interesele părții reclamante în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Boris Bulbuc, care în ședința de judecată a declarat- copilul se ia de la părinți atunci cînd este un comportament antisocial. În cazul reclamantei nu există comportament antisocial, consum de băuturi. Reclamanta se caracterizează pozitiv, are un un loc de muncă permanent, Remarcă, fetița ia fost luată de la reclamant în momentul în care ea se afla în Centru, deci nu puteau a fi puse în discuție condițiile de trai*(f.d. 98 verso)*..

Reclamanta Botnari Elena, fiind audiată în ședința de judecată a explicat, este mama copilului ***** (a.n. *****), născut în relație cu Russ Serghei. A crescut și s-a educat la Internatul din Rezina, deoarece mama decedase din cauza alcoolismului, pe cînd era mică. Locuiește în casa părintească din or. Orhei, împreună cu tatăl și fratele, ultimul făcînd abuz de băuturi alcoolice și anterior aflîndu-se în locuri de detenție. Lucrează neoficial la restaurantul ”Doi Haiduci”, în calitate de dereticătoare, beneficiază de un salariu de 4000-5000, lei *(f.d. 98 verso).*

Interesele părții pîrîte ATAS Centru-Est, în ședința, de judecată au fost reprezentate de către Pegasova Tatiana (f.d. 41-43), care în judecată a explicat, pe reclamantă a cunoscut-o în perioada în care era însărcinată. Ea a solicitat plasarea într-un centru, deoarece în starea ei nu se poate afla acasă, deoarece are frică de fratele ei care face abuz de băuturi spirtoase. Reclamanta a fost plasată la centrul ”Diaconia”. La acest centru s-a aflat perioada pînă la nașterea copilului și o perioadă după nașterea copilului. Ulterior, centrul a comunicat că reclamanta nu poate în continuare de a se afla la centru. Tot centru a elaborat o concluzie, că dacă copilul va rămânea doar cu reclamanta, se va afla în situație de risc, deoarece reclamanta nu a dezvoltat abilități de creștere și educare a copilului. Chiar dacă au

solicitat prelungirea aflării reclamantei la Centru, le-a fost refuzat. Pînă a lua copilul, în calitate de instituție, au încercat să comunice cu rudele reclamantei ca s-o ajute pe reclamantă în creșterea și educația copilului, dar toate rudele au refuzat. Inclusiv, s-a comunicat și cu buneii pe linie paternă a copilului, care locuiesc în regiunea Transnistreană, dar aceștia categoric au refuzat să-și asume reclamanta cu copilul. Deci în cazul dat sunt două momente, reclamanta nu este capabilă de sine stătător să-și crească și educe copilul, nu există un mediul familial care să fie în stare să o ajute. Din acest motiv s-a decis luarea copilului. Reclamanta se întâlnește cu copilul, dar ea nu are abilități de a comunica cu copilul, acesta este retras față de ea. Nu este întocmit vreun grafic de întrevedere cu copilul, cînd reclamanta depune cerere ei i se organizează întrevedere cu copilul la sediul ATAS. Copilul este plasat la asistent parental, crește și se dezvoltă bine (*f.d. 98 verso*).

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea înaintată urmează a fi respinsă din următoarele considerent:

Motivarea de fapt:

În ședința de judecată s-a stabilit, reclamanta este mama biologică a copilului ***** (a.n. *****), născută în relație cu Rus Serghei (f.d. 6). Reclamanta din copilărie este încadrată în grad de dizabilitate mediu, cu o capacitate de muncă 50 % (f.d. 8). Pînă la nașterea copilului, începînd cu data de 24.11.2021 și ulterior cîteva luni după nașterea copilului, în total 11 luni, reclamanta Botnari Elena și copilul s-au aflat la misiunea socială ”Diaconia”. Conform celor 2 Note Informative, întocmite de către centrul maternal al misiunii sociale ”Diaconia”, s-a stabilit că în perioada în care reclamanta-mama copilului Milana, s-a aflat la centru, nu s-a reușit să-i dezvolte abilități parentale și de viață autonomă, ultima nu a înregistrat progrese în ultimele 12 luni, de aceea este necesară găsirea unei soluții alternative (f.d. 46-47).

La data de 11.01.2023, ATAS Centru-Est, acționează reclamanta în judecată cu acțiune privind luarea copilului, fără decăderea din drepturile părintești. Prin Hot. Jud. Orhei sediul central nr. 2-76/2023, este admisă acțiunea direcției și dispusă luarea copilului de la reclamanta Botnari Elena (f.d. 5). Prezenta hotărîre nu a fost contestată.

La data de 17.10.2023 reclamanta, din numele căreia a acționat avocatul Boris Bulbuc, s-au adresat către ATAS Centru-Est, solicitînd încetarea plasamentului copilului ***** (f.d. 9). Prin răspunsul nr. 2091/15.11.2023, s-a refuzat în satisfacerea cererii de retragere a statutului de copil rămas temporar fără îngrijire părintească (f.d. 48).

Motivarea de drept:

Art. 71 Codul Familiei 1) La cererea autorităţii tutelare, instanţa judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti, dacă aflarea copilului împreună cu părinţii prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea lui, şi asigurarea protecţiei copilului de către autoritatea tutelară teritorială.

(2) În cazuri excepţionale, dacă există un pericol iminent pentru viaţa, sănătatea sau inviolabilitatea copilului, autoritatea tutelară locală poate decide luarea copilului de la părinţi, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

(3) În cazurile prevăzute la alin.(2), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa judecătorească privind decăderea din drepturile părinteşti sau luarea copilului de la părinţi fără decăderea lor din aceste drepturi. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat părinţilor.

(4) Cererea privind luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare locale şi a celei teritoriale, în a cărei evidenţă se află copilul.

(5) La cererea părinţilor, instanţa judecătorească poate să le înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

Art. 3 al Legii nr. 370/30.11.2023 "Privind drepturile copilului"- interesul superior al copilului – asigurarea unor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținând cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află;

Art. 6 al.(1) al legii enunțate mai sus, Statul garantează dreptul copilului la viață și la inviolabilitatea fizică și psihică.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Prin acțiunea declanșată, reclamanta Botnari Elena, pretinde înapoierea copilului *****, care i-a fost luat în temeiul unei hotărîri judecătorești (f.d. 5).

Condiția înapoierii copilului este admisă, doar exclusiv în interesul copilului. ÎN acest sens, acel părinte, căruia i-a fost luat copilul, trebuie să dovedească instanței că a înlăturat toate acele circumstanțe de ordin negativ, care au determinat instanța de a aplica față de părinte, luarea copilului.

În contextual afirmațiilor expuse mai sus, instanța notează că, în prezenta cauză, există o Hotărîre judecătorească definitivă (f.d. 5), care are autoritatea de lucru judecat, prin care s-a dispus luarea copilului de la reclamantă. Luarea copilului a fost determinată de faptul că reclamanta, locuiește în casa pe str.Șciusev nr. 25 din mun. Orhei, împreună cu tatăl Botnari Alexei (a.n. 1968) și fratele său Botnari Vadim (a.n. 1995), ambii fac abuz de băuturi spirtoase, nici unul din ei, nu este angajat în cîmpul muncii, cu toate că sunt persone destul de

tinere (f.d. 50-51). Fratele are probleme și de ordin psihiatric (f.d. 56; 69-75: 83). Casa în care locuiesc toți, este nefinalizată, adaptabil pentru trai este o singură odaie (f.d. 57: 111-113). De la momentul examinării cauzei, reclamanta a întreprins careva eforturi și a mai îmbunătățit aspectul odăii în care locuiesc

Pe de altă parte, instanța notează că, reclamanta Botnari Elena, este diagnosticată cu retard mintal. Necătînd la această dizabilitate, reclamanta s-a prezentat ca o persoană care te pătrunde, cu un aspect simpatic și grijuliu, chiar cochetă. Este stabilit, că din familiei ei, doar ea este în stare să muncească, fiind angajată. Dar, la solicitarea instanței de a-I fi prezentat un certificate de la locul de muncă, reclamanta a declarat că ea lucrează neoficial, iar angajatorul a refuzat în eliberarea unui asfel de certificat.

Necătînd la aceste calități pozitive pe care le posedă reclamanta, inclusiv și lipsa de vicii, dizabilitatea de care suferă reclamanta, nu a putut dezvolta în ea, abilități de îngrijire a unui copil. Acest aspect, este expus în Notele Informative, care au monitorizat comportamentul reclamantei cînd copilul se afla cu ea, de exemplu- întîrzie cu rutina, repartizarea inadecvată a meselor copilului, nu ține cont de timpul preparării bucatelor, uită cratița pe foc (f.d. 47). În cadrul vizitei reclamantei Botanri Elena cu copilul său, s-a stabilit, că aceasta nu este capabilă să interacționeze cu el, să se joace, copilul devine iritat și plîngăreț. Reclamanta vine cu mici cadouri pentru copil, hăinuțe sau produse alimentare, dar acestea, fie că sunt cu termenul expirat, fie că sunt mici (f.d. 52-53).

În cumulul celor expuse mai sus, instanța reieșind din circumstanțe obiective stabilite pe caz, condițiile de viață ale reclamantei, aceasta neavînd o posibilitate de îmbunătățire a condițiilor de trai, traiul cu tatăl și fratele alcoolici, pasivitatea rudelor acesteia, dizabilitatea de care suferă, ***considere că înapoierea copilului nu este posibilă, nu va fi în interesul copilului.*** În ipoteza în care s-ar înapoia copilul mamei, este inacceptabil ca acesta să locuiască cu bunicul și unchiul alcoolizați și încă în aceiași odaie. Mama dă viață copilului, totodată mama este acea, care dezvoltă instincte în copil, în rezultatul căreia copilul crește și se dezvoltă, dar reclamanta nu este capabilă să dezvolte aceste instincte în copil

Din aceste considerente, instanța respinge acțiunea reclamantei Botnari Elena, în înapoierea copilului, va fi în interesul copilului, plasarea în continuare a copilului la asistentul parental.

În conformitate cu art. 71 Cod familiei, art. 236– 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de *Botnari Elena* către Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei (actual Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru- Est) și Autoritatea Publică Locală,

Primăria mun. Orhei, cu privire la înapoierea copilului Russ (Botnari) Milana (a.n. 17 ianuarie 2022, IDNP 2021500103817).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI