Dosarul nr. 2-24075580-12-2-10072024 (2-9210/24)

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

18 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefieri Mamaliga Vitalina, Ursu Maria
cu participarea reclamantului, pîrîtei și reprezentantul pîrîtei, avocatul Coptu Sergiu,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului Lunca Ion împotriva Moiseev Nataliei cu privire la încasarea prejudiciului material rezultat din contravenție, dobînzii de întîrziere, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată şi,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 08 iulie 2024, Cabinetul Avocatului Ion Lunca a depus cererea de chemare în judecată împotriva Moiseev Nataliei solicitând încasarea sumei de 37 653 lei cu titlu de prejudiciu material rezultat din contravenție, a dobînzii de întârziere la repararea prejudiciului material rezultat din contravenție în mărime de 9 977,22 lei ți încasarea prejudiciului moral în mărime de 30 000,00 lei.
2. În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, la data de 02.02.2023 Moiseev Natalia conducând mijlocul de transport – automobilul de model ***** cu nr. înmatriculare *****709 – a tamponat mijlocul de transport – automobilul de model ********** *****cu nr. înmatriculare **********ce aparține cu drept de proprietate CA ”Ion Lunca”. În acest sens, tot la aceeași dată de către agentul constatator Bulmaga Alina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05803961 prin care s-a constatat următoarele: conducătorul Moiseev Natalia cu a/m ***** cu n/î **********în funcție de deplasare, cu spatele, nua ținut cont de situația rutieră și a comis tamponarea cu a/m parcat de model ********** *****cu n/î **********a cet. Lunca Ion. Astfel prin procesul-verbal întocmit a fost reținută comiterea de către Moiseev Natalia a contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional. Este de menționat că vizavi de conținutul procesului-verbal contravenientul nu a avut obiecții, iar victima a solicitat repararea prejudiciului cauzat prin fapta comisă.

3. În cadrul procesului contravențional la data de 02.02.2023 fiind audiată în calitate de persoană bănuită în comiterea contravenției, asupra circumstanțelor faptei, Moiseev Natalia a declarat că își recunoaște vina și își asumă responsabilitatea. Pe de altă parte, fiind audiat în calitate de victimă, Lunca Ion a declarat referitor la circumstanțele cauzei, iar ulterior Moiseev Natalia a eliberat o declarație lui Lunca Ion potrivit căreia a menționat că își recunoaște vina și este de acord să repare integral prejudiciul în cazul în care compania de asigurări refuză.
4. La data de 03.03.2023 CA ”Ion Lunca” reprezentat de Lunca Ion a depus declarația de daune nr.RCAI0515_2023 din 03.03.2023 privind remedierea autovehiculului prejudiciat de model ********** *****cu n.î.*****, deteriorat în urma accidentului de circulație produs la 02.02.2023. Drept urmare , prin Dispoziția nr.RCAI0515_2023 a fost dispusă nerecunoașterea drept caz asigurat evenimentul produs și descris în declarația de daune și a respins cererea de acordare a despăgubirii de asigurare. În motivarea deciziei adoptate compania de asigurări a reținut că în urma controlului efectuat de către asigurator în temeiul actelor anexate, s-a constatat că Contractul de asigurare de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehiculele Seria RCAI-008434020, pentru a/m de model ***** nr/înm *****este încheiat ulterior producerii accidentului rutier. Mai mult, reclamantul informează că în timp ce așteptau sosirea echipajului de poliție la locul comiterii accidentului rutier Ion Lunca a văzut că pîrîta a apela o cunoștință de a sa căreia îi descria circumstanțele accidentului rutier și a solicitat urgent să-i fie perfectată polița de asigurare pentru a se eschiva de la repararea prejudiciului cauzat. La cele văzut a informat pîrîta că nu va fi posibil de despăgubit din contul poliței de asigurare dacă a solicita urgent să-i fie perfectată, iar legea nu prevede nici o excepție.
5. Deși în ziua comiterii accidentului rutier, pîrîta a dat asigurări că va repara integral prejudiciul care se face vinovată, pînă în prezent nu a fost efectuată nici o acțiune de soluționare amiabilă. În aceste circumstanțe la data de 18.04.2024 CA”Ion Linca” s-a adresat către compania S.R.L.”Santacruz care a fost importatorul și vînzătorul automobilul accidentat ce aparține cu drept de proprietate reclamantului, în vederea reparării defecțiunilor constate în rezultatul accidentului rutier din 02.02.2023. Urmare a examinării, compania de service auto a eliberat actul de nr.4136 în care a descris în mod desfășurat lucrările ce urmează a fi efectuate și piesele necesare ce urmează a fi preschimbate pentru a remedia autovehiculul prejudiciat și a restabili aspectul estetic, funcțional și economic al automobilul de pînă la comiterea accidentului rutier. În acest sens fiind eliberată și factura nr.18042024 din 18.04.2024. Astfel, costul total al lucrărilor și pieselor care urmează a suportate de reclamant constituie 37 653 lei. Avînd intenția de a soluționa amiabil litigiul, reclamantul la data de 14.05.2024 a înaintat pîrîtei cererea prealabilă nr.1, care potrivit avizului de recepție, a fost recepționat de către pîrîtă la data de 21.05.2024. Însă pînă în prezent pîrîta nu a reacționat în nici un mod la solicitările de reparare benevolă a prejudiciului material și moral cauzat.

6. Reieșind din situația de fapt descrisă supra se constată că prin comiterea unei contravenții, pîrîta i-a cauzat reclamantului un prejudiciu în mărime de 37 653 lei, prejudiciul care a fost refuzat de a fi reparat, deși vina a fost recunoscută integral, totodată fiind asumată și repararea prejudiciului cauzat. De drept și-a întemeiat acțiunea în baza art.10 Cod civil, raportînd la circumstanțele cauzei prevederile legale de bună-credință evocate supra, se constată că pîrîta a avut un comportament aparent corect și deschis de a remedia prejudiciul cauzat reclamantului, totuși ulterior a acționat în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior, refuzînd în mod tacit repararea prejudiciului cauzat și obligațiile asumate prin declrația oferită reclamantului la data de 02.02.2023.
7. Totodată potrivit art.19, art.1998, art.2013, art.2022, art.2025 Cod civil și raportînd la circumstanțele speței se constată că drept urmare a acțiunilor pîrîtei manifestate prin conducerea neglijentă a autovehiculului și tamponarea autovehiculului reclamantului, care au fost constatate și sancționate de către poliție. Pentru a remedia deteriorările provocate , reclamantul urmînd să suporte cheltuielile în mărime de 37 653 lei această sumă reprezentând valoarea despăgubirilor care cuprind valoarea pieselor ce urmează a fi înlocuite, cheltuielile de transportare a pieselor din China în Republica Moldova și serviciului privind lucrările de repartiție.
8. Așadar, despre existența prejudiciului material și solicitarea reclamantului de a fi reparat prejudiciul , pîrîta a cunoscut începînd cu data de 02.02.2024, cu toate acestea nu a întreprind nici o acțiune de remediere. În acest consideră că este îndreptățit să solicite în baza art.942 Cod civil dobînda de întîrziere.
9. Suplimentar în temeiul art.2036, art.2037 Cod civil prejudiciul moral în mărime de 30 000,00 lei. Pentru a demonstra legătura cauzală consideră că trebuie evidențiată suferința psihică și emoțională în rezultatul accidentului rutier și faptul că după ce a fost comis incidentul la data de 02.02.2023 a fost blocat complet din cauza impunerii necesității de a aștepta organele de poliție, de a face explicații ce ține de circumstanțele în care a avut loc accidentul rutier, la fel disconfortul și anxietatea provocată de necesitatea de a rezolva problema reparațiilor și de a asigura că vinovatul va acoperi costurile care constituie factori ce contribuie la suferințele morale. Ce ține de incertitudine și îngrijorare și lipsa de siguranță că va fi reparată automobilul din contul Moiseeva Nataliei. Or automobilul accidentat de pîrîtă a fost primul automobil procurat de către CA Lunca Ion care are o valoare semnificativă. Acesta a fost un automobil comandat prin intermediul companiei S.R.L.”Santacruz” care a fost așteptat aproximativ 10 luni să fie produs la uzină, iar ulterior transportarea în Republica Moldova, iar la o distanță de nici două luni a fost accidentat. La fel a fost creat un disconfort managerial și organizatoric, or gestionarea reparațiilor și asigurarea că pîrîta va acoperi costurile, iar ignorarea acestei obligații, a impus o povară suplimentară asupra resurselor Cabinetului Avocatului. Acest disconfort se datorează și din cauza că în Republica Moldova nu există un dealer oficial al

modelului de automobil chinezești ”Build Your Dreams” din cauza că acest model de automobil este unul recent promovat pe piața locală, iar numărul de automobile este unul relativ puțin.

10. Susține că a avut un impact asupra activității profesionale deoarece este un automobil utilizat în activitatea profesională, avocatului Ion Lunca i-au fost cauzate perturbări și întîrzieri în gestionarea cazurilor și serviciilor oferite clienților săi. La fel automobilul era nou la momentul producerii accidentului rutier. Pierderea valorii automobilului nou a adăugat o dimensiune suplimentară a prejudiciului moral, reflectând o devalorizare imediată și semnificativă. Pîrîta Moiseev Natalia a dat dovadă de rea-credință, fără a acționa pentru a repara prejudiciul cauzat, deși a recunoscut vina și a dat asigurări la momentul comiterii accidentului rutier.
11. În concluzie solicită instanței de judecată acordarea sumei de 30 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru a compensa în mod adecvat disconfortul managerial și organizatoric, impactul asupra activităților profesionale, devalorizarea unui automobil nou și întîzierea nejustificată în repararea prejudiciului cauzate de fapta contravențională a pîrîtei Moiseev Natalia.
12. La data de 06 martie 2025 în ședința de judecată a fost depusă în temeiul art.186 CPC referința din partea pîrîtei Moiseev Natalia și solicită admiterea parțială a acțiunii. În motivarea poziției sale a menționat că acțiunea este întemeiată parțial în sumă de 10 920,00 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin contravenție, iar în rest urmează să fie respinsă ca neîntemeiată. Consideră că prin înscrisurile anexate de reclamantă la acțiunea civilă nu se confirmă circumstanțele de fapt invocate drept temei a pretențiilor sale din acțiunea civilă. Consideră că urmează să fie pusă în evidență că la data de 02.02.2023 în jurul orelor 14:00 Moiseeva Natalia conducea mijlocul de transport de model ***** cu nr.î ********** și a accidentat automobilul de model cu nr.î **********atunci cînd încerca să parcheze mijlocul său de transport alături de acest mijloc de transport din cauza neatenției sale, ca urmare acestui fapt a atins partea din spate a mijlocului de transport de model ********** *****cu n.î. **********. A fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și a fost recunoscută vinovată Moiseev Natalia de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional fiind sancționată contravențional. Fiind audiată în cadrul procesului contravențional și-a recunoscut vina de fapta comisă și a menționat că va recupera prejudiciul cauzat ținînd cont că au fost deteriorate două elemente ale mijlocului de transport în limita sumei de 500 -600 Euro. Menționează că recunoaște parțial vina în limita sumei de 10 920 lei. Nu este de acord cu solicitarea de a fi încasată suma de 29 773,00 lei care inclus de costul celor două piese ca noi – ușa portbagajului și bara de protecție din spate, deoarece nu sunt premise pentru a înlocui piesele nominalizate, deoarece aceste piese nu au fost deteriorate esențial. Menționează că la momentul producerii accidentului rutier, pîrîta nu avea contract de asigurare și poliță de asigurare de

răspundere obligatorie de răspundere civilă obligatorie, a încheiat acest contract după producerea accidentului rutier.

13. Consideră că nu este motivată solicitarea de a fi înlocuite cele două piese deoarece nu s-a expus nici un specialist în acest sen și constituie doar doleanța reclamantului, or Legea nr.414 din 22.12.2006 reglementează recuperarea prejudiciului real cauzat. Potrivit art.21 alin.(1) din Legea menționată este prevăzut că urmează să fie depusă o cerere pentru deschiderea dosarului de daune, iar suma de 10 920 lei menționată constituie prejudiciul real cauzat reclamantului. Mai mult nu a fost anexat nici un înscris care să confirme achitarea de către reclamant a sumei de 37 653 lei, solicitată de a fi încasată.
14. Nu este de acord să achita dobânda de întârziere în sumă de 9 977,00 lei deoarece nu s-a eschivat de la achitarea prejudiciului material în limitele indicate de 500-600 Euro, ea consideră că suma de 37 653 lei este una exagerată.
15. Referitor la prejudiciul moral la fel consideră că este o cerință exagerată, or nu i-a cauzat reclamantului un prejudiciu moral prin accidentul rutier, neagă faptul că i-ar fi creat reclamantului retrăiri sufletești nefavorabile și stări psihice nesatisfăcătoare. Apreciază solicitarea drept una neîntemeiată și urmează să fie respinsă. Astfel suma de 30 000,00 lei solicitată este una exorbitant de mare și urmărește scopul unei îmbogățiri nejustificate în situația în care ea a recunoscut vina și s-a oferit să repare prejudiciul material cauzat prin acest accident rutier.
16. În ședință de judecată, reclamantul avocatul Lunca Ion a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia integral. A susținut fiecare argument indicat în cererea de chemare în judecată, la fel a menționat că nu a efectuat reparația mijlocului de transport deoarece consideră că urmează să fie făcută plata de pîrîtă, mai ales că automobilul era nou și după accidentul rutier s-a devalorizat esențial, iar acest prejudiciu urmează să fie achitat de pîrîtă.
17. Pîrîta și reprezentantul acesteia avocatul Coptu Sergiu au susținut argumentele din referință și au solicitat admiterea parțială a acțiunii în limita sumei de 10 920,00 lei care constituie prejudiciul material efectiv cauzat reclamantului. Ce ține de alegațiile referitor la achitarea contravalorii pieselor consideră că sunt pretenții neîntemeiate, iar suma solicitată este una exagerat de mare.

II. Aprecierea instanței de judecată:

18. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, reieşind din următoarele considerente.
19. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru

soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

20. În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.
21. În conformitate cu art. 240 alin. (1, 3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
22. În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 02 februarie 2023 ora 14:04 conducătorul Moiseev Natalia cu a/m ***** cu n/î *****în funcție de deplasare cu spatele nu a ținut cont de situația rutieră și a comis tamponarea cu a/m parcat de model ********** *****cu n/î **********a cet. Lunca Ion, în rezultatul incidentului a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție fiind recunoscută vinovată Moiseev Natalia vinovată de încărcare punctului 41 alin.(2) al RCR prin ce a comis contravenția prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional. (f.d.17-25)
23. Potrivit Poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă Auto Internă nr.RCAI-008434020 încheiată pentru automobilul ***** cu numărul de înmatriculare **********, aceasta a fost activată la data de 02 februarie 2023 ora 13:56:16. (f.d.25 verso)
24. Potrivit recipisei cercetate în ședința de judecată, Moiseev Natalia Vladimir cu domiciliul în mun.Chișinău, str.Colina Pușkin17 ap.7 și-a recunoscut vina în accidentul produs la data de 02.02.2023 la ora 13:40 aflîndu-se la volanul automobilului ***** *****a tamponat automobilul de model ********** *****cu n/î **********. Este de acord să repare integral prejudiciul în cazul în care compania de asigurări se refuză. (f.d.23)
25. Potrivit Dispoziției nr.RCAI0515_2023 emisă de Compania de Asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” S.A. cu privire la declarația de daunei nr.RCAI0515_2023 din 03.03.2023 conform poliței de asigurare ser.RCAI-008434020, în urma controlului efectuat de către asigurator în temeiul actelor anexate, s-a constata că Contractul de asigurare de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehiculul Seria RCAI-008434020 pentru a/m de model ***** nr/inm *****este încheiat ulterior producerii accidentului rutier, motiv din care compania de asigurări a dispus evenimentul produs și descris în declarația de daune nr. RCAI 0515_2023 din 03.03.2023 a nu recunoaște drept caz asigurat și a respinge cererea de acordare a despăgubirii de asigurare. (f.d.31-32)

26. La data de 14 mai 2024 Cabinetul Avocatului ”Ion Lunca” s-a adresat către Moiseev Natalia cu cererea prealabilă solicitînd recuperarea prejudiciului material în mărime de 37 653,00 lei și prejudiciul moral în mărime de 30 000,00 lei. (f.d.33)
27. Potrivit Contractului nr/008/CN de vînzare-cumpărare din 23 martie 2022 Cabinetul Avocatului ”Ion Lunca” a procurat de la S.R.L.”Santacruz” automobilul ********** *****anul fabricației 2022 la preț de 30 900,00 u.c. (1 u.c.=1 USD).(f.d.27-28)
28. Iar la data de 18.04.2024 a fost recepționată comanda efectuată de către S.R.L.”Santacruz” de la Cabinetul Avocatului ”Ion Lunca” în sumă totală de 37 653,00 lei. În Contul lucrărilor indicate au fost incluse: montarea-demontarea ușei portbagaj 2 unități – 1200,00 lei; dezmembrarea-asamblare ușei portbagaj 2 unități - 1000,00 lei, montare-demontare barei spate 2 unități – 700,00 lei, dezmembrare-asamblare barei spate 2 unități -200,00 lei; servicii de vopsire ușei portbagaj 1 unitate – 3 840,00 lei, servicii vopsire barei spate 1 unitate – 2880,00 lei, demontare-instalare sticlei spate 2 unități – 1 100,00 lei, în total suma de 10 920,00 lei. La fel în aceeași comandă au fost incluse piese de rezervă și anume ușa portbagaj – 1 unitate la preț de 10 344,00 lei și bara spate set – 1 unitate la preț de 16 389,00 lei. (f.d.29)
29. Instanța de judecată reține că pîrîta în ședință de judecată a recunoscut parțial acțiunea formulată în partea achitării serviciilor de reparație mijlocului de transport în mărime de 10 920,00 lei.
30. Potrivit art.1998 alin.(1)-(2) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.
31. Comform art.2013 alin.(1)-(2), (5) Cod civil, Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit. Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art.1998.
32. Potrivit procesului-verbal contravențional, Moiseev Natalia a fost recunoscută vinovată de producerea accidentului rutier din 02 februarie 2023, ora 14:04, fiind sancționată contravențional pentru încălcarea punctului 41 alin.(2) din RCR, fapt ce întrunește caracterul de faptă ilicită în sensul art. 1998 Cod civil.

33. Prejudiciul material este cert și cuantificat pe baza facturilor și devizului de reparație (în sumă de 37 653,00 lei), conține detalii clare privind piese și manoperă; este direct legat de daunele produse asupra automobilului ********** *****.
34. Este dovedit prin procesul-verbal de constatare a accidentului, recunoașterea vinovăției de către pârâtă și legătura directă între fapta acesteia și avariile suferite de automobilul reclamantului. Moiseev Natalia a recunoscut expres în scris responsabilitatea sa (recipisa), declarând că este de acord să repare prejudiciul dacă asigurătorul refuză, ceea ce confirmă vinovăția.
35. Din analiza înscrisurilor depuse la dosar rezultă că compania C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. a refuzat acordarea despăgubirilor, invocând faptul că polița de asigurare a fost emisă după producerea accidentului rutier (ora încheierii poliței: 13:56:16, față de ora accidentului: 13:40). Cu toate acestea, această împrejurare nu exonerează pârâta de răspundere civilă pentru prejudiciul cauzat, în conformitate cu prevederile art. 2013 din Codul civil, care statuează că obligația de reparare a prejudiciului izvorăște din fapta ilicită săvârșită și nu depinde de existența sau valabilitatea unei asigurări. Astfel, răspunderea pârâtei rămâne angajată în mod direct pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa, indiferent de situația poliței de asigurare obligatorie.
36. Ce ține de cuantumul prejudiciului material solicitat de către reclamant în mărime de 37 653,00 lei în care este inclusă manopera în mărime de 10 920,00 lei și prețul pentru schimbul a două piese cum ar fi ușa portbagaj și bara spate set în mărime totală de 26 733,00 lei.
37. Instanța constată că nu a fost justificată în mod temeinic necesitatea înlocuirii pieselor deteriorate ale automobilului ********** *****. Având în vedere natura și amploarea deteriorărilor constatate, acestea puteau fi remediate prin lucrări de reparație, fără a impune schimbarea integrală a pieselor respective. Nu a fost prezentat un raport de constatare obiectiv, întocmit de un expert independent, care să fundamenteze și să susțină necesitatea înlocuirii acestor componente. În lipsa unui astfel de raport, instanța nu poate accepta că demersul privind schimbarea pieselor este justificat, iar o astfel de înlocuire ar putea conduce la o îmbogățire nejustificată a reclamantului. În drept, conform principiului reparării integrale, dar proporționale și rezonabile a prejudiciului, reparația trebuie să fie adecvată pagubei reale suferite, fără a genera avantaje patrimoniale necuvenite.
38. Astfel, conform articolului 2025 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova, repararea prejudiciului se poate face prin restabilirea situației anterioare (repararea bunului deteriorat) sau, în cazul în care aceasta nu este posibilă ori persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc, stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. De asemenea, articolul 19 alin. (5) Cod civil prevede că repararea prejudiciului presupune

repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu s-ar fi produs. Prin urmare, în absența unor dovezi exacte privind cuantumul prejudiciului, instanța poate evalua și stabili un cuantum echitabil al despăgubirii, având în vedere circumstanțele cazului și principiile dreptului civil.

39. Instanța reține că, în conformitate cu art. 2013 alin. (1) Cod civil al Republicii Moldova, răspunderea pentru prejudiciul cauzat unei persoane se bazează pe fapta ilicită a acesteia, iar obligația de reparare a prejudiciului nu depinde de existența sau activarea unei polițe de asigurare. În acest sens, pârâta este obligată să suporte răspunderea materială pentru prejudiciul cauzat reclamantului prin accidentul rutier produs la data de 02.02.2023.
40. Totodată, potrivit art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului constă în readucerea persoanei vătămate în situația anterioară producerii faptei ilicite, în măsura în care acest lucru este posibil. Din probele administrate în cauză, instanța constată că suma de 10 920,00 lei reprezintă valoarea necesară și suficientă pentru efectuarea lucrărilor de reparație aferente pieselor deteriorate ale automobilului ********** *****, astfel cum rezultă din documentele prezentate și recunoscute parțial de către pârâtă.
41. În lipsa unei dovezi obiective și concludente privind necesitatea înlocuirii pieselor, iar având în vedere că pârâta a recunoscut parțial acțiunea reclamantului, instanța apreciază că acordarea sumei menționate corespunde principiului echității și al reparării juste a prejudiciului, prevenind orice posibilă îmbogățire nejustificată a reclamantului. Aceasta este în deplină concordanță cu prevederile art. 1979 Cod civil, care stipulează interdicția îmbogățirii fără justă cauză.
42. În concluzie, instanța admite pretenția reclamantului în cuantumul de 10 920,00 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor de reparație efectuate, sumă care reflectă prejudiciul real și necesarul pentru restabilirea integrității bunului deteriorat.
43. Conform art.2025 alin.(6) Cod civil, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art. 942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații.
44. Instanța reține că, potrivit calculului dobânzii de întârziere prezentat de reclamant, a fost inclusă în mod eronat perioada cuprinsă între 02.02.2023 și 08.07.2024, ceea ce nu este admisibil. Conform normelor legale, obligația de plată a dobânzii de întârziere începe să curgă de la data la care debitorul a fost înștiințat oficial despre existența creanței și i-a fost acordat un termen rezonabil pentru executarea acesteia.
45. În speță, notificarea privind solicitarea efectuării plății a fost expediată pârâtei Moiseev Natalia la data de 14.05.2024 și recepționată efectiv la 21.05.2024, iar reclamantul Lunca Ion i-a oferit un termen de 7 zile calendaristice pentru achitare. Prin urmare, data de referință de la care începe calculul dobânzii de întârziere este 29.05.2024, după expirarea termenului acordat pentru plata voluntară.

46. Astfel, instanța va admite solicitarea reclamantului privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada cuprinsă între 29.05.2024 și 08.07.2024, în conformitate cu prevederile art. 942 Cod civil, care reglementează dobânda de întîrziere pentru plata cu întârziere a sumelor datorate.
47. Instanța a admis parțial pretenția reclamantului, acordând suma de 10 920,00 lei pentru lucrările de reparație, precum și dobânda de întârziere calculată în temeiul art. 942 Cod civil, pentru perioada 29.05.2024 – 08.07.2024, în cuantum de 165,91 lei.
48. Instanța reține că, în prezenta cauză, reclamantul a solicitat și încasarea unui prejudiciu moral în cuantum de 30 000,00 lei, motivând că incidentul rutier i-ar fi provocat suferințe psihologice.
49. Conform art. 2036 Cod civil al Republicii Moldova, prejudiciul moral este reparabil doar dacă se constată o atingere adusă valorilor personale nepatrimoniale, cum ar fi sănătatea, onoarea, demnitatea, reputația ori viața privată. Pentru acordarea despăgubirilor morale este necesar ca prejudiciul pretins să fie real, direct, dovedit și în legătură cauzală cu fapta ilicită.
50. În speță, din materialele cauzei rezultă că accidentul rutier din 02.02.2023 a fost soldat exclusiv cu daune materiale asupra automobilului reclamantului, fără existența unor urmări asupra sănătății ori integrității sale fizice sau psihice. Reclamantul nu a furnizat niciun mijloc de probă din care să rezulte vreo traumă, suferință psihologică, afectare emoțională semnificativă sau alte elemente obiective care să fundamenteze acordarea unui prejudiciu moral.
51. De altfel, simpla nemulțumire generată de implicarea într-un accident rutier de mică amploare nu este, în sine, suficientă pentru a justifica despăgubiri morale, conform jurisprudenței constante a instanțelor naționale.
52. Prin urmare, instanța va respinge pretenția privind încasarea sumei de 30.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, ca fiind neîntemeiată și neprobată.
53. Conform art. 94 alin. (1)-(2) din același act legislativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui.
54. Prin Hotărârea privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă din 26 septembrie 2024, Curtea Constituțională a hotărât: ”Se declară neconstituțional: - textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare

sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023; - și textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă.

55. Instanța de judecată constată că reclamantul Cabinetul Avocatului Lunca Ion, pentru intentarea prezentului proces a achitat în beneficiul Judecătoriei Chișinău, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată seria și nr. 00 651165008967 din 08.07.2024, care urmează să fie compensată din contul pîrîtei.
56. Ce ține de taxa de stat, instanța de judecată reține că potrivit 98 alin.(1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
57. În conformitate cu punctul 1.1.2 din Anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei taxa de stat se calculează corespunzător 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei, respectiv instanța a admis parțial acțiunea în partea încasării prejudiciului material în mărime de 11085,91 lei, iar taxa de stat constituie suma de 493,39 lei.
58. În consecință ținând cont de faptul că pretențiile reclamantului au fost admise parțial, taxa de stat de care a fost scutită reclamantul urmează să fie compensată de la pîrîtă în mărime de 493,39 lei.
59. Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).
60. Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei, nu au fost invocate.
61. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea urmează a fi admisă parțial.
62. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Cabinetul Avocatului Lunca Ion împotriva Moiseev Nataliei cu privire la încasarea prejudiciului material rezultat din contravenție, dobânzii de întârziere, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Moiseev Natalia, IDNP *****în beneficiul Cabinetului Avocatului Lunca Ion, IDNO *****prejudiciul material rezultat din contravenție în mărime de **10 920,00 lei** (zece mii nouă sute douăzeci lei) și dobânda de întârziere calculată pentru perioada 29.05.2024-08.07.2024 în mărime de **165,91 lei** (o sută șaizeci și cinci lei și 91 bani) și cheltuieli de judecată formate din taxa de timbru în mărime de **200,00 lei** (două sute lei) .

Se încasează de la Moiseev Natalia, IDNP *****în beneficiul statului taxa de stat în mărime de **493,39 lei** (patru sute nouăzeci și trei lei și 39 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**