H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, Cebotari Vadim;

în prezența: victimei Caterinici Eduard;

în lipsa: contravenientului *****Vadim, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de către cet. *****Vadim, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chişinău, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 450173 din 28 iunie 2024, încheiat de către Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 28 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, Cebotari Vadim, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 450173, prin care cet. *****Vadim a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 (*douăzeci și patru*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (*o mie două sute*) lei, cu aplicarea a 6 (*șase*) puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 09 iunie 2024, ora 22 și 00 min., făptuitorul *****Vadim, fiind la volanul automobilului de model „Volvo”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. Armenească nr. 73, mun. Chișinău, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență și dexteritate sporită la trafic, având în limita vizibilității sale un obstacol, a încălcat regulile de circulație și s-a ciocnit în automobilul staționat regulamentar de model „Volkswagen Passat” cu n/î „*****”, ce aparține lui Caterinici Eduard, producând astfel evenimentul rutier soldat doar cu pagube materiale, ignorând prevederile pct. 3,4, pct. 45 alin. (1) și (2), și pct. 46 din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, contravenientul *****Vadim a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 450173 din

28 iunie 2024 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea acestor acte și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat lipsa probelor care ar demonstra că anume *****Vadim se face vinovat de producerea accidentului care a avut loc pe str. Armenească nr. 73 din mun. Chișinău, la data de 09.06.2024, cu mijlocul de transport de model „Volvo” cu n/î *****.

A mai invocat contravenientul că, agentul constatator s-a limitat la descrierea generică a pretinsei fapte contravenționale și nu a acumulat nici o probă care să indice la faptul că *****Vadim se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, iar concluziile cu privire la vinovăția persoanei se bazează exclusiv pe constatările personale ale agentului constatator.

3. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliție, Cebotari Vadim, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui *****Vadim pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, menționând că în urma recepționării informației despre accidentul rutier avut loc pe str. Armenească din mun. Chișinău, și deplasându-se la fața locului, au fost acumulate probe ce dovedesc că vinovat de accident se face cet. *****Vadim.

4. Victima Caterinici Eduard, în cadrul ședinței de judecată a susținut cele invocate în procesul verbal cu privire la contravenție, menționând că circumstanțele cauzei corect au fost constatate și indicate de agentul constatator în acut de învinuire.

5. Contravenientul *****Vadim, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în contestație și în materialele cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care sunt incidente speței, instanța de judecată apreciază contestația ca neîntemeiată, și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele motive.

7. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că contestația a fost depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

8. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a comis cu intenție sau

din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform articolului 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

9. Aşadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 28 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, Cebotari Vadim, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 450173, prin care cet. *****Vadim a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 (*douăzeci și patru*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (*o mie două sute*) lei, cu aplicarea a 6 (*șase*) puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 09 iunie 2024, ora 22 și 00 min., făptuitorul *****Vadim, fiind la volanul automobilului de model „Volvo”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. Armenească nr. 73, mun. Chișinău, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență și dexteritate sporită la trafic, având în limita vizibilității sale un obstacol, a încălcat regulile de circulație și s-a ciocnit în automobilul staționat regulamentar de model „Volkswagen Passat” cu n/î „*****”, ce aparține lui Caterinici Eduard, producând astfel evenimentul rutier soldat doar cu pagube materiale, ignorând prevederile pct. 3,4, pct. 45 alin. (1) și (2), și pct. 46 din Regulamentul circulației rutiere.

10. Potrivit articolului 242 alin. (2) din Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri, se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

11. Instanța de judecată reține că, la stabilirea faptei contravenționale, agentul constatator i-a incriminat făptuitorului încălcarea prevederilor pct. 3,4, pct. 45 alin. (1) și (2), și pct. 46 din Regulamentul circulației rutiere adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

Astfel, Regulamentul circulației rutiere, la pct. 3,4 prevede că: (3) participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente; (4) orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia.

Potrivit pct.45 alin. 1) din același Regulament, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

12. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța reține că procesul-verbal de constatare şi de sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. În cazul de față, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, Curtea Constituțională a menționat în jurisprudența sa că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitate, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018).

13. Analizând conținutul procesul-verbal, instanța constată că agentul constatator a menționat încadrarea juridică a faptei, norma de drept material, in concreto articolul 242 alin. (2) din Codul contravențional, cu trimitere la pct. 3,4, pct. 45 alin. (1) și (2), și pct. 46 din Regulamentul circulației rutiere. De asemenea,

instanța constată că în procesul verbal sunt consemnate toate elementele sale obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost comise erori procesuale, care ar atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

14. De asemenea, instanța nu a putut constata motive de încetare a procesului contravențional, fapta comisă de către cet. *****Vadim fiind probată prin procesul-verbal cu privire la contravenție și probele administrate în cadrul procesului contravențional, și anume:

- schița accidentului rutier și planșa fotografică (*f.d. 15*);
- conținutul procesului verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 09.06.2024, acțiune în care s-a cercetat locul accidentului rutier, perimetrul str. Armenească nr. 73 din mun. Chișinău și mijlocul de transport parcat la fața locului de model „Volkswagen" cu n/î „BL DJ 187" (*f.d. 16-18*);
- procesul-verbal de examinare a unității de transport de model „Volvo" cu n/î „BDT 026" din 10.06.2024 (*f.d. 19-20*);
- procesul-verbal din 28.06.2024 de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției (*f.d 23-24*);
- procesul-verbal de audiere a victimei Caterinici Eduard din 10.06.2024 (*f.d 25*);
- declarațiile martorului Cepraga Mihai (*f.d 26*);
- procesul-verbal de audiere a martorului Constantin Eugen din 100.06.2024 (*f.d 27*);
- un CD care conține imagini video surprinse de camerele de luat vederi amplasată pe clădiera SRL „Mega Lux" din 09.06.2024, ridicate de la reprezentantul SRL „Mega Lux", Caramanuța Alexandru (*f.d 38, 39*);

15. Instanța de judecată va respinge alegațiile autorului contestației, potrivit cărora la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu s-a bazat pe probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, dar la sancționat pe *****Vadim fără a-i fi dovedită vinovăția, atâta timp cât probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 09 iunie 2024, împreună cu schița accidentului rutier și planșa fotografică, coroborate cu declarațiile victimei, a martorilor, și a imaginilor video, contrazic incontestabil argumentele din contestație, și evident, confirmă fără echivoc, vinovăția contravenientului *****Vadim în producerea accidentului în traficul rutier.

Afirmațiile contravenientului *****Vadim, cum că nu se consideră vinovat de săvârşirea contravenției atribuite lui ca învinuire, iar argumentele invocate în contestație, dar și versiunea invocată de contravenient în cadrul audierii sale,

precum că în momentul ciocnirii automobilului de model „Volkswagen Passat” cu n/î „*****”, care era parcat pe str. Armenească nr. 73, mun. Chișinău, la volanul automobilului de model „Volvo”, cu numărul de înmatriculare „*****”, se afla o altă persoană, cet. Ciortan Doina, această stare nu determină nevinovăţia contravenientului, iar raţionamentele aduse în sprijinul acestor afirmaţii au un scop de a evita răspunderea.

16. La caz, instanța de judecată reține că, de către contravenientul *****Vadim nu a fost prezentată nici o probă în susținerea poziției sale de apărare, astfel încât instanța atestă aplicabilitatea prevederilor din Regulamentul circulației rutiere la care a făcut trimitere autoritatea competentă, în ce privește obligativitatea participanților la trafic să respecte prezentul Regulamentul Circulației Rutiere să execute cerințele acestuia, după cum este în speța dată.

Conform schiței accidentului rutier și planșei fotografice, anume această situație rutieră a fost atestată în speța pendinte, or, conducătorul mijlocului de transport de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare „BDT 026”, *****Vadim, în timpul deplasării a ciocnit mijlocul de transport de model „Volksvagen”, cu numărul de înmatriculare „BL DJ 187”, care staționa regulamentar pe str. Armenească nr. 73 din mun. Chișinău.

17. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, în mod corect a fost constatat că, contravenientul *****Vadim a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de articolul 242 alin. (2) din Codul contravențional.

18. Așadar, instanța de judecată conchide că la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat în mod corect faptul existenței contravenției, a vinovăției făptuitorului, a stabilit lipsa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei și a aplicat o sancțiune contravențională echitabilă în limitele fixate şi prevăzute de normă materială contravențională.

19. Astfel, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. *****Vadim existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia depusă de către contravenientul *****Vadim să fie respinsă ca neîntemeiată.

20. Având în vedere cele menționate supra, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația înaintată de către cet. *****Vadim, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 450173 din 28 iunie 2024, încheiat de către Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original, împreună cu copia prezentei hotărâri, să fie remise Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV